



Nr. 677226/03.02.2023

## RAPORT

privind rezultatul consultării de piață în vederea realizării achiziției de produse și servicii pentru implementarea unei platforme de tip BigData și dezvoltarea Sistemului Informatic de date integrate - în cadrul proiectului finanțat din PNRR “Administrație performantă prin informație consolidată - APIC ”

2022\_CP\_008

### 1. Informații preliminare

Ministerul Finanțelor (MF) a publicat pe site-ul propriu la următoarea adresă <https://mfinante.gov.ro/ro/transparența/achizitii-publice>, anunțul de consultare a pieței nr. 691325/04.11.2022 și în SEAP anunțul de consultare a pieței nr. MC1022377/04.11.2022.

Având în vedere cerințele complexe ale documentației prezentate spre consultare și interesul autorității contractante de a primi cât mai multe răspunsuri, precum și solicitarea unui operator economic interesat, autoritatea contractantă a publicat pe site-ul propriu erata cu nr. 691754 de prelungire a termenului de transmitere propuneri indicative până la data de 29.11.2022 și a termenului de desfășurare a procesului de consultare până la data de 06.12.2022. Având în vedere că platforma SEAP nu permite versionarea anunțului privind consultarea de piață, s-a publicat un nou anunț în SEAP ce cuprinde erata.

În data de 24.11.2022 a fost publicat pe site-ul MF răspunsul consolidat nr. 692357 la solicitările de clarificări primite din partea unor operatori economici cu privire la anunțul de consultare. Având în vedere că platforma SEAP nu permite versionarea anunțului privind consultarea de piață, s-a publicat un nou anunț în SEAP ce cuprinde răspunsul consolidat.

Totodată, au fost transmise e-mailuri către 15 operatori economici de profil.

Procesul de consultare a pieței s-a desfășurat în conformitate cu prevederile art.139 din Legea nr.98/2016<sup>1</sup> și ale art. 18-19 din Norme<sup>2</sup>.

#### 1.1 Aspectele supuse consultării:

- obținerea de informații / recomandări cât mai relevante cu privire la cerințele minime din caietul de sarcini în vederea îmbunătățirii acestora;
- identificarea celei mai avantajoase soluții pentru autoritatea contractantă (echipamente/ licențe software/ servicii de dezvoltare sistem informatic/ servicii cu titlu accesoriu pentru produse), atât din punct de vedere tehnic cât și financiar;
- descrierea serviciilor pentru dezvoltarea sistemului informatic ce vor fi solicitate din punct de vedere efort/ încadrare în termene/ cerințe privind resursele

<sup>1</sup> Orice referință la Legea nr. 98/2016 se va citi „Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare”

<sup>2</sup> Orice referință la Norme se va citi „Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare”

- alocate/ cerințe privind modalitățile și condițiile de plată;
- descrierea serviciilor cu titlu accesoriu ce vor fi solicitate;
- suportul tehnic oferit;
- planul de execuție, incluzând succesiunea estimată a livrabilelor și cerințe privind durate estimative de realizare a serviciilor solicitate;
- componența optimă a echipei de proiect necesară respectării specificațiilor detaliate în caietul de sarcini;
- estimarea bugetară detaliată pe componente, produse și servicii cu titlu accesoriu/ servicii de dezvoltare sistem informatic;
- obținerea de informații referitoare la valoarea estimată a achiziției. În acest sens se solicită oferte indicative de preț.

## 1.2 Participanți la consultare

Până la termenul limită, 29.11.2022, au fost primite propuneri din partea a 9 operatori economici, respectiv:

- a) Computer Sharing București SRL
- b) Ernst & Young SRL
- c) Hewlett Packard Enterprise
- d) IBM Romania SRL
- e) Maguay Computers SRL
- f) Metaminds SA
- g) S&T Romania SRL
- h) SAP Romania SRL
- i) Trencadis Corp SRL

## 2. Modalitatea de desfășurare a consultării

Consultarea s-a realizat **exclusiv prin mijloace electronice**.

Propunerile au putut fi transmise prin email folosind următoarele date de contact :

Persoana de contact: Anca CREȚU - Consilier achiziții publice superior

E-mail: [anca-gabriela.cretu@mfinante.gov.ro](mailto:anca-gabriela.cretu@mfinante.gov.ro) | Tel.: 021 2262491

Ulterior etapei scrise s-a organizat o întâlnire comună în data de 19.12.2022, la care au participat toți cei care au transmis propuneri în prima etapă de consultare.

## 3. Observații / sugestii ale operatorilor economici cu privire la cerințele caietului de sarcini supus consultării

Nr. crt.	Referința la Caiet de sarcini	Observații / Sugestii	Punct de vedere OE participanți la consultarea de piață	Întrebări/ răspunsuri/ poziție autoritate contractantă
<b>A. OBSERVAȚII/SUGESTII/RECOMANDĂRI CU PRIVIRE LA CERINȚELE FUNCȚIONALE</b>				
1.	<p>Cerințe tehnice și funcționale            Cap. 3.4.2 SOFTWARE PENTRU PLATFORMA DE TIP BIG DATA SI SISTEMUL INFORMATIC INTEGRAT, pag. 44            Cap. 3.4.3 SPAȚIU DE STOCARE, pag. 46            Cap. 3.4.4 BIBLIOTECI DE BENZI, pag. 50            Cap. 3.4.5 EXTINDEREA CAPACITĂȚII DE TRANSPORT A INFRASTRUCTURII DE COMUNICAȚII SAN, pag. 52            Cap. 3.4.6 EXTINDEREA CAPACITĂȚII DE TRANSPORT A INFRASTRUCTURII DE COMUNICAȚII ETHERNET, pag. 55            Cap. 3.4.7 SERVERE PENTRU BAZE DE DATE, pag. 57            Cap. 3.4.8 SERVERE MIDDLEWARE, pag. 60            Cap. 3.4.10 SISTEM DE OPERARE, pag. 67            Cap. 3.4.11 RACK, pag. 69            Cap. 3.4.12 SOFTWARE DE ADMINISTRARE, pag. 71</p>	<p><b>Ernst &amp; Young SRL</b></p> <p>Recomandăm completarea cerințelor funcționale cu unele specifice analizei de risc centrată pe contribuabili și cu cerințe specifice analizei riscurilor prin metoda Fișei Scorului Echilibrat (în engleză Balanced Score Card) Arhitectura funcțională a aplicației pentru <i>Fișa scorului echilibrat - BSC engl. „balanced score card”</i> - cadru strategic de management al performantei, care permite ANAF să gestioneze și să măsoare executarea Strategiei de conformare voluntară în domeniul impozitului pe venitul persoanelor fizice pentru perioada 2023-2025.</p>	<p><b>Computer Sharing Bucuresti SRL în parteneriat cu compania Deloitte</b></p> <p>NU consideram oportuna extinderea scopului acestui proiect prin adaugarea unor cerinte pentru un instrument pentru managementul strategiei organizatiei, considerand-o artificiala, prezentul proiect aducand instrumente necesare nivelului operational/de executie al ANAF. Adaugarea in cadrul acestui proiect a unui nivel care sa planifice si urmareasca la nivel strategic performantele implica anumite riscuri: includerea in echipa de implementare a persoanelor potrivite, care pot stabili cerintele pentru a se implementa un BSC pentru managementul strategiei/performantelor, efort suplimentar - extinderea duratei de implementare, etc.</p> <p><b>Ernst &amp; Young SRL</b></p> <p>DA</p> <p>Suntem de acord cu observațiile / sugestiile formulate.</p> <p>Detalii suplimentare în Anexa 1 si Anexa 2 (în Anexa 1 OE a prezentat recomandări privind interconectarea echipamentelor care constituie infrastructura tehnică pentru aplicațiile, sistemele și subsistemele MF</p>	<p><b>Răspunsul AC:</b></p> <p>Cerinte privind metoda BSC au fost incluse in CS la componenta de BI</p> <p>CS cuprinde toate cerințele funcționale relevante pentru analiza de risc centrată pe contribuabili, la capitolele 3.4.1.3.4 - 3.4.1.3.6</p> <p>Propunerea de a introduce și cerințe funcționale pentru „Analiza riscurilor prin metoda Fișei Scorului Echilibrat” nu poate fi reținută, întrucât gestionarea și măsurarea executării „Strategiei de conformare voluntară în domeniul impozitului pe venitul persoanelor fizice pentru perioada 2023-2025” nu sunt prevăzute a se realiza cu ajutorul componentei de analiză a riscurilor din cadrul platformei BigData.</p> <p>SE VA REFORMULA ÎN CS</p>

Nr. crt.	Referința la Caiet de sarcini	Observații / Sugestii	Punct de vedere OE participanți la consultarea de piață	Întrebări/ răspunsuri/ poziție autoritate contractantă
			<p>și ANAF iar in Anexa 2 a prezentat <i>Recomandari de specificații funcționale și tehnice pentru instrumentele de analiza de risc propuse</i>)</p> <p><b>Hewlett Packard Enterprise</b> Consideră că majoritatea observațiilor operatorilor economici, cu privire la infrastructura hardware sunt pertinente. Așteaptă PDV al autorității contractante, în special acolo unde aceasta consideră că nu poate accepta modificările propuse, pentru a putea dezbate aceste aspect în sesiunea comună.</p> <p><b>IBM Romania SRL</b> De acord</p> <p><b>Maguay Computers SRL</b> Suntem de acord.</p> <p><b>Metaminds SA</b> Nu avem un punct de vedere pro sau contra referitor la observațiile/sugestiile formulate.</p> <p><b>S&amp;T Romania SRL</b> Nu suntem de acord <u>Aceste lucruri sunt in mod uzual parte din etapa de analiza desfasurata in cadrul proiectului.</u></p> <p><b>Trencadis Corp SRL</b> Nu suntem de acord! Ce legătură are această funcționalitate cu Big Data? Vă</p>	<p>CAPITOLUL 2.2 Informații despre contextul care a determinat achiziționarea produselor și serviciilor</p> <p>Celelalte propuneri le vom analiza în vederea stabilirii explicațiilor suplimentare care mai trebuie detaliate în caietul de sarcini.</p>

Nr. crt.	Referința la Caiet de sarcini	Observații / Sugestii	Punct de vedere OE participanți la consultarea de piață	Întrebări/ răspunsuri/ poziție autoritate contractantă
			<p>rugăm să aveți în vedere faptul că proiectele de tip Big Data nu sunt proiecte de raportare cum este funcționalitatea descrisă. Dacă se dorește o astfel de funcționalitate, părerea noastră este că numele proiectul/scopul acestuia ar trebui modificat.</p> <p><b>SAP</b> -</p>	
2.		<p><b>MAGUAY COMPUTERS SRL</b> Recomandăm adăugarea unor funcționalități de partiționare la nivelul subsistemului de DW si ODS, ce vor oferi performanțe ridicate în managementul și accesul datelor.</p>	<p><b>Computer Sharing Bucuresti SRL în parteneriat cu compania Deloitte</b> DA, suntem de acord cu observatia formulata si cu argumentatia cuprinsa in aceasta.</p> <p><b>Ernst &amp; Young SRL</b> DA Suntem de acord cu observațiile /sugestiile formulate.</p> <p><b>Hewlett Packard Enterprise</b> -</p> <p><b>IBM Romania SRL</b> De acord, dar nu neaparat necesara Așa cum este formulată recomandarea, poate să sugereze o anumită tehnologie. Pe date structurate, avem BD relaționale.</p> <p><b>Maguay Computers SRL</b> Suntem de acord.</p>	<p><b>Răspunsul AC:</b> În anexa 1, pag. 10-11 se descrie rolul partițiilor în cadrul DW, se va modifica CS în sensul clarificării ca este o cerința funcțională.</p>

Nr. crt.	Referința la Caiet de sarcini	Observații / Sugestii	Punct de vedere OE participanți la consultarea de piață	Întrebări/ răspunsuri/ poziție autoritate contractantă
			<p><b><u>Metaminds SA</u></b> Nu avem un punct de vedere pro sau contra referitor la observatiile/sugestiile formulate.</p> <p><b><u>S&amp;T Romania SRL</u></b> De acord</p> <p><b><u>Trencadis Corp SRL</u></b> Nu suntem de acord. Dacă se dorește adăugarea unei astfel de cerințe, ar trebui să specificați în clar criteriile de performanță la care se face referire, măsurătorile înainte și după ce se implementează astfel de funcționalități și dacă se pretează în cazul prezentului proiect, altfel sunt pur speculații care obliga posibili ofertanți să poată utiliza doar anumite produse COTS, în acest caz, Oracle.</p> <p><b><u>SAP</u></b> -</p>	<p>Există alte tehnologii alternative care oferă performanță în tratarea volumelor mari de date?</p> <p>Punctele 6 și 7. Vă rugăm să precizați care este cantitatea de servere destinate bazelor de date, corespunzătoare soluției prezentate de către dvs.</p> <p>Punctele 9 și 11: la elaborarea versiunii finale a Caietului de sarcini, vom avea în vedere recomandările dvs.</p>
3.		<p><b><u>MAGUAY COMPUTERS SRL</u></b></p> <p>Având în vedere sensibilitatea datelor ce vor fi stocate la nivelul soluției APIC, recomandăm criptarea transparentă a datelor atât la nivelul subcomponentei de ODS, cât și DW.</p>	<p><b><u>Computer Sharing București SRL în parteneriat cu compania Deloitte</u></b></p> <p>Trebuie luat în considerare ca aceasta propunere ofera o soluție pentru o posibilă problemă de securitate pentru care nu estimăm ca este o probabilitate foarte mare, dar trebuie luată în considerare ca risc - accesul neautorizat la nivel fizic sau la nivelul sistemului de operare. Considerăm ca o mai mare</p>	<p>Criptarea - se va analiza recomandarea de adăugare a cerinței propuse ca funcționalitate sistem.</p> <p>Întrebare - Cum influențează viteza de răspuns activarea concomitentă a criptării și a</p>

Nr. crt.	Referința la Caiet de sarcini	Observații / Sugestii	Punct de vedere OE participanți la consultarea de piață	Întrebări/ răspunsuri/ poziție autoritate contractantă
			<p>atenție va trebui acordată altor mecanisme de asigurare a securității, de ex la nivel acces fizic, drepturi la nivelul OS, roluri și autorizări, securitate la nivelul rețelei, nivelul softului de baza, aplicației, etc.</p> <p><b>Ernst &amp; Young SRL</b> DA Suntem de acord cu observațiile / sugestiile formulate. Detalii suplimentare în Anexa 1 și Anexa 2 Există mai multe metode de securizare a datelor care se pot aplica concomitent și nu se exclud între ele. Atât partea de criptare, cât și de cea de mascare adaugă un timp insesizabil. Nu va exista un impact vizibil. Utilizarea acestor metode are un impact destul de mic asupra performanței. Pot fi aplicate unele metode (ex. criptare) pentru anumite date și alte metode (ex. mascare) pentru alte date.</p> <p><b>Hewlett Packard Enterprise</b> -</p> <p><b>IBM Romania SRL</b> De acord, se pot utiliza și/sau în combinație cu tehnologiile de data masking pentru catalogul de date/date, pentru accesul securizat/mascat la anumite seturi de date sau pentru refuzarea accesului la seturi de date/utilizatori/grupuri de date</p>	<p>mascării datelor?</p>

Nr. crt.	Referința la Caiet de sarcini	Observații / Sugestii	Punct de vedere OE participanți la consultarea de piață	Întrebări/ răspunsuri/ poziție autoritate contractantă
			<p>specifice (pentru mascarea datelor sensibile în scenariile de producție)</p> <p>Criptare poate fi mai nesigură. Mascarea datelor este o metodă mai eficientă în asemenea proiecte.</p> <p><b><u>Maguay Computers SRL</u></b> Suntem de acord.</p> <p><b><u>Metaminds SA</u></b> Nu avem un punct de vedere pro sau contra referitor la observatiile/sugestiile formulate.</p> <p><b><u>S&amp;T Romania SRL</u></b> Nu suntem de acord Sistemul este proiectat ca fiind "inchis" si totodata exista suficiente mecanisme de securitate. Optiunea de criptare la nivelul bazei de date va aduce costuri suplimentare nejustificate in raport cu beneficiile. Opțiunea de criptare este licențabilă separat și poate fi rezolvată diferit (inclusiv mascare de date și criptare pe partea de aplicație)</p> <p><b><u>Trencadis Corp SRL</u></b> Credem ca in etapa de implementare, cand se va face analiza datelor, se va vedea exact ce date trebuiesc criptate. Va rugam sa tineti cont si de faptul ca operatia de criptare solicita alocare hardware/consum de energie electrica</p>	



Nr. crt.	Referința la Caiet de sarcini	Observații / Sugestii	Punct de vedere OE participanți la consultarea de piață	Întrebări/ răspunsuri/ poziție autoritate contractantă
			<p>suplimentara, si nu este necesara pentru toate datele, ci doar pentru un set restrans din acestea.</p> <p>Suntem de acord cu alternativa de mascare a datelor în locul criptării.</p> <p><b>SAP</b> -</p>	
4.		<p><b>MAGUAY COMPUTERS SRL</b></p> <p>Recomandăm adăugarea unui capitol cu cerințe pentru componenta de ETL /ELT, ce vor asigura implementarea unei soluții COTS, cu beneficii atât în perioada de implementare a proiectului cât și în perioada de operare ulterioară a sistemului.</p>	<p><b>Computer Sharing Bucuresti SRL în parteneriat cu compania Deloitte</b></p> <p>DA, suntem de acord cu observatia formulata si cu argumentatia cuprinsa in aceasta. In opinia noastra cerintele trebuie sa fie in principal cerinte functionale pentru a permite atingerea scopului proiectului si parametri de functionare si mai putin cerinte tehnice specifice, fiind la latitudinea ofertantului modalitatea de realizare a acestora.</p> <p><b>Ernst &amp; Young SRL</b></p> <p>DA</p> <p>Suntem de acord cu observațiile / sugestiile formulate.</p> <p>Sunt instrumente extrem de utile. Prezintă standardizare, altfel procedurile rămân în stadiul artizanal.</p> <p>VSO2 sau STREAM SETS pot lucra și cu ORACLE.</p> <p><b>Hewlett Packard Enterprise</b> -</p>	<p><b>INTREBARE AC :</b></p> <p>Vă rugăm să ne descrieți beneficiile (<i>atât în perioada de implementare a proiectului cât și în perioada de operare ulterioară a sistemului</i>) pentru componenta de ETL / ELT implementata ca soluție COTS ?</p> <p>În CS la pag 43 scriem despre modulul de BI că trebuie să se conecteze la surse de date interne și externe, structurate și nestructurate. În activitatea A#2 se vor clarifica aceste aspecte.</p> <p>Toate instrumentele trebuie să fie configurabile pentru sursele de date externe ce vor fi achiziționate în viitor.</p>

Nr. crt.	Referința la Caiet de sarcini	Observații / Sugestii	Punct de vedere OE participanți la consultarea de piață	Întrebări/ răspunsuri/ poziție autoritate contractantă
			<p><b><u>IBM Romania SRL</u></b> De acord, componenta ETL este listată în documentație și necesară. Mai multe informații despre volumul zilnic de date care urmează să fie ingerate din diferite sisteme sursă și datele care urmează să fie migrate de la DW existente la sistemul /magazinul BigData ar putea fi adăugate.</p> <p><b><u>Maguay Computers SRL</u></b> Suntem de acord.</p> <p>Avantajele unei astfel de componente de ELT/ETL - crește productivitate, au funcționalități care ajută AC în etapa de implementare a proiectului. Riscul inexistenței unei astfel de componente este acela că fiecare dezvoltator va încerca să dezvolte aceste funcționalități într-o manieră nestandardizată.</p> <p>Rugămintea este să grupați aceste cerințe într-un capitol distinct. Este dificil în opinia noastră ca AC să prezinte seturi de date în CS.</p> <p><b><u>Metaminds SA</u></b> Nu avem un punct de vedere pro sau contra referitor la observațiile/sugestiile formulate.</p> <p><b><u>S&amp;T Romania SRL</u></b> De acord</p>	

Nr. crt.	Referința la Caiet de sarcini	Observații / Sugestii	Punct de vedere OE participanți la consultarea de piață	Întrebări/ răspunsuri/poziție autoritate contractantă
			<p><u>Trencadis Corp SRL</u> Daca sunt cerinte functionale cu exemple clare, inclusiv cu un set de date prin care ofertantii sa poata vedea structura acestora, care sa aduca un plus valoare operatiilor care se desfasoara pe datele care vor fi prelucrate si care sa nu blocheze, tehnologic, pe un anumit produs/producer, suntem de acord cu recomandarea. Daca nu se pot oferi aceste informatii, va rugam sa tineti cont ca oricum va fi necesara o astfel de componenta sau functionalitate. Daca numărul operatiilor de tip ETL este limitat, exista inclusiv posibilitatea de a nu folosi un astfel de tool, ingreunand sistemul si ocupand resurse hardware in mod inutil. In cazul in care o sa adaugati inca un instrument Oracle, singurul lucru pe care il veti obtine este un cost foarte mare in mod artificial (prin servicii de suport si garantie de la producer).</p> <p>Din perspectiva noastră, fără un instrument de tip ETL nu poate fi dezvoltat proiectul, dar credem că ar trebui oferite exemple clare și seturi de date astfel încât OE să poată identifica soluția optimă. Dacă introduceți doar specificații de produs (ORACLE DATA INTEGRATOR), ele nu vor rezolva problemele MF. Există instrumente mature la nivel mondial care pot face același lucru. (ex. STREAM SETS, VSO 2).</p>	

Nr. crt.	Referința la Caiet de sarcini	Observații / Sugestii	Punct de vedere OE participanți la consultarea de piață	Întrebări/ răspunsuri/ poziție autoritate contractantă
			<p>Este necesar să fie furnizate seturi de date pentru a putea să analizăm care este instrumentul care se potrivește cel mai bine nevoii dvs.</p> <p><b>SAP</b> De acord</p>	
5.		<p><b>MAGUAY COMPUTERS SRL</b> Avand in vedere ca <i>Baza de date intermediara</i> - ODS reprezinta o componenta cheie in partea de preluare, unificare si curatare a datelor, recomandam ca aceasta sa indeplineasca aceleasi cerinte tehnice ca si subsistemul de DW, definit in capitolul 3.4.1.3.8 Subsistemul DW</p>	<p><b>Computer Sharing Bucuresti SRL în parteneriat cu compania Deloitte</b> Trebuie luat in considerare ca totusi cele doua subcomponente ODS si DW indeplinesc functii diferite, prin urmare si pentru ele cerintele tehnice nu pot fi identice, de ex pentru ODS nu sunt necesare urmatoarele: <i>Baza de date relationala va permite integrarea cu alte componente ale solutiei (sau va avea continute functionalitati), cum ar fi :</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ...</li> <li>• ...</li> <li>• <i>instrumente de raportare si analiza</i></li> <li>• <i>instrumente de data mining</i></li> <li>• <i>instrumente de prediction.</i></li> </ul> <p>SAU <i>Baza de date trebuie sa permita functionarea intr-o arhitectura de disponibilitate inalta de tip cluster activ-activ</i></p> <p><b>Ernst &amp; Young SRL</b> NU</p>	<p>În CS la pag. 30 am scris despre aceste componente.</p> <p>Noi am considerat partea de înaltă disponibilitate la nivelul întregului sistem. Nu considerăm necesar să precizăm din nou această cerință și pentru fiecare sub-componentă în parte.</p>

Nr. crt.	Referința la Caiet de sarcini	Observații / Sugestii	Punct de vedere OE participanți la consultarea de piață	Întrebări/ răspunsuri/poziție autoritate contractantă
			<p>Nu suntem de acord cu observațiile / sugestiile formulate.</p> <p>Deoarece rolul bazei de date intermediara ODS este diferit de cel al componentei Data Warehouse, diferit în scop funcțional, mod de utilizare, mod de acces, metode de încărcare a datelor, metode de extragere a datelor, metode de procesare a datelor, perioade operaționale de reținere a datelor în structurile de informații din baza de date intermediară ODS, diferite față de cele ale Data Warehouse.</p> <p>Recomandarea pe care o susținem este ca cerințele tehnice să fie adaptate fiecări baze de date în parte, astfel fiind reflectate clar și transparent cerințele tehnice rezultate din necesitățile soluției definite de Autoritatea Contractantă, pentru care se face achiziția publică.</p> <p><b><u>Hewlett Packard Enterprise</u></b> -</p> <p><b><u>IBM Romania SRL</u></b> Nu este necesar, diferiți furnizori au opțiuni diferite pentru componentele ODS și DW</p> <p><b><u>Maguay Computers SRL</u></b> Suntem de acord.</p> <p>ORACLE - Noi nu am regăsit în documentație niciun fel de cerință</p>	

Nr. crt.	Referința la Caiet de sarcini	Observații / Sugestii	Punct de vedere OE participanți la consultarea de piață	Întrebări/ răspunsuri/ poziție autoritate contractantă
			<p>referitor la acest ODS pe care o considerăm critică pentru succesul proiectului. Este la latitudinea dvs. să decideți dacă veți merge pe aceeași tehnologie sau nu și ce funcționalități să aibă. Lipsa de claritate poate lăsa loc de interpretări. Anumiți OE nu vor înțelege toate cerințele pe care trebuie să le îndeplinească componenta. Considerăm necesar să fie clarificate.</p> <p><b><u>Metaminds SA</u></b> Nu avem un punct de vedere pro sau contra referitor la observatiile/sugestiile formulate.</p> <p><b><u>S&amp;T Romania SRL</u></b> De acord</p> <p><b><u>Trencadis Corp SRL</u></b> Nu suntem de acord. Aceasta observatie face trimitere si mai mult catre producatorul Oracle, blocand tehnologic proiectul, impunand costurile cele mai mari posibil de pe piata, in conditiile in care exista mai multe alternative mai ieftine si cel putin la fel de performante, iar baza de date intermediara nefiind deloc necesar sa fie de acelasi tip cu DW - unele din bunele practici chiar recomanda sa fie diferite.</p> <p><b><u>SAP</u></b> -</p>	

Nr. crt.	Referința la Caiet de sarcini	Observații / Sugestii	Punct de vedere OE participanți la consultarea de piață	Întrebări/ răspunsuri/ poziție autoritate contractantă
<b>B. OBSERVAȚII/SUGESTII/RECOMANDĂRI CU PRIVIRE LA CERINȚELE TEHNICE</b>				
6.		<p><b><u>MAGUAY COMPUTERS SRL</u></b>  Recomandam ca autoritatea contractanta sa defineasca o arhitectura tinta de nivel inalt (TO-BE) in care va prezenta modul in care se doreste ca sistemul APIC sa fie definit, atat din punct de vedere al fluxurilor de date, sisteme surse implicate, subcomponente functionale, componente software cat si echipamentele hardware solicitate. Acest aspect va simplifica procesul de intelegere al cerintelor tehnice la nivelul solutiei, minimizarea numarului intrebarilor de clarificare in perioada de ofertare cu efect direct in calitatea solutiilor oferite si o estimare cat mai precisa a costurilor de implementare.</p> <p>Ar trebui făcută o mapare a elementelor software cu cerințele HW.</p> <p><b><u>Trecadis Corp SRL</u></b>  Analizând documentația pusă la dispoziție, supunem atenției situația potrivit căreia am identificat faptul că doar suita Dell-Oracle poate fi oferită ca și</p>	<p><b><u>Computer Sharing București SRL în parteneriat cu compania Deloitte</u></b>  DA, suntem de acord cu observatia formulata si cu argumentatia cuprinsa in aceasta.  Se simte o debalansare între modul de detaliere a cerințelor tehnice față de cele funcționale.  Sunt necesare mai multe detalii funcționale.  2. Noi nu am analizat zona de HW la acest moment.</p> <p><b><u>Ernst &amp; Young SRL</u></b>  1. NU  Nu suntem de acord cu de acord cu observațiile / sugestiile formulate - deoarece cerințele pentru arhitectura soluției sunt bine, clar și transparent definite de Autoritatea Contractantă.</p> <p>2. NU  Nu suntem de acord cu observațiile / sugestiile formulate - deoarece obiectivele și cerințele pentru arhitectura soluției sunt bine, clar și transparent definite de Autoritatea Contractantă. Observațiile formulate vis-a-vis de capacitatea tehnică singulară a unor producători de a satisface toate cerințele tehnice este imaterială, simpla referire a unor articole și publicații nefiind un substitut pentru răspunsurile tehnice ale altor producători de soluții software similare</p>	<p><b><u>Întrebare AC:</u></b>  De ce considerați necesară definirea de către AC, la acest moment, a arhitecturii de nivel înalt (TO-BE) în care va prezenta modul în care se dorește ca sistemul APIC să fie definit, în sensul ca : « va simplifica procesul de înțelegere al cerințelor tehnice la nivelul soluției, minimizarea numărului întrebărilor de clarificare în perioada de ofertare cu efect direct în calitatea soluțiilor oferite și o estimare cât mai precisă a costurilor de implementare » ?</p> <p><b><u>ÎNTREBARE AC pentru Trecandis Corp:</u></b>  CS cuprinde achiziția unei Platforme hardware și software de tip BigData și dezvoltarea în cadrul/cu funcționalitățile acestei platforme a Sistemului informatic de date integrate (SIDI) - sistem de tip BIG DATA vizând operarea unui volum masiv de date</p>

Nr. crt.	Referința la Caiet de sarcini	Observații / Sugestii	Punct de vedere OE participanți la consultarea de piață	Întrebări/ răspunsuri/ poziție autoritate contractantă
		<p>soluție tehnică pentru majoritatea componentelor solicitate. Deoarece obiectivul unui proiect de tip Big Data poate fi îndeplinit și de produse similare, alternative suitei Dell-Oracle, care însă nu îndeplinesc în acest moment cerințele exprimate în documentația pusă la dispoziție, pentru o competiție corectă în care pot fi oferite alternative tehnologice, cu performanțe de cele mai multe ori superioare și un preț categoric mai bun, vă rugăm să refaceți documentația pentru a permite și celorlalți producători de tehnologie de pe piață să poată depune oferte, în acord cu prevederile art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.</p> <p>Ca și exemplu, pentru componentele de tip software vă propunem să luați în considerare și alte baze de date relaționale de tip enterprise care au performanțe și facilități tehnice chiar mai bune decât produsul Oracle, cum ar fi PostgreSQL (EnterpriseDB); vă rugăm să considerați de asemenea și alte tipuri de baze de date de tip NoSQL în afară de cele de la Oracle. De asemenea, vă rugăm să considerați și alte tipuri de platforme de tip Big Data care pot obține informații relevante pentru</p>	<p>în evaluarea capacității funcționale și tehnice al produselor cerute. Operatorii economici pot alege liber componentele tehnologice care îndeplinesc cerințele tehnice și funcționale în pregătirea soluțiilor lor. Cum toate cerințele funcționale pentru produsele care fac parte din achiziția publică sunt prezentate sub rezerva „sau echivalent” - este în sarcina ofertanților să prezinte echivalența funcționalităților produselor oferite în raport cu cerințele funcționale.</p> <p><b>Hewlett Packard Enterprise</b></p> <p>-</p> <p><b>IBM Romania SRL</b></p> <p>1. De acord, arhitectura țintă dorită ar putea fi utilă, dacă ANAF are o înțelegere clară, altfel arhitectura propusă poate fi furnizată, există mai multe opțiuni.</p> <p>Din punctul nostru de vedere activitatea de dimensionare HW și SW trebuie să fie obligatoriu la AC și nu la ofertanți. Este necesar să se precizeze niște volumetrii și cerințele de business.</p> <p>2. Atât componentele ODS, cât și cele DW pot fi acoperite cu alte tehnologii/furnizori; înțelegem că Oracle DW existent va fi migrat către ODS (nevoi de raportare în timp real pe lângă ODS; păstrează instantaneul datelor) și NEW DW (date rezumative ar putea fi organizate în „data marts” păstrand datele istorice).</p>	<p>structurate și nestructurate, cu instrumente avansate de analiză.</p> <p>Cum considerați ca ar fi indicat să reformulăm obiectul prezentului caiet de sarcini pentru eliminarea confuziei identificate?</p>



Nr. crt.	Referința la Caiet de sarcini	Observații / Sugestii	Punct de vedere OE participanți la consultarea de piață	Întrebări/ răspunsuri/ poziție autoritate contractantă
		<p>dumneavoastră cum ar fi Cloudera, SAS care pot furniza în timp real analize, având inclusiv un modul de tip AntiFrauda deja dezvoltat, sau altele, putând consulta soluții terțe. Menționăm faptul că sistemele de tip Big Data presupun date structurate și date ne-structurate. Conform definiției disponibile chiar și pe site-ul Oracle „Definiția conceptului Big Data Ce anume înseamnă Big Data? Conceptul Big Data se referă la date care presupun o varietate mai mare, fiind recepționate în volume și la viteze din ce în ce mai mari. Acest aspect este, de asemenea, cunoscut sub numele de „cele trei V-uri”. Mai simplu spus, Big Data înseamnă seturi mai mari și mai complexe de date, provenite în special din surse noi de date. Aceste seturi de date sunt atât de voluminoase, încât software-ul tradițional de procesare a datelor pur și simplu nu le poate gestiona. Dar aceste volume masive de date pot fi utilizate pentru a rezolva problemele de afaceri pe care nu le-ați fi putut aborda până acum.”.</p> <p>(<a href="https://www.oracle.com/ro/big-data/what-is-big-data/">https://www.oracle.com/ro/big-data/what-is-big-data/</a> ). În cadrul bazelor de date relaționale</p>	<p>Este un echipament din portofoliu Dell. Cerințele sunt similare cu cele ale echipamentului existent.</p> <p><b>Maguay Computers SRL</b></p> <p>1. Suntem de acord. Ar trebui o arhitectură care să justifice necesitatea componentelor și maparea lor pe cerințele HW. Unele componente SW care nu sunt incluse în CS ar trebui incluse.</p> <p>2. Cu privire la afirmația “În cadrul bazelor de date relaționale nu se poate realiza nici o operațiune specifică Big Data.”, nu suntem de acord și vă transmitem în cele ce urmează un punct de vedere tehnic:</p> <p>Marii producători de baze de date, în ultimii ani, au integrat la nivelul bazelor de date relaționale, tipuri de date diverse abordând atât partea relațională cât și non-relațională.</p> <p>În speta, Oracle, în ultimele versiuni ale bazei de date, a definit conceptul de “converged database” unde integrează la nivelul nucleului bazei de date tipuri de date cât mai complexe. Spre exemplu, există posibilitatea de a defini nativ date de tip document (JSON) ce permit acomodarea unui spectru extrem de mare de date nestructurate ce pot fi stocate la nivelul bazei de date. Mai mult de atât, prin mecanisme interne, aceste date pot fi interogate extrem de</p>	

Nr. crt.	Referința la Caiet de sarcini	Observații / Sugestii	Punct de vedere OE participanți la consultarea de piață	Întrebări/ răspunsuri/ poziție autoritate contractantă
		<p>nu se poate realiza nici o operațiune specifică Big Data. Astfel, în acord cu dispozițiile art. 9 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016, dacă autoritatea contractantă dorește extinderea sistemului existent, obiectivul contractului ar trebui să specifice acest lucru. Sintagma „Big Data” utilizată în descrierea proiectului este de natură să ducă în eroare operatorii economici interesați, produsele și serviciile solicitate neavând nicio legătură cu niciun concept de Big Data existent la nivel mondial. Dorim să semnalăm faptul că modul în care este prezentată documentația în acest moment prezintă un risc ridicat ca autoritatea contractantă să rămână captivă pe tehnologia solicitată expres în cadrul acesteia, respectiv Dell-Oracle, risc susținut și de costurile mari pentru serviciile de mentenanță și suport de la Oracle. În plus, obiectivul contractului nu va fi atins niciodată prin furnizarea unor baze de date relaționale care pot gestiona DOAR date structurate.</p> <p>Totodată, deoarece produsele solicitate, precum și serviciile, sunt prezentate ca o extindere a prezentei infrastructuri hardware și software, adăugând denumiri</p>	<p>facil și rapid și pot fi reunite cu date stocate în structuri clasice relaționale, fără a fi nevoie de construirea unor fluxuri complexe de ETL (extract, transform, load) în structuri specifice.</p> <p>De asemenea, este cunoscut faptul că la nivelul bazei de date Oracle pot fi stocate, tipuri de date specifice, CLOB, BLOB /date de tip multimedia, XML, date spațiale și graf, mecanisme de acces la fișiere externe stocate pe disc, mecanisme de Machine learning integrate în nucleul bazei de date, ce oferă astfel o infrastructură completă în a găzdui seturi de date complexe și volume foarte mari de date atât de natură relațională, cât și non-relațională.</p> <p>Cele mai bune practici de arhitectură recomandă ca soluția aleasă să fie condusă de nevoia de business, natura datelor și NU în speța de tehnologie. Astfel, referindu-ne la sistemele sursă ce vor furniza date către noul sistem, cum ar fi SIAC, SAIVEN, TREZOR, Forexbug, SAF-T, Case de marcat, e-Factura, etc (aici rugăm autoritatea contractantă să specifice detaliat această listă și tipul de date gestionate de fiecare -- relational/nerelational, etc), constatăm că acestea sunt cu precădere sisteme relaționale, ce vor furniza date în format relațional. Astfel, concluzionăm că o bază de date de tip enterprise, de ultima generație, poate găzdui tipuri de date complexe,</p>	

Nr. crt.	Referința la Caiet de sarcini	Observații / Sugestii	Punct de vedere OE participanți la consultarea de piață	Întrebări/ răspunsuri/ poziție autoritate contractantă
		<p>minimale de tip Big Data, nefiind susținute/prezentate cerințe specifice de business pentru proiecte de tip Big Data, poate că este indicată modificarea denumirii achiziției care să reflecte caracterul de extindere, nu ca un proiect nou.</p> <p>Având experiență în implementarea proiectelor de tip Big Data la instituții publice centrale de anvergură și importanță comparabilă, vă rugăm să țineți cont de efortul propus, iar în conformitate cu limitele impuse procentual ca și costuri, vă rugăm de asemenea să definiți <i>scope of work</i> (scopul) foarte exact, resursele implicate având un cost semnificativ.</p> <p>În urma analizei documentației de către experții de implementare proiecte de tip Big Data interni, a reieșit faptul că scopul implementării este foarte vag definit (scopul specific de tip Big Data, nu cel de implementare/extindere infrastructură existentă), ceea ce implică un risc enorm pentru un posibil ofertant, rezultând cel mai probabil decizia de a nu participa, deoarece posibilitatea de a ieși în pierdere este evidentă. Dacă nu se definește exact <i>scope of work</i> specific de tip Big Data, nu cel de</p>	<p>implementand astfel conceptul de Big Data, oferind posibilitatea de a gestiona volume mari de date cu o varietate mare si cu o viteza mare de acces la acestea.</p> <p>Cu privire la afirmația &lt;&lt;Sintagma „Big Data” utilizată în descrierea proiectului este de natură să ducă în eroare operatorii economici interesați, produsele si serviciile solicitate neavând nicio legătură cu niciun concept de Big Data existent la nivel mondial.&gt;&gt; nu putem decat sa concluzionam ca operatorul economic care a facut afirmațiile de la acest punct ori nu a citit cu atenție caietul de sarcini scos în consultare de către Autoritatea Contractantă, ori nu a înțeles cerințele din documentație.</p> <p><b>Metaminds SA</b></p> <p>1. Mentinem recomandarea ca autoritatea contractanta sa defineasca (in cadrul documentatie de atribuire) o arhitectura „high-level” in care sa prezinte modul de functionare a sistemului APIC, atat din punct de vedere al fluxurilor de date, sisteme surse implicate, subcomponente functionale, componente software cat si echipamentele hardware solicitate.</p> <p>2. Consideram ca specificatiile caietului de sarcini asigura respectarea intru totul a cadrului legal, iar afirmatia ca „doar suita Dell-Oracle poate fi ofertată ca și soluție tehnică pentru majoritatea</p>	

Nr. crt.	Referința la Caiet de sarcini	Observații / Sugestii	Punct de vedere OE participanți la consultarea de piață	Întrebări/ răspunsuri/ poziție autoritate contractantă
		<p>implementare/extindere infrastructură existentă, cum ar fi normal pentru acest proiect, posibilități ofertanții sunt în imposibilitatea de a realiza o estimare de efort pertinentă pentru a putea participa la o viitoare procedură de achiziție publică.</p>	<p>componentelor solicitate” nu reflecta realitatea. Cerințele componentelor hardware și software permit participarea a cel puțin doi producători distincti.</p> <p>În propunerea de caiet de sarcini la pagina nr. 5 se regăsește mențiunea: În conformitate cu regulile de elaborare a documentației de atribuire din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, art. 156, alin. (2) și (3), specificațiile tehnice din prezentul Caiet de sarcini care precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate și care se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică se consideră a fi însoțite de cuvintele “sau echivalent”, indiferent dacă aceste cuvinte sunt prevăzute expres sau nu în prezentul document.</p> <p>În acest sens considerăm ca orice oferta echivalentă care respecta cerințele minime și obligatorii ale caietului de sarcini va fi acceptată de autoritatea contractantă.</p> <p><b><u>S&amp;T Romania SRL</u></b> De acord</p> <p><b><u>Trencadis Corp SRL</u></b> 1. De acord cu observațiile și sugestiile formulate.</p>	

Nr. crt.	Referința la Caiet de sarcini	Observații / Sugestii	Punct de vedere OE participanți la consultarea de piață	Întrebări/ răspunsuri/ poziție autoritate contractantă
			<p>2. De acord cu observațiile și sugestiile formulate. Vă rugăm să luați măsuri prin modificarea caietului de sarcini în concordanță.</p> <p>Nu putem identifica o cerință anume care este restrictivă, dar prin cumul se ajunge la o restricționare la Oracle. Dacă se merge pe o bază de date relațională nu veți reuși să vă atingeți obiectivele. Într-un proiect de BigData, din perspectiva noastră nu se potrivește o bază de date relațională.</p> <p><b>SAP</b> De acord. AC ar trebui să se limiteze la definirea scenariilor de business și să lase OE să prezinte soluții HW și SW care să răspundă necesităților.</p> <p>Mentionam ca ar trebui considerate și tehnologii de baze de date cu stocare în memoria arhitecturii de procesare, dar și care să permită partiționarea datelor inclusiv columnar.</p>	
7.	Cap. 3.1, pct. C., pag. 18 Cerința: <i>Fondul de date</i> care va fi consolidat din mediile de producție este de aproximativ 102TB, care include creșterea anuală estimată pe o perioadă de 5 ani.	<b>MAGUAY COMPUTERS SRL</b> Autoritatea contractantă trebuie să clarifice dacă cerința exprimată reprezintă informația volumetrică singulară referitor la estimarea dimensiunii totale a bazei/bazelor de date din cadrul sistemului APIC, cu creșterea inclusă pe următorii 5	<b>Computer Sharing București SRL în parteneriat cu compania Deloitte</b> DA, suntem de acord cu observația formulată și cu argumentația cuprinsă în aceasta. <b>Ernst &amp; Young SRL</b> NU	<b>Întrebare AC:</b> Ce tip de constrângeri existente în procesarea datelor ar fi util să prezentăm în versiunea finală a caietului de sarcini, având în vedere că acestea vor putea fi identificate clar în cadrul activității A#2 Analiza

Nr. crt.	Referința la Caiet de sarcini	Observații / Sugestii	Punct de vedere OE participanți la consultarea de piață	Întrebări/ răspunsuri/ poziție autoritate contractantă
		<p>ani, și, complementar, recomandăm pregătirea de către Autoritatea Contractantă pentru caietul de sarcini final a unor informații volumetrice estimative mai detaliate (dimensiune estimată ODS/DW, creștere anuală/cantitatea de date ce va fi procesată, constrângeri existente în procesarea datelor, complexitatea raportărilor etc) astfel încât să poată defini o arhitectură corectă din punct de vedere al capacității de stocare și procesare a datelor și pe care să o publice în cadrul specificațiilor tehnice din caietul de sarcini final.</p>	<p>Nu suntem de acord cu observațiile / sugestiile formulate - deoarece cerințele pentru arhitectura soluției sunt bine, clar și transparent definite de Autoritatea Contractantă.</p> <p><b>Hewlett Packard Enterprise</b> -</p> <p><b>IBM Romania SRL</b> De acord Instrumentele de migrare implică anumite licențe. Nu este clar dacă tool-urile de migrare sunt deja achiziționate de autoritatea contractantă sau nu.</p> <p><b>Maguay Computers SRL</b> Suntem de acord</p> <p><b>Metaminds SA</b> Nu avem un punct de vedere pro sau contra referitor la observațiile/sugestiile formulate.</p> <p><b>S&amp;T Romania SRL</b> De acord</p> <p><b>Trencadis Corp SRL</b> De acord cu observațiile și sugestiile formulate.</p> <p><b>SAP</b> De acord. 102 TB de date nu ar trebui în întregime licențiați, ar trebui să fie propunerea ofertantului cu privire la licențiere, în</p>	<p>cerințelor funcționale și tehnice?</p> <p><b>Răspunsul AC:</b> Conform întrebare de clarificare nr. 2 (MF-DGSIAP nr. 692357 / 24.11.2022): În Caietul de Sarcini la pagina 18 sunt prezentate <i>Sursele de date pentru platforma Data Warehouse, din cadrul Sistemului Informatic al Ministerului Finanțelor</i></p> <p>Baza de date din cadrul platformei Data Warehouse este de tip Oracle Database Enterprise Edition versiunea 11.2.0.3 și este în configurație RAC cu 2 noduri. Middleware-ul din cadrul platformei este de tip Oracle Business Intelligence Enterprise Edition versiunile 10 și 11. Sursele de date sunt:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 252 de baze de date Oracle Database Enterprise 8.0.5 distribuite la nivel teritorial, a căror date sunt consolidate zilnic la nivel central cu instrumentul ETL IBM DataStage 8;</li> </ul>

Nr. crt.	Referința la Caiet de sarcini	Observații / Sugestii	Punct de vedere OE participanți la consultarea de piață	Întrebări/ răspunsuri/ poziție autoritate contractantă
			<p>funcție de nivelul volumului de date care va fi analizat. Ar trebui precizat volumul de date care este analizat la un moment dat.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>10 baze de date Oracle Database Enterprise Edition versiunile 10g, 11g și 19c, situate la nivel central, din care datele sunt consolidate prin intermediul conexiunilor de tip dblink și/sau cu instrumentul de replicare Quest SharePlex.</li> </ul> <p>Fondul de date existent care va fi consolidat din mediile de producție este de aproximativ 102TB, care include creșterea anuală estimată pe o perioadă de 5 ani.</p> <p>Menționăm că în cadrul proiectului sunt solicitate și funcționalități noi, de exemplu 3.4.1.3.3.5 Analiza rețelei sociale (pagina 34) , 3.4.1.3.5 Constituirea (realizarea) Registrul de Risc al Contribuabilului (RRC) (pagina 37), etc. pentru care nu dispunem de o estimare a volumului datelor care vor trebui integrate în noul DW.</p> <p>Vom preciza mai clar faptul că nu e vorba de migrare a</p>

Nr. crt.	Referința la Caiet de sarcini	Observații / Sugestii	Punct de vedere OE participanți la consultarea de piață	Întrebări/ răspunsuri/poziție autoritate contractantă
				<p>datelor, ci de încărcare a lor în sistemul de date integrate construit în cadrul platformei de BigDATA.</p>
8.	<p>Subpct. 3.4.1.1.2.8, pag.23</p> <p>Cerința: Posibilitatea configurării sistemului de management astfel încât să execute acțiuni corective automate (fără intervenția administratorilor) în cazul detectării de erori sau în cazul degradării performanțelor.</p>	<p><b>IBM Romania S.R.L.</b></p> <p>Eliminarea sau reformularea cerinței deoarece platforma BigData va conține foarte multe date sensibile, iar acțiunile corective automate nu sunt recomandate fără implicarea administratorului</p>	<p><b>Computer Sharing București SRL în parteneriat cu compania Deloitte</b></p> <p>DA, suntem de acord cu observația formulată și cu argumentația cuprinsă în aceasta.</p> <p><b>Ernst &amp; Young SRL</b></p> <p>NU</p> <p>Nu suntem de acord cu de acord cu observațiile / sugestiile formulate - deoarece cerințele pentru arhitectura soluției sunt bine, clar și transparent definite de Autoritatea Contractantă.</p> <p>Modul în care este formulată cerința nu exclude intervenția administratorilor sau specialiștilor în calitatea datelor în pregătirea și implementarea cerințelor privind acțiunile corective.</p> <p><b>Hewlett Packard Enterprise</b></p> <p>-</p> <p><b>IBM Romania SRL</b></p> <p>De acord, mai multe detalii/clarificări ar putea fi furnizate.</p> <p>Suntem de acord ca sistemul să aibă un layer de inteligență artificială care să prezinte anumite sugestii administratorului, iar acesta să decidă</p>	<p><b>Întrebare AC:</b></p> <p>Cum considerați că ar trebui reformulată cerința (din experiența proiectării unei funcționalități de acest tip) astfel încât intervenția administratorilor pentru acțiuni corective să fie doar pentru monitorizarea și deblocarea acestor acțiuni ?</p> <p><b>Răspunsul AC:</b></p> <p>Vom actualiza versiunea finală a caietului de sarcini</p>



Nr. crt.	Referința la Caiet de sarcini	Observații / Sugestii	Punct de vedere OE participanți la consultarea de piață	Întrebări/ răspunsuri/ poziție autoritate contractantă
			<p>dacă le aplică așa cum sunt sugerate, sau să le optimizeze manual.</p> <p><b><u>Maguay Computers SRL</u></b> Suntem de acord.</p> <p><b><u>Metaminds SA</u></b> Nu avem un punct de vedere pro sau contra referitor la observatiile/sugestiile formulate.</p> <p><b><u>S&amp;T Romania SRL</u></b> Nu suntem de acord</p> <p><b><u>Trencadis Corp SRL</u></b> De acord cu observațiile și sugestiile formulate.</p> <p><b><u>SAP</u></b> -</p>	
9.	Subpct. 3.4.1.1.2.10, pag.23 Cerința: Posibilitatea de a oferi solutii de tuning pentru componentele solutiei si sugerarea anumitor operatii ce pot conduce la imbunatatirea performantelor acesteia.	<b><u>IBM Romania S.R.L.</u></b> Eliminarea sau reformularea cerinței deoarece platforma BigData va conține foarte multe date sensibile, iar acțiunile de tuning nu sunt recomandate fără implicarea administratorului.	<p><b><u>Computer Sharing București SRL în parteneriat cu compania Deloitte</u></b> DA, suntem de acord cu observatia formulata si cu argumentatia cuprinsa in aceasta.</p> <p><b><u>Ernst &amp; Young SRL</u></b> NU Nu suntem de acord cu observațiile / sugestiile formulate - deoarece cerințele pentru arhitectura soluției sunt bine, clar și transparent definite de Autoritatea Contractantă. Modul în care este formulată cerința nu exclude intervenția administratorilor sau specialiștilor în calitatea datelor în</p>	<p><b><u>Raspunsul AC:</u></b></p> <p>Nu este cazul să eliminăm cerința, deoarece nu se solicită ca soluțiile de tuning oferite să fie consultate și monitorizate de către administrator.</p> <p>Vom avea în vedere actualizarea versiunii finale a caietului de sarcini cu această precizare.</p>

Nr. crt.	Referința la Caiet de sarcini	Observații / Sugestii	Punct de vedere OE participanți la consultarea de piață	Întrebări/ răspunsuri/ poziție autoritate contractantă
			<p>pregătirea și implementarea cerințelor privind acțiunile din baza de date manual sau automat.</p> <p><b>Hewlett Packard Enterprise</b> -</p> <p><b>IBM Romania SRL</b> De acord, mai multe detalii/clarificări ar putea fi furnizate</p> <p><b>Maguay Computers SRL</b> Suntem de acord.</p> <p><b>Metaminds SA</b> Nu avem un punct de vedere pro sau contra referitor la observațiile/sugestiile formulate.</p> <p><b>S&amp;T Romania SRL</b> Nu suntem de acord</p> <p><b>Trencadis Corp SRL</b> De acord cu observațiile și sugestiile formulate.</p> <p><b>SAP</b> -</p>	
10.	Subpct. 3.4.1.1.2.13, pag.24 Cerința: Posibilitatea de a verifica și instala automat patchurile disponibile pentru diferite componente ale soluției, fără a afecta în nici un fel funcționalitățile soluției și diversele customizări.	<b>IBM Romania S.R.L.</b> Eliminarea sau reformularea cerinței deoarece platforma BigData va conține foarte multe date sensibile, iar acțiunile automate nu sunt recomandate fără implicarea administratorului	<b>Computer Sharing București SRL în parteneriat cu compania Deloitte</b> DA, suntem de acord cu observația formulată și cu argumentația cuprinsă în aceasta.  <b>Ernst &amp; Young SRL</b> NU	<b>Întrebare de pus:</b> Cum considerați că ar trebui reformulată cerința (din experiența proiectării unei funcționalități de acest tip) astfel încât intervenția administratorilor să fie doar pentru monitorizarea și

Nr. crt.	Referința la Caiet de sarcini	Observații / Sugestii	Punct de vedere OE participanți la consultarea de piață	Întrebări/ răspunsuri/ poziție autoritate contractantă
			<p>Nu suntem de acord cu observațiile / sugestiile formulate - deoarece cerințele pentru arhitectura soluției sunt bine, clar și transparent definite de Autoritatea Contractantă. Modul în care este formulată cerința nu exclude intervenția administratorilor sau specialiștilor în calitatea datelor în pregătirea și implementarea cerințelor privind acțiunile din baza de date manual sau automat.</p> <p><b>Hewlett Packard Enterprise</b> -</p> <p><b>IBM Romania SRL</b> De acord, mai multe detalii/clarificări ar putea fi furnizate</p> <p><b>Maguay Computers SRL</b> Suntem de acord.</p> <p><b>Metaminds SA</b> Nu avem un punct de vedere pro sau contra referitor la observațiile/sugestiile formulate.</p> <p><b>S&amp;T Romania SRL</b> De acord Patch-urile disponibile trebuie instalate doar în urma unui review atent de către echipa de implementare, pentru a determina dacă pot impacta funcționalitatea sistemului.</p> <p><b>Trencadis Corp SRL</b></p>	<p>deblocarea acestor acțiuni ?</p> <p><b>Raspunsul AC:</b> Vom actualiza versiunea finală a caietului de sarcini</p>

Nr. crt.	Referința la Caiet de sarcini	Observații / Sugestii	Punct de vedere OE participanți la consultarea de piață	Întrebări/ răspunsuri/ poziție autoritate contractantă
			<p>De acord cu observațiile și sugestiile formulate.</p> <p><b>SAP</b> -</p>	
11.	<p>Subpct. 3.4.1.1.5.21, pag.27 Cerința: Să fie posibilă salvarea pașilor pe care i-a parcurs un utilizator în timpul unei analize, pentru a se putea repeta automat aceeași analiză, fără a repeta manual aceiași pași sau aceleași interogări de date;</p>	<p><b>IBM Romania S.R.L.</b> Vă rugăm să detaliați solicitarea pentru a putea înțelege mai bine cum performanța sistemului va crește datorită acestei cerințe.</p>	<p><b>Computer Sharing București SRL în parteneriat cu compania Deloitte</b> DA, suntem de acord cu observația formulată și cu argumentația cuprinsă în aceasta.</p> <p><b>Ernst &amp; Young SRL</b> NU Nu suntem de acord cu de acord cu observațiile / sugestiile formulate - deoarece cerințele pentru arhitectura soluției sunt bine, clar și transparent definite de Autoritatea Contractantă. Modul în care este formulată cerința este clar și nu este obligația Autorității Contractante să explice nici motivele și nici modul în care soluțiile tehnologice propuse cresc performanța sistemului - este în sarcini operatorilor economici ofertanți să explice modul în care sunt obținuți parametri de performanță cu produsele propuse de aceștia.</p> <p><b>Hewlett Packard Enterprise</b> -</p> <p><b>IBM Romania SRL</b> De acord, mai multe detalii/clarificări ar putea fi furnizate</p> <p><b>Maguay Computers SRL</b></p>	<p><b>Raspunsul AC:</b> Vom analiza aceste aspecte în vederea detalierii în versiunea finală a caietului de sarcini.</p> <p>Menționăm că este o cerință pentru arhitectura funcțională generală a sistemului.</p>

Nr. crt.	Referința la Caiet de sarcini	Observații / Sugestii	Punct de vedere OE participanți la consultarea de piață	Întrebări/ răspunsuri/ poziție autoritate contractantă
			<p>Suntem de acord.</p> <p><b>Metaminds SA</b> Nu avem un punct de vedere pro sau contra referitor la observatiile/sugestiile formulate.</p> <p><b>S&amp;T Romania SRL</b> De acord</p> <p><b>Trencadis Corp SRL</b> De acord cu observațiile și sugestiile formulate.</p> <p><b>SAP</b> -</p>	
12.	<p>Subpct. 3.4.1.1.5.28, pag.27 Cerința: Să permită gestionarea informației în format complet digital cu preluarea rapidă a arhivelor din format hârtie, cu posibilitatea prelucrării în format text (OCR) - oracle bigdata</p>	<p><b>IBM Romania S.R.L.</b> Vă rugăm să precizați dacă soluția de prelucrare în format text (OCR) trebuie inclusă sau este deja achiziționată, deci se poate refolosi.</p>	<p><b>Computer Sharing București SRL în parteneriat cu compania Deloitte</b> DA, suntem de acord cu observatia formulata si cu argumentatia cuprinsa in aceasta.</p> <p><b>Ernst &amp; Young SRL</b> NU Nu suntem de acord cu de acord cu observațiile / sugestiile formulate - deoarece cerințele pentru arhitectura soluției sunt bine, clar și transparent definite de Autoritatea Contractantă, astfel încât scopul achiziție publice este clar.</p> <p><b>Hewlett Packard Enterprise</b> -</p> <p><b>IBM Romania SRL</b></p>	<p><b>Raspunsul AC:</b> Mentionam că trebuie sa fie ofertată soluția de prelucrare în format text (OCR) în cadrul acestui proiect.</p>

Nr. crt.	Referința la Caiet de sarcini	Observații / Sugestii	Punct de vedere OE participanți la consultarea de piață	Întrebări/ răspunsuri/ poziție autoritate contractantă
			<p>De acord</p> <p><b><u>Maguay Computers SRL</u></b> Suntem de acord.</p> <p><b><u>Metaminds SA</u></b> Nu avem un punct de vedere pro sau contra referitor la observatiile/sugestiile formulate.</p> <p><b><u>S&amp;T Romania SRL</u></b> De acord</p> <p><b><u>Trencadis Corp SRL</u></b> Înțelegem și rugăm autoritatea contractantă să expliciteze acest amănunt și în cadrul caietului de sarcini. De asemenea, va rugam sa specificati in clar daca trebuie achizitionata in cadrul acestui proiect sau trebuie achizitionata de catre Autoritatea Contractanta?</p> <p><b><u>SAP</u></b> -</p>	
13.	Subpct. 3.4.1.3.3.5, pag.34 Cerința: Analiza rețelei sociale	<p><b><u>IBM Romania S.R.L.</u></b> Vă rugăm să detaliați modalitățile prin care intenționați să vă conectați la rețelele sociale</p>	<p><b><u>Computer Sharing București SRL în parteneriat cu compania Deloitte</u></b> DA, suntem de acord cu observatia formulata si cu argumentatia cuprinsa in aceasta.</p> <p><b><u>Ernst &amp; Young SRL</u></b> NU Nu suntem de acord cu observațiile / sugestiile formulate - deoarece cerințele pentru arhitectura soluției</p>	<p><b><u>Intrebare AC:</u></b> Se poate prezenta un demo sau un link la care sa regasim un demo pentru aceasta cerinta, astfel incat sa se identifice componentele, layerele utilizate si modalitatea de interfatare si integrare a lor cu platforma de tip BigData?</p>

Nr. crt.	Referința la Caiet de sarcini	Observații / Sugestii	Punct de vedere OE participanți la consultarea de piață	Întrebări/ răspunsuri/ poziție autoritate contractantă
			<p>sunt bine, clar și transparent definite de Autoritatea Contractantă, astfel încât scopul achiziție publice este clar. Detaliile de conectare ale soluțiilor propuse de către operatorii economici ofertanți trebuie explicitate de aceștia - cu precizarea modului în care funcționalitățile necesare conectării sunt realizate cu funcțiile disponibile în soluția tehnică propusă.</p> <p><b>Hewlett Packard Enterprise</b> -</p> <p><b>IBM Romania SRL</b> De acord, mai multe detalii/clarificări ar putea fi furnizate. Care este necesitatea.</p> <p>Răspuns pentru AC: Există disponibile demo-uri.</p> <p><b>Maguay Computers SRL</b> Suntem de acord.</p> <p><b>Metaminds SA</b> Nu avem un punct de vedere pro sau contra referitor la observațiile/sugestiile formulate.</p> <p><b>S&amp;T Romania SRL</b> De acord</p> <p><b>Trencadis Corp SRL</b> De acord cu sugestiile formulate.</p>	<p><b>Răspunsul AC:</b> Nu este vorba de conectare. Subsistemul analytics se refera la metoda statistico-matematică de modelare și analiză a datelor (sna), iar la modulul de scraping se refera la rețele sociale (social media) in ansamblul lor ca de exemplu Facebook, Tik Tok, Twitter etc</p>

Nr. crt.	Referința la Caiet de sarcini	Observații / Sugestii	Punct de vedere OE participanți la consultarea de piață	Întrebări/ răspunsuri/ poziție autoritate contractantă
			<p>Formatele de date care vor veni din analiza rețelelor sociale, vor fi compatibile cu bazele de date relaționale ?</p> <p>Se va putea realiza analiza rețelelor sociale cu acel crawler solicitat și cu instrumente suplimentare.</p> <p><b>SAP</b></p> <p>-</p>	
14.	Subpct. 3.4.1.3.7 pag.39 Colectare date specifice Comerțului Electronic	<p><b>IBM Romania S.R.L.</b></p> <p>Vă rugăm să detaliați cerința “<i>un web-crawler complet, flexibil și extensibil care rulează pe orice platformă pentru a colecta date specifice, în mod automat, din mediul on-line</i>” și modul în care doriți să vă conectați la aceste platforme din mediul on-line.</p> <p><b>MAGUAY COMPUTERS SRL</b></p> <p>Vă supunem atenției următoarele aspecte spre analiza dvs. din punct de vedere al riscurilor pe care includerea unui asemenea instrument de scrapping îl implică, cu impact de business în corectitudinea datelor care vor rezulta din acest tip de instrument și care vor altera datele analizate:</p> <p>a) sursele publice de informații de pe site-uri de comerț online, forumuri, rețele sociale, nu pot fi verificate și nu pot garanta</p>	<p><b>Computer Sharing București SRL în parteneriat cu compania Deloitte</b></p> <p>DA, suntem de acord cu observația formulată și cu argumentația cuprinsă în aceasta.</p> <p><b>Ernst &amp; Young SRL</b></p> <p>1. NU</p> <p>Nu suntem de acord cu observațiile / sugestiile formulate - deoarece cerințele pentru arhitectura soluției sunt bine, clar și transparent definite de Autoritatea Contractantă, astfel încât scopul achiziției publice este clar.</p> <p>1) Detaliile de conectare ale soluțiilor propuse de către operatorii economici ofertanți trebuie explicitate de aceștia - cu precizarea modului în care funcționalitățile necesare conectării sunt realizate cu funcțiile disponibile în soluția tehnică propusă.</p> <p>2) Argumentele prezentate sunt imateriale deoarece nu se referă direct</p>	<p><b>Intrebari AC:</b></p> <p>1) Cu privire la scraping si web-crawlere, ne puteti detalia aspectele la care va referiti cand recomandati cele mai inovatoare tehnologii utilizate in piata si cu cele mai bune rezultate?</p> <p>2) Cu privire la extragerea unor date din surse externe, ce riscuri de securitate informatica identificati si ce tehnologii ar trebui implementate pentru a asigura securitatea si integritatea datelor?</p> <p><b>Raspunsul AC:</b></p>



Nr. crt.	Referința la Caiet de sarcini	Observații / Sugestii	Punct de vedere OE participanți la consultarea de piață	Întrebări/ răspunsuri/ poziție autoritate contractantă
		<p>identificarea în mod unic pentru un produs sau o entitate;</p> <p>b) dinamica mediului de comerț electronic (ex: schimbarea preturilor la produse, campanii și promoții, pachete de produse, denumiri identice pentru produse diferite) pentru care nu se poate realiza o guvernare adecvată (ex: catalog denumiri produse, catalog nume... ) va avea ca efect introducerea de erori în analiza seturilor de date.</p> <p>Pentru evitarea erorilor în modulul de analiza risc și fraudă vă recomandăm eliminarea din caietul de sarcini a acestor cerințe. Aceste funcționalități nu ar trebui să fie incluse în platforma Big Data.</p> <p>În plus, este necesar să aveți în vedere și potențialele riscuri de apariție a breșelor/ incidentelor de securitate cibernetică datorate acestui modul de scrapping care ar avea acces direct la mediul online. În extremis, complementar, instrumentul de scrapping/ crawling ar putea fi implementat ca modul separat fizic de platforma de tip Big Data, pe un mediu fizic diferit și securizat, ulterior sau eventual în cadrul acestui proiect, dar utilizat doar cu scop de consultare de către</p>	<p>la funcționalitățile cerute de Autoritatea Contractantă.</p> <p>2. NU</p> <p>Nu suntem de acord cu observațiile / sugestiile formulate - deoarece cerințele pentru arhitectura soluției sunt bine, clar și transparent definite de Autoritatea Contractantă, astfel încât scopul achiziției publice este clar. Detaliile privind analiza datelor etc. nu sunt direct legate de cerințele formulate de Autoritatea Contractantă pentru funcționalitățile cerute minim obligatoriu.</p> <p>Modul de implementare a acestor cerințe cu funcționalitățile cerute de Autoritatea Contractantă - trebuie explicitat de ofertant, pentru soluția propusă.</p> <p><b><u>Hewlett Packard Enterprise</u></b></p> <p>-</p> <p><b><u>IBM Romania SRL</u></b></p> <p>1. De acord, vă rugăm să furnizați mai multe detalii cu privire la această cerință. O listă a surselor de date potențiale ar putea fi utilă.</p> <p><b><u>Răspuns întrebare 1 AC: vom transmite răspunsul nostru în scris și vom prezenta exemple concrete.</u></b></p> <p><b><u>Maguay Computers SRL</u></b></p> <p>1. Suntem de acord. 2. Suntem de acord.</p>	<p>Vom analiza și actualiza versiunea finală a caietului de sarcini cu detalii.</p> <p>Până la momentul aprobării prezentei minute, OE nu a prezentat exemple.</p>

Nr. crt.	Referința la Caiet de sarcini	Observații / Sugestii	Punct de vedere OE participanți la consultarea de piață	Întrebări/ răspunsuri/ poziție autoritate contractantă
		<p>analisti, fără a introduce în modulele Big Data de analiză fraudă și evaziune fiscală datele colectate și neverificate provenite direct din mediul online.</p> <p>De asemenea, vă recomandăm să realizați o analiză detaliată a potențialelor surse de date și la momentul solicitării acestui instrument să listați sursele potențiale de date care vor fi avute în vedere, precum și dimensiuni estimate pentru bazele de date sursă.</p>	<p><b>Metaminds SA</b> Nu avem un punct de vedere pro sau contra referitor la observatiile/sugestiile formulate.</p> <p><b>S&amp;T Romania SRL</b> Nu suntem de acord</p> <p><b>Trencadis Corp SRL</b> 1. De acord cu sugestiile formulate. 2. De acord cu observațiile și sugestiile formulate.</p> <p><b>SAP</b> -</p>	
15.	Subpct. 3.4.1.3.8, pag. 39 + cap. 3.5.3, pag. 80 Subsistemul DW Servicii de implementare a sistemului (A#4)	<p><b>MAGUAY COMPUTERS SRL</b></p> <p>1. Va recomandam sa completati Caietul de sarcini cu o anexa care sa cuprinda descrierea DW-ului existent, inclusiv detalii volumetrice privitoare la acesta si anume:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>□ Tool-urile utilizate in implementarea DW-ului</li> <li>□ Structura DW: <ul style="list-style-type: none"> <li>o Arhitectura functionala DW (numar layer-e, data mart-uri, etc)</li> <li>o Numar utilizatori</li> <li>o Numar tabele</li> <li>o Dimensiune actuala</li> <li>o Arii de business acoperite</li> <li>o Data mart-uri:</li> </ul> </li> </ul>	<p><b>Computer Sharing București SRL în parteneriat cu compania Deloitte</b></p> <p>DA, suntem de acord cu observatia formulata si cu argumentatia cuprinsa in aceasta.</p> <p><b>Ernst &amp; Young SRL</b></p> <p>1. NU</p> <p>Nu suntem de acord cu observațiile / sugestiile formulate - deoarece cerințele pentru arhitectura soluției sunt bine, clar și transparent definite de Autoritatea Contractantă, astfel încât scopul achiziției publice este clar. Detaliile de configurare și utilizare propuse nu se referă direct la cerințele tehnice solitate de Autoritatea Contractantă pentru produsele care fac</p>	<p>Vom analiza și actualiza versiunea finală a caietului de sarcini cu detalii.</p> <p>Conform întrebărilor de clarificare nr. 1 și nr. 2 (MF-DGSIAP nr. 692357 / 24.11.2022) au parte din descrierile recomandate au fost prezentate in caietul de sarcini, referitor la: Subsistemul DW este descris in Caietul de Sarcini la capitol 3.4.1.3.8 (pagini 39-41), Tool-urile utilizate in DW, etc.</p> <p>Mai multe detalii vor putea fi identificate în cadrul activitatii A#2 Analiza</p>

Nr. crt.	Referința la Caiet de sarcini	Observații / Sugestii	Punct de vedere OE participanți la consultarea de piață	Întrebări/ răspunsuri/ poziție autoritate contractantă
		<ul style="list-style-type: none"> <li>□ numar</li> <li>□ ariile de business deservite</li> <li>□ periodicitate refresh date</li> <li>□ Surse de date</li> <li>o Scurta descriere a aplicatiei care reprezinta sursa de date</li> <li>o Principalele entitati furnizate</li> <li>o Tip sursa de date (Oracle/ fisier/ etc)</li> <li>o Mod de accesare/ integrare (API/ JDBC/ etc)</li> <li>o Numar instante pentru situatia in care aplicatia are o arhitectura distribuita</li> <li>□ Joburi incarcare date</li> <li>o Numar de Joburi incarcare date impartit pe grade de complexitate si periodicitate (zilnica/ lunara/ trimestriala/ anuala/ la cerere/ etc)</li> <li>o Durata medie procese de incarcare impartita pe periodicitate</li> <li>o Numar mediu de inregistrari procesate impartit pe periodicitate</li> <li>□ Catalogul de Rapoarte</li> <li>o Numar de rapoarte impartit pe grade de complexitate si mod de rulare (automat/ la cerere)</li> <li>□ Exporturi de date sau tipuri de acces la datele din DW altfel decat prin rapoarte (daca exista):</li> <li>o tip (fisier/ API/ dblink/ drept de READ/ etc)</li> <li>o periodicitate</li> </ul>	<p>obiectul achiziției publice.</p> <p>2. NU Nu suntem de acord cu observațiile / sugestiile formulate - deoarece cerințele pentru arhitectura soluției sunt bine, clar și transparent definite de Autoritatea Contractantă, astfel încât scopul achiziției publice este clar. Detaliile despre aplicațiile CARE <b>NU CONSTITUE</b> SURSE de date presupun o enumerare exhaustivă de aplicații existente și viitoare care oricum nu au nicio legătură cu scopul, obiectul și cerințele formulate pentru achiziția publică.</p> <p>3. NU Nu suntem de acord cu observațiile / sugestiile formulate - deoarece cerințele pentru arhitectura soluției sunt bine, clar și transparent definite de Autoritatea Contractantă, astfel încât scopul achiziției publice este clar. Autoritatea Contractantă a precizat clar și transparent contextul achiziției publice în Caietul de Sarcini, în capitolul dedicat specific.</p> <p><b>Hewlett Packard Enterprise</b> -</p> <p><b>IBM Romania SRL</b></p> <p>1. De acord, va rugam sa furnizati informații detaliate cu privire la DW existent, care trebuie să fie migrat ar</p>	<p>cerințelor funcționale și tehnice.</p>

Nr. crt.	Referința la Caiet de sarcini	Observații / Sugestii	Punct de vedere OE participanți la consultarea de piață	Întrebări/ răspunsuri/ poziție autoritate contractantă
		<p>□ Integrarea cu alte sisteme din cadrul MFP ( Portal, SPV, Identity, alte sisteme care nu constituie surse de date)</p> <p>2. Adicional, recomandam sa adaugati si lista aplicatiilor care inca nu constituie surse de date pentru DW-ul existent dar se doresc a fi incluse ca si surse in noul sistem precum si „<i>structurile de date care vor fi puse la dispoziție de către terți</i>”</p> <p>Pentru acestea, aceleasi informatii ca cele de mai sus de la punctul Surse de date ar trebui incluse.</p> <p>Pentru sistemele sursa va recomandam sa mentionati explicit daca sunt in curs de reproiectare/centralizare, etc</p> <p>Similar, pentru utilizarea datelor din noul sistem va recomandam sa adaugati si lista exporturilor de date/ acces la date suplimentare fata de cele deja existente si care se doresc a fi incluse in noul sistem. Pentru acestea, aceleasi informatii ca cele de mai sus de la punctul Exporturi de date ar trebui incluse.</p> <p>3. Autoritatea contractanta trebuie sa clarifice modalitatea in care proiectul curent se va</p>	<p>putea fi foarte utile pentru dimensionarea corectă a soluției TO BE; în scopuri similare de dimensionare, nivelul așteptat/țintă pentru analytics și AI sunt utile, cum ar fi, numărul de rapoarte, mai multe exemple cu privire la tipurile de predicții necesare. Numărul de analiști de rapoarte BI, numărul de utilizatori finali (vizualizări, tablouri de bord), numărul de utilizatori ai datelor (data scientists) pentru analize predictive.</p> <p>2. De acord, va rugam sa furnizati informațiile utile care trebuie partajate în acest moment.</p> <p>3. De acord.</p> <p>De acord cu PDV formulat de Trencadis Corp SRL.</p> <p><b><u>Maguay Computers SRL</u></b></p> <p>1. Suntem de acord. 2. Suntem de acord. 3. Suntem de acord.</p> <p><b><u>Metaminds SA</u></b></p> <p>Nu avem un punct de vedere pro sau contra referitor la observatiile/sugestiile formulate.</p> <p><b><u>S&amp;T Romania SRL</u></b></p> <p>De acord</p> <p><b><u>Trencadis Corp SRL</u></b></p> <p>1. De acord cu sugestiile formulate. 2. De acord cu sugestiile formulate.</p>	

Nr. crt.	Referința la Caiet de sarcini	Observații / Sugestii	Punct de vedere OE participanți la consultarea de piață	Întrebări/ răspunsuri/ poziție autoritate contractantă
		<p>suprapune cu proiectele de modernizare ale unor sisteme IT din cadrul Ministerului de Finante, care in mod natural ar trebui sa devina sursa de date pentru noul sistem, cum ar fi TREZOR, SAFT, e-factura, case de marcat etc</p> <p><b>S&amp;T Romania SRL</b> Identic cu recomandările de la MAGUAY</p>	<p>3. De acord cu sugestiile formulate. Vă rugăm să țineți cont de toate aceste sugestii și să modificați caietul de sarcini în concordanță. Acestea sunt pertinente și fără specificațiile observate potențialii ofertanți se vor afla în imposibilitate de a efectua o estimare de efort, element fără de care nu vor putea oferta.</p> <p>Unele date sunt complet esentiale (ex. nr de utilizatori pe fiecare componentă, arii de acoperire etc.) pentru a realiza o ofertare.</p> <p>Sunt suficiente si unele estimari.</p> <p><b>SAP</b> De acord</p>	
16.	<p><b>Cerinta: “Minim 52 TB utili în configurație RAID6 și nu mai puțin de 104 TB prezentabili către servere folosind mecanismele de deduplicare și compresie inline, cu o eficiență minimă garantată de producător de 2:1”</b></p> <p><b>Cerinta: “configuratii RAID suportate: cel puțin 5 și 6;”</b></p> <p><b>Cerinta: “minim 10 TB memorie cache de tip RAM per sistem, cu protecție pentru cădere de tensiune pe termen lung”</b></p>	<p><b>Hewlett Packard Enterprise</b></p> <p>a. Va rugam sa observati ca modul de solicitare a versiunii de oferta cu echipament nou, in comparatie cu versiunea de oferta de upgrade a echipamentelor existente deja in centrele de date a Ministerului de Finante, nu face altceva decat sa oblige toti participantii la procedura sa oferteze aceleasi configuratii de echipamente ca cele deja existente si de la acelasi producator.</p> <p>Totodata , in conditiile in care vendorii Cisco (pentru echipamentele de transport SAN si Ethernet) si Dell (pentru sistemul de stocare) pot propune solutii de upgrade a echipamentelor</p>	<p><b>Computer Sharing București SRL în parteneriat cu compania Deloitte</b></p> <p>-</p> <p><b>Ernst &amp; Young SRL</b></p> <p>NU</p> <p>Nu suntem de acord cu de acord cu observațiile / sugestiile formulate - deoarece cerințele pentru arhitectura soluției sunt bine, clar și transparent definite de Autoritatea Contractantă, astfel încât scopul achiziției publice este clar.</p> <p><b>Hewlett Packard Enterprise</b></p> <p>Este de acord cu răspunsul AC. Orice altă soluție în afară de upgrade ar deveni necompetitivă. Susținem ideea de împărțire în loturi a obiectului achiziției.</p>	<p><b>Raspunsul AC</b></p> <p>Așa cum se precizează la Cap. 3.2, obiectivul general al achiziției îl constituie „modernizarea activității MF și ANAF în scopul gestionării unui volum masiv de date structurate și nestructurate care sa permită adoptarea celor mai potrivite decizii și îmbunătățirea serviciilor oferite contribuabililor”.</p> <p>De asemenea precizăm faptul că, din considerente care țin de: minimizarea costului achiziției, economia spațiului ocupat în Centrele de date, economia de</p>

Nr. crt.	Referința la Caiet de sarcini	Observații / Sugestii	Punct de vedere OE participanți la consultarea de piață	Întrebări/ răspunsuri/ poziție autoritate contractantă
	<p><b>Cerinta:</b> <i>“în configurația oferată echipamentul de stocare trebuie să asigure o performanță de cel puțin 900 IOPS per TB capacitate utilă prezentabilă către servere, cu timp de răspuns de maxim 1 ms în cazul rulării utilitatelor Vdbench sau lomater cu workload cu block-size de 32 KB, random/secvențial 70%/30%, rata de citire/scriere 50%/50%, cu deduplicarea și compresia datelor activate;”</i></p>	<p>existente, orice soluție de la oricare alt producător nu mai este competitivă din punct de vedere comercial, chiar dacă echipamentele oferite ar fi de ultima generație.</p> <p>Asadar, condiționarea utilizării de către beneficiar a unei infrastructuri existente, care pe lângă faptul că este utilizată în alte scopuri iar la data punerii în producție a proiectului în discuție, vor fi echipamente uzate atât tehnologic cât și moral, considerăm că singurul beneficiu este doar în favoarea vendorilor mai sus menționați.</p> <p>În aceste condiții, <b>va solicităm definirea unor cerințe tehnice privind echipamente noi de ultima generație</b>, care să permită o concurență reală între vendori și totodată Ministerul să beneficieze de cele mai noi și performante tehnologii aflate pe piață, la data procedurii de achiziție.</p>	<p>Considerăm necesară restrângerea scopului strict la nevoile de scalabilitate și performanță ale proiectului.</p> <p>Neîmpărțirea în loturi a achiziției ar descalifica automat orice altă soluție propusă.</p> <p><b>IBM Romania SRL</b> De acord</p> <p><b>Maguay Computers SRL</b> Suntem de acord.</p> <p><b>Metaminds SA</b> Considerăm că specificatiile caietului de sarcini asigură respectarea întru totul cadrului legal iar afirmația că „modul de solicitare a versiunii de oferta cu echipament nou, în comparație cu versiunea de oferta de upgrade a echipamentelor existente deja în centrele de date a Ministerului de Finanțe, nu face altceva decât să oblige toți participanții la procedura să ofere aceleși configurații de echipamente ca cele deja existente și de la același producător nu reflectă realitatea.</p> <p>Pentru bună și justă utilizare a fondurilor publice, având în vedere costul suplimentar și intervalul mare de timp de implementare implicat de achiziția unor soluții noi, suntem de acord cu poziția Autorității Contractante de a solicita reînnoirea /actualizarea /îmbunătățirea/ achiziția unor</p>	<p>energie electrică, evitarea suprasolicitării instalației de condiționare a aerului din sălile tehnice și menținerea efortului de administrare într-o limită rezonabilă, Autoritatea contractantă își propune să valorifice la maxim investițiile anterioare în sistemul informatic descrise în Cap. 3.1:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• cabinetele metalice;</li> <li>• echipamentele de stocare;</li> <li>• infrastructura SAN;</li> <li>• infrastructura Ethernet;</li> <li>• soluția de administrare a platformelor informatice.</li> </ul> <p>În acest sens, Ofertanții pot utiliza și/sau extinde tehnologiile respective.</p> <p>În secțiunea cu specificații tehnice și cerințe funcționale pentru echipamentele de stocare noi (Cap. 3.4.3), se precizează faptul că „Echipamentele de stocare sunt destinate stocării datelor aferente bazelor de date relaționale, mediilor virtuale de producție și sistemelor de fișiere cu cerințe ridicate de</p>

Nr. crt.	Referința la Caiet de sarcini	Observații / Sugestii	Punct de vedere OE participanți la consultarea de piață	Întrebări/ răspunsuri/ poziție autoritate contractantă
			<p>componente de extensie pentru solutia existenta (implementata in prezent la Autoritatea Contractanta) respectand in totalitate cerintele si necesarul de functionalitati cerute de obiectivele proiectului.</p> <p>Consideram punctul de vedere exprimat de potentialul ofertant ca fiind facut doar in scopul de a-si creea un avantaj comercial si nu sustinem acest punct de vedere.</p> <p>In propunerea de caiet de sarcini la pagina nr. 5 se regaseste mentiunea: În conformitate cu regulile de elaborare a documentației de atribuire din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, art. 156, alin. (2) și (3), specificațiile tehnice din prezentul Caiet de sarcini care precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate și care se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică se consideră a fi însoțite de cuvintele “sau echivalent”, indiferent dacă aceste cuvinte sunt prevăzute expres sau nu în prezentul document.</p> <p>In acest sens consideram ca orice oferta echivalenta sau superioara care respecta cerintele minime si obligatorii ale caietului de sarcini va fi acceptata de autoritatea contractanta.</p>	<p>performanță”. De asemenea, acestea trebuie să fie echipamente „de ultimă generație, cu caracteristici de performanță extrem de ridicate, situate în categoria high-end enterprise în gama de produse a producătorului acestuia” și să asigure „o disponibilitate de 99,9999%”.</p> <p>Așadar, echipamentele de stocare vor deservi sisteme critice ce presupun înaltă disponibilitate, o performanță conformă cu nevoile actuale și viitoare ale autorității contractante (se estimează o lungă durată de exploatare a echipamentelor), cât și o flexibilitate bazată pe funcționalități și scalabilitate.</p> <p>În aceste condiții, criteriile principale care au stat la baza definirii cerințelor tehnice pentru echipamentele de stocare au fost cele de:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• capacitate;</li> <li>• disponibilitate;</li> <li>• performanță;</li> </ul>

Nr. crt.	Referința la Caiet de sarcini	Observații / Sugestii	Punct de vedere OE participanți la consultarea de piață	Întrebări/ răspunsuri/ poziție autoritate contractantă
			<p><u>S&amp;T Romania SRL</u> Nu suntem de acord</p> <p><u>Trencadis Corp SRL</u> De acord cu observațiile și sugestiile formulate. Vă rugăm să țineți cont de acestea și să modificați caietul de sarcini în concordanță. Numărul de utilizatori trebuie specificat per componentă, nu per total.</p> <p><u>SAP</u> -</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>asigurare a unor mecanisme tehnologice care să permită creșterea semnificativă a caracteristicilor de performanță.</li> </ul> <p>Cerințele CS au în vedere constrângerile și nevoile de performanță și funcționalități derivate din specificul infrastructurii IT al Autorității contractante și sunt bazate pe standarde deschise.</p> <p>Cerințele tehnice la care se face referire au fost definite pentru a deservi criteriile de mai sus și nu vizează doar performanța echipamentului de stocare (IOPS), ci și asigurarea în timp a unui nivel de performanță corespunzător prin creșterea vitezei de răspuns (mărimea memoriei cache), cât și toate celelalte funcționalități minime solicitate (deduplicarea și compresia datelor în timp real, crearea și ștergerea de volume, efectuarea de snapshot-uri și clone, replicarea la distanță a datelor atât asincron cât și</p>



Nr. crt.	Referința la Caiet de sarcini	Observații / Sugestii	Punct de vedere OE participanți la consultarea de piață	Întrebări/ răspunsuri/ poziție autoritate contractantă
				sincron, thin provisioning), în condiții de disponibilitate 99.9999%.  CNIF precizează că numărul de utilizatori este de 2.500-3.000 de utilizatori cu posibilitatea de creștere până la 5.000 de utilizatori. Va fi actualizat CS.
17.		<p><b>IBM Romania S.R.L.</b> b. Recomandare: Sa se solicite capacitatea utila (prezentabila catre servere) dorita de Autoritatea Contractanta si fiecare ofertant in parte sa-si dimensioneze storage-ul cu propriile capabilitati legate de compresie pentru a atinge capacitatea utila ceruta de catre client</p>	<p><b>Computer Sharing Bucuresti SRL în parteneriat cu compania Deloitte</b> -</p> <p><b>Ernst &amp; Young SRL</b> NU Nu suntem de acord cu de acord cu observațiile / sugestiile formulate - deoarece cerințele pentru arhitectura soluției sunt bine, clar și transparent definite de Autoritatea Contractantă, astfel încât scopul achiziție publice este clar.</p> <p><b>Hewlett Packard Enterprise</b> -</p> <p><b>IBM Romania SRL</b> De acord</p> <p><b>Maguay Computers SRL</b> Suntem de acord.</p> <p><b>Metaminds SA</b></p>	Răspuns CNIF: vom analiza recomandarea

Nr. crt.	Referința la Caiet de sarcini	Observații / Sugestii	Punct de vedere OE participanți la consultarea de piață	Întrebări/ răspunsuri/ poziție autoritate contractantă
			<p>Capacitatea utila (prezentabila catre servere) este specificata la pag. 48 din propunerea de CS paragraful « Cantitate: » astfel punctul de vedere exprimat de potentialul ofertant nu se sustine.</p> <p><b>S&amp;T Romania SRL</b> De acord</p> <p><b>Trencadis Corp SRL</b> De acord cu observațiile și sugestiile formulate.</p> <p><b>SAP</b> -</p>	
18.		<p><b>IBM Romania S.R.L.</b> Întrebare: IBM FS7300 suporta DRAID6 iar DRAID 5 doar in conditii speciale si exceptionale . Care este motivul pentru care solicitati DRAID5?</p>	<p><b>Computer Sharing București SRL în parteneriat cu compania Deloitte</b> -</p> <p><b>Ernst &amp; Young SRL</b> -</p> <p><b>Hewlett Packard Enterprise</b> -</p> <p><b>IBM Romania SRL</b> Tinad cont de bunele practici din domeniu si de nivelul de disponibilitate ridicat al RAID 6 comparativ cu RAID 5 (RAID 6 dispune de doua discuri de paritate, comprativ cu RAID 5 care are numai un singur disc de paritate), recomandam ca in elaborarea specificatiilor tehnice sa se ceara capacitatea utila realizata printr-o matrice RAID 6</p>	<p>Răspuns CNIF: sunt specificațiile echipamentului existent. Vom analiza.</p>

Nr. crt.	Referința la Caiet de sarcini	Observații / Sugestii	Punct de vedere OE participanți la consultarea de piață	Întrebări/ răspunsuri/ poziție autoritate contractantă
			<p><b><u>Maguay Computers SRL</u></b> Consideram ca RAID6 este superior RAID5.</p> <p><b><u>Metaminds SA</u></b> Consideram ca mecanismele de tip Raid 5 si 6 sunt standardul industriei de stocare in prezent, iar tipul de algoritm ales depinde de modul de configurare a solutiei si a functionalitatilor specifice adresate de volumele de date generate de aplicatiile ce beneficiaza de spatiul de stocare pus la dispozitie. Mai mult, echipamente de stocare de la producatori diferiti ofera ambele mecanisme RAID (RAID-5 si RAID-6) in cadrul aceleiasi solutii, neexistand datorita cerintei formulate nici un fel de limitare a participarii mai multor ofertanti. Consideram punctul de vedere exprimat de potentialul ofertant ca fiind facut doar in scopul de a-si creea un avantaj comercial si nu sustinem acest punct de vedere.</p> <p><b><u>S&amp;T Romania SRL</u></b> -</p> <p><b><u>Trencadis Corp SRL</u></b> De acord cu necesitatea furnizării acestor informații de către autoritatea contractantă.</p>	

Nr. crt.	Referința la Caiet de sarcini	Observații / Sugestii	Punct de vedere OE participanți la consultarea de piață	Întrebări/ răspunsuri/ poziție autoritate contractantă
			<u>SAP</u> -	
19.		<p><b>IBM Romania S.R.L.</b></p> <p>Recomandare: Tinad cont ca fiecare producator are propria implementarea a memoriei cache, va rugam sa acceptati dimensionarea memoriei cache astfel incat solutia propusa sa satisfaca cerintele de performanta cerute prin cerinta:”Specificații tehnice comune echipamentelor de stocare care vor fi livrate în Centrele de date” litera “i”</p>	<p><b>Computer Sharing București SRL în parteneriat cu compania Deloitte</b></p> <p>-</p> <p><b>Ernst &amp; Young SRL</b></p> <p>NU</p> <p>Nu suntem de acord cu observațiile / sugestiile formulate - deoarece cerințele pentru arhitectura soluției sunt bine, clar și transparent definite de Autoritatea Contractantă, astfel încât scopul achiziție publice este clar.</p> <p><b>Hewlett Packard Enterprise</b></p> <p>-</p> <p><b>IBM Romania SRL</b></p> <p>Tinand cont ca fiecare producator de echipamente de <u>stocare de tip high end enterprise</u> are propria implementare si utilizare a memorie cache, va rugam sa lasati la latitudinea fiecarui ofertant dimensionarea memorie cache in functie de cerintele dvs de performanta, cum ar fi :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Echipamentul de stocare propus sa fie din gama high-end enterprise</li> <li>- va dispune de porturi back-end care să asigure o lărgime de bandă totală de cel puțin 128Gbps</li> <li>- echipamentul de stocare trebuie să asigure o performanță de cel puțin 900 IOPS per TB capacitate utilă</li> </ul>	

Nr. crt.	Referința la Caiet de sarcini	Observații / Sugestii	Punct de vedere OE participanți la consultarea de piață	Întrebări/ răspunsuri/ poziție autoritate contractantă
			<p>prezentabilă către servere, cu timp de răspuns de maxim 1 ms în cazul rulării utilitatelor Vdbench sau lometer cu workload cu block-size de 32 KB, random/secvențial 70%/30%, rata de citire/scriere 50%/50%</p> <p><b><u>Maguay Computers SRL</u></b> Suntem de acord</p> <p><b><u>Metaminds SA</u></b> Consideram ca mecanismele de tip memorie cache (tip RAM sau NVRAM) sunt critice atat pentru accelerarea operatiunilor de citire/scriere a datelor cat si pentru asigurarea consistentei acestora in cazul unor defectiuni ale componentelor de stocare. Astfel capacitatea cat mai mare a memoriei cache asigura un buffer cat mai mare de acces si protectie a datelor solicitate in operatiunile de citire/scriere, indiferent de un mecanism proprietar de alocare si adresare, indiferent de cat de avansat ar putea fi acesta in functie de producatorul sistemelor de stocare (capacitatea fizica disponibila nu poate fi substituita de un alogoritm software de alocare si adresare). Mai mult, echipamente de stocare de la producatori diferiti ofera capacitati similare sau superioare ale memoriei cache, neexistand datorita cerintei formulate nici un fel de limitare a</p>	

Nr. crt.	Referința la Caiet de sarcini	Observații / Sugestii	Punct de vedere OE participanți la consultarea de piață	Întrebări/ răspunsuri/poziție autoritate contractantă
			<p>participarii mai multor ofertanti.</p> <p>Consideram punctul de vedere exprimat de potentialul ofertant ca fiind facut doar in scopul de a-si crea un avantaj comercial si nu sustinem acest punct de vedere.</p> <p>In propunerea de caiet de sarcini la pagina nr. 5 se regaseste mentiunea: În conformitate cu regulile de elaborare a documentației de atribuire din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, art. 156, alin. (2) și (3), specificațiile tehnice din prezentul Caiet de sarcini care precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate și care se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică se consideră a fi însoțite de cuvintele “sau echivalent”, indiferent dacă aceste cuvinte sunt prevăzute expres sau nu în prezentul document.</p> <p>In acest sens consideram ca orice oferta echivalenta sau superioara care respecta cerintele minime si obligatorii ale caietului de sarcini va fi acceptata de autoritatea contractanta.</p> <p><b>S&amp;T Romania SRL</b> Nu suntem de acord Memoria cache trebuie sa sustina performantele cerute in caietul de sarcini, dar sa suporte in acelasi timp si eventuale cresteri de performanta</p>	

Nr. crt.	Referința la Caiet de sarcini	Observații / Sugestii	Punct de vedere OE participanți la consultarea de piață	Întrebări/ răspunsuri/ poziție autoritate contractantă
			<p>pentru workload-uri viitoare, fara a necesita upgrade de resurse hardware</p> <p><b>Trencadis Corp SRL</b> De acord cu observațiile și sugestiile formulate.</p> <p><b>SAP</b> -</p>	
20.		<p><b>IBM Romania S.R.L.</b> Intrebare: Care este motivul pentru care solicitati 10TB memorie cache de tip RAM si scalabilitate la minim 8 controllere, daca exista producatori care pot livra performantele solicitate de dvs in arhitecturi de sistem mai mici (mai puțin cache si un numar mai mic de controlere) sau mai mari?</p>	<p><b>Computer Sharing Bucuresti SRL în parteneriat cu compania Deloitte</b> -</p> <p><b>Ernst &amp; Young SRL</b> NU Nu suntem de acord cu observațiile / sugestiile formulate - deoarece cerințele pentru arhitectura soluției sunt bine, clar și transparent definite de Autoritatea Contractantă, astfel încât scopul achiziție publice este clar.</p> <p><b>Hewlett Packard Enterprise</b> Conform cerințelor din CS, soluția nouă este relativ dezavantajată. Varianta de upgrade este mult avantajată față de sistemul nou prin faptul că nu este cerută o performanță minimă pentru zona de upgrade. O capacitate mărită poate să nu livreze 900 de IOPS/TB.</p> <p><b>IBM Romania SRL</b> De acord. Referitor la memoria cache - a se vedea pct 19 de mai sus.</p>	<p><b>CNIF</b> - Sunt cel puțin alți 2 producători care se califică pentru aceste cerințe: <b>NetApp A800</b> <b>Fujitsu Eternus DX8900 S4</b></p>

Nr. crt.	Referința la Caiet de sarcini	Observații / Sugestii	Punct de vedere OE participanți la consultarea de piață	Întrebări/ răspunsuri/poziție autoritate contractantă
			<p>Referitor la cerinta de scalabilitate la min 8 controllere - care este motivul pentru care solicitati min 8 controllere, daca exista producatori care ofera solutii high end enterpise care raspund solicitarilor dvs de performanta (IOPS, throughput) utilizand un numar de doar 2 controllere (cu beneficii in economie de spatiu in rack/DC si consum de energie).</p> <p>Ținând cont ca exista alti producatori de echipamente de stocare care utilizeaza un numar de minim două controller-e pentru realizarea cerintelor de performanta cerute, va rugăm să acceptați și soluții cu mai puțin de 8 controller-e. Ar trebui comunicată scalabilitatea la care se dorește să se ajungă.</p> <p>Aceste cerințe conduc la un singur producător - DELL</p> <p><b><u>Maguay Computers SRL</u></b> Suntem de acord - cerintele directioneaza catre o anumita solutie/producator.</p> <p><b><u>Metaminds SA</u></b> Consideram ca mecanismele de tip memorie cache (tip RAM sau NVRAM) sunt critice atat pentru accelerarea operatiunilor de citire/scriere a datelor cat si pentru asigurarea consistentei acestora in cazul unor defectiuni ale componentelor de stocare. Astfel capacitatea cat mai mare a memoriei</p>	



Nr. crt.	Referința la Caiet de sarcini	Observații / Sugestii	Punct de vedere OE participanți la consultarea de piață	Întrebări/ răspunsuri/ poziție autoritate contractantă
			<p>cache asigura un buffer cat mai mare de acces si protectie a datelor solicitate in operatiunile de citire/scriere, indiferent de un mecanism proprietar de alocare si adresare, indiferent de cat de avansat ar putea fi acesta in functie de producatorul sistemelor de stocare (capacitatea fizica disponibila nu poate fi substituita de un algoritm software de alocare si adresare).</p> <p>Scalabilitatea la 8 controler-e ni se pare justificata din perspectiva scalarii liniare a caracteristicilor de performanta si conectivitate, respectiv a spatiului de stocare, prin adaugarea de noi controller-e viitoare in sistemul de stocare achizitionat, fara a fi nevoie de migarea datelor si/sau de timpi de nefunctionarea in procedurile de extensie a platformei. Mai mult, echipamente de stocare de la producatori diferiti ofera capacitate similare sau superioare ale memoriei cache, respectiv cel putin scalabilitate la 8 controller-e (unele sisteme de stocare pot ajunge la 32 de controller-e in cadrul aceluasi sistem) neexistand datorita cerintei formulate nici un fel de limitare a participarii mai multor ofertanti.</p> <p>Consideram punctul de vedere exprimat de potentialul ofertant ca fiind facut</p>	

Nr. crt.	Referința la Caiet de sarcini	Observații / Sugestii	Punct de vedere OE participanți la consultarea de piață	Întrebări/ răspunsuri/ poziție autoritate contractantă
			<p>doar in scopul de a-si creea un avantaj comercial si nu sustinem acest punct de vedere.</p> <p>In propunerea de caiet de sarcini la pagina nr. 5 se regaseste mentiunea: În conformitate cu regulile de elaborare a documentației de atribuire din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, art. 156, alin. (2) și (3), specificațiile tehnice din prezentul Caiet de sarcini care precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate și care se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică se consideră a fi însoțite de cuvintele “sau echivalent”, indiferent dacă aceste cuvinte sunt prevăzute expres sau nu în prezentul document.</p> <p>In acest sens consideram ca orice oferta echivalenta sau superioara care respecta cerintele minime si obligatorii ale caietului de sarcini va fi acceptata de autoritatea contractanta.</p> <p><b><u>S&amp;T Romania SRL</u></b> Memoria cache trebuie sa sustina performantele cerute in caietul de sarcini, dar sa suporte in acelasi timp si eventuale cresteri de performanta pentru workload-uri viitoare, fara a necesita upgrade de resurse hardware</p>	

Nr. crt.	Referința la Caiet de sarcini	Observații / Sugestii	Punct de vedere OE participanți la consultarea de piață	Întrebări/ răspunsuri/ poziție autoritate contractantă
			<p><u>Trencadis Corp SRL</u> De acord cu observațiile și sugestiile formulate.</p> <p><u>SAP</u> -</p>	
21.		<p><u>IBM Romania S.R.L.</u> <b>Recomandare:</b> Tinand cont ca storage-ul cerut este destinat mediului de productie, acesta fiind IO intensive si de asemenea conform bunelor practici din domeniu, va rugam sa acceptati ca performanta ceruta sa fie realizata numai cu functia de compresie activa (hardware compression), aceasta functionalitate avand un impact miniml (spre 0) in performanta echipamentului comparativ cu functia de deduplicare activa care induce o utilizare crescuta a CPU-ului echipamentului de stocare (la scriere, datele vor fi deduplicate, urmand ca la citire acestea sa fie "re-hidratate" astfel incat sa fie prezentate catre server (Host) - acest lucru traducandu-se intr-o crestere crescuta a CPU-ului a echipamentului de stocare).</p>	<p><u>Computer Sharing București SRL în parteneriat cu compania Deloitte</u> -</p> <p><u>Ernst &amp; Young SRL</u> NU Nu suntem de acord cu observațiile / sugestiile formulate - deoarece cerințele pentru arhitectura soluției sunt bine, clar și transparent definite de Autoritatea Contractantă, astfel încât scopul achiziție publice este clar.</p> <p><u>Hewlett Packard Enterprise</u> -</p> <p><u>IBM Romania SRL</u> De acord Best practice-urile din domeniu, recomanda ca pentru workload-urile IO Intensive sa se foloseasca ca tehnica de eficientizare a spatiului de socare, compresia.</p> <p><u>Maguay Computers SRL</u> Nu suntem de acord. Sunt producatori de storage care nu permit dezactivarea functionalitatii de deduplicare, sau la</p>	CNIF: Vom analiza propunerea.

Nr. crt.	Referința la Caiet de sarcini	Observații / Sugestii	Punct de vedere OE participanți la consultarea de piață	Întrebări/ răspunsuri/ poziție autoritate contractantă
			<p>care diferenta de performanta cu si fara deduplicare activa este minimala.</p> <p><b><u>Metaminds SA</u></b>            Consideram ca sistemul de stocare solicitat trebuie sa ofere performantele mentionate, CU mecanismele de deduplicare si compresie activate. In sistemele de stocare moderne, de tip enterprise, aceste mecanisme nu sunt procesate de catre CPU-ul sistemului de stocare decat intr-o foarte mica masura, ele fiind procesate de catre componente hardware dedicate acestor operatiuni. Astfel mecanismele de deduplicare si compresie (ce sunt esentiale NUMAI impreuna in reducerea spatiului de stocare ocupat de date) nu aduc nici un impact de performanta in functionarea platformelor de stocare moderne.            Mentiunea potentialului ofertant ca folosirea doar a mecanismului de compresie ar fi conform unor bune practici nu are nici o baza reala, din contra, majoritatea producatorilor de echipamente de stocare enterprise sustin activarea ambelor mecanimse in paralel pentru obtinerea unor rate de eficientizare a spatiului de stocare de pana la 5:1 sau mai mult in functie de tipul datelor stocate. Mai mult, echipamente de stocare de la producatori diferiti raspund cerintelor relativ la modul de obtinere a performantei solicitate (cu mecanismele de compresie si deduplicare activate)</p>	

Nr. crt.	Referința la Caiet de sarcini	Observații / Sugestii	Punct de vedere OE participanți la consultarea de piață	Întrebări/ răspunsuri/ poziție autoritate contractantă
			<p>neexistand datorita cerintei formulate nici un fel de limitare a participarii mai multor ofertanti.</p> <p>Consideram punctul de vedere exprimat de potentialul ofertant ca fiind facut doar in scopul de a-si creea un avantaj comercial si nu sustinem acest punct de vedere.</p> <p>In propunerea de caiet de sarcini la pagina nr. 5 se regaseste mentiunea: În conformitate cu regulile de elaborare a documentației de atribuire din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, art. 156, alin. (2) și (3), specificațiile tehnice din prezentul Caiet de sarcini care precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate și care se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică se consideră a fi însoțite de cuvintele “sau echivalent”, indiferent dacă aceste cuvinte sunt prevăzute expres sau nu în prezentul document.</p> <p>In acest sens consideram ca orice oferta echivalenta sau superioara care respecta cerintele minime si obligatorii ale caietului de sarcini va fi acceptata de autoritatea contractanta.</p> <p><b><u>S&amp;T Romania SRL</u></b> De acord</p>	

Nr. crt.	Referința la Caiet de sarcini	Observații / Sugestii	Punct de vedere OE participanți la consultarea de piață	Întrebări/ răspunsuri/ poziție autoritate contractantă
			<p><u>Trencadis Corp SRL</u> De acord cu observațiile și sugestiile formulate.</p> <p><u>SAP</u> -</p>	
22.	Cap.3.4.7, pag. 57-58	<p><u>Hewlett Packard Enterprise</u> 1. cerința a) Serverele vor fi de tip rackabil (rack based) maxim 4U și vor fi montate în rack-urile livrate în cadrul proiectului.</p> <p>Se limiteaza dimensiunea maxima in rack la 4 unitati (4U), va solicitam sa luati in considerare ca cerinta impune o limita artificiala, care nu se justifica nici din punct de vedere tehnic si nici din punct de vedere al costului.</p> <p>O limitare de acest tip va exclude cel puțin un producator dintr-o potentiala oferta, in ciuda faptului ca solutia respectiva este superioara. In consecinta va solicitam sa eliminati aceasta cerinta si sa o inlocuiti cu o cerinta de amprenta maxima in centrul de date.</p> <p><u>S&amp;T Romania SRL</u> 2. Intrucat solutia de DWH propusa este Oracle, pentru optimizarea masivă a costurilor cu licențele de baze de date, <b>recomandăm eliminarea celor 28 de servere</b></p>	<p><u>Computer Sharing București SRL în parteneriat cu compania Deloitte</u> -</p> <p><u>Ernst &amp; Young SRL</u> 1. NU Nu suntem de acord cu observațiile / sugestiile formulate - deoarece cerințele pentru arhitectura soluției sunt bine, clar și transparent definite de Autoritatea Contractantă, astfel încât scopul achiziție publice este clar. Autoritatea Contractantă a precizat clar și transparent contextul achiziției publice în Caietul de Sarcini, în capitolul dedicat specific.</p> <p>2. NU Nu suntem de acord cu observațiile / sugestiile formulate - deoarece cerințele pentru arhitectura soluției sunt bine, clar și transparent definite de Autoritatea Contractantă, astfel încât scopul achiziție publice este clar. Autoritatea Contractantă a precizat clar și transparent contextul achiziției publice în Caietul de Sarcini, în capitolul dedicat specific.</p>	<p><b>Întrebare AC:</b> Vă rugăm să precizați clar care sunt produsele cu o înălțime de peste 4U la care faceți referire și să argumentați superioritatea acestora.</p> <p><b>Întrebare AC:</b> Având în vedere recomandarea referitoare la <b>eliminarea celor 28 de servere Intel</b>, vă rugăm să precizați de unde reiese din CS că serverele solicitate de autoritatea contractantă sunt Intel.</p> <p><b>Răspunsul AC:</b> <i>Răspuns către HPE:</i> impunerea unor limite privind dimensiunile echipamentelor este necesară pentru ocuparea în mod eficient a spațiului din Centrele de date. La elaborarea versiunii finale a Caietului de sarcini, vom</p>

Nr. crt.	Referința la Caiet de sarcini	Observații / Sugestii	Punct de vedere OE participanți la consultarea de piață	Întrebări/ răspunsuri/ poziție autoritate contractantă
		Intel solicitate și înlocuirea acestora cu 2 echipamente Oracle Exadata X9M-2 în configurație Half Rack.	<p>Atribuirea intenției Autorității Contractante de a primi o soluție singulară este imaterială.</p> <p><b><u>Hewlett Packard Enterprise</u></b> -</p> <p><b><u>IBM Romania SRL</u></b> Înțelegem că pot fi oferite mai multe tehnologii pentru ODS și noul DW</p> <p><b><u>Maguay Computers SRL</u></b> 1. Suntem de acord. 2. Suntem numai partial de acord. Nu susținem eliminarea celor 28 de servere - deoarece în soluția necesară implementării proiectului pe cele 28 de servere de baza de date solicitate pot rula și alte componente ale soluției și nu doar baza de date. Oracle Exadata oferă o soluție optimă din punct de vedere hardware și licențiere Oracle pentru o eficiență utilizare a bazelor de date Oracle. Dacă se alege Oracle Exadata, recomandarea noastră este restrângerea numărului de servere având configurația serverelor de baze de date din documentația supusă consultării de la 28 la 8 - 4 servere pentru zona de administrare și 2 servere separate pentru componenta de crawler și încă două pentru destinații ce se definesc ulterior. Plus cele 2 echipamente Exadata X9M-2 în configurație Half Rack.</p>	<p>avea în vedere recomandarea dvs. privitoare la formularea unei cerințe privind amprenta pe care viitoarea soluție va trebui să o ocupe în Centrele de date.</p> <p><i>Răspuns către S&amp;T:</i> la elaborarea versiunii finale a Caietului de sarcini, vom avea în vedere recomandarea dvs. privind eliminarea specificațiilor tehnice pentru servere.</p>

Nr. crt.	Referința la Caiet de sarcini	Observații / Sugestii	Punct de vedere OE participanți la consultarea de piață	Întrebări/ răspunsuri/poziție autoritate contractantă
			<p><b><u>Metaminds SA</u></b>            Avand in vedere spatiul limitat disponibil in echipamentele de tip rack consideram cerinta privind dimensiunea maxima a serverelor (4U) ca fiind justificata si neavand nimic de a face cu un punct de vedere tehnic sau financiar. Consideram punctul de vedere exprimat de potentialul ofertant ca fiind facut doar in scopul de a-si crea un avantaj comercial si nu sustinem acest punct de vedere.</p> <p>In propunerea de caiet de sarcini la pagina nr. 5 se regaseste mentiunea: În conformitate cu regulile de elaborare a documentației de atribuire din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, art. 156, alin. (2) și (3), specificațiile tehnice din prezentul Caiet de sarcini care precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate și care se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică se consideră a fi însoțite de cuvintele “sau echivalent”, indiferent dacă aceste cuvinte sunt prevăzute expres sau nu în prezentul document.</p> <p>In acest sens consideram ca orice oferta echivalenta sau superioara care respecta cerintele minime si obligatorii ale caietului de sarcini va fi acceptata de autoritatea contractanta.</p>	



Nr. crt.	Referința la Caiet de sarcini	Observații / Sugestii	Punct de vedere OE participanți la consultarea de piață	Întrebări/ răspunsuri/ poziție autoritate contractantă
			<p><b><u>S&amp;T Romania SRL</u></b> De acord Ținând cont de situația actuală descrisă în caietul de sarcini, recomandăm eliminarea celor 28 de servere Intel solicitate și înlocuirea acestora cu 2 echipamente Oracle Exadata X9M-2 în configurație Quarter Rack A se vedea documentul Servere baze de date.pdf, anexat prezentului răspuns, ce detaliază cerințele tehnice ale soluției Oracle Exadata</p> <p><b><u>Trencadis Corp SRL</u></b> 1. De acord cu observațiile și sugestiile formulate. 2. De acord cu observațiile și sugestiile formulate.</p> <p><b><u>SAP</u></b> -</p>	
23.	<p>Cerințe: c) Fiecare procesor va dispune de următoarele performanțe minime:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>SPECrate2017_int_base</i> &gt;= 260 pentru configurația oferită sau CPU Mark &gt;=33000 conform <i>cpubenchmark.net</i> pentru o configurație de două procesoare;</li> <li>• 24,75 MB cache;</li> <li>• 3,60 GHz frecvența de bază a procesorului;</li> <li>• 8 nuclee.</li> </ul>	<p><b><u>Hewlett Packard Enterprise</u></b> Este evident că soluția avută în vedere la momentul redactării documentului de consultare de piață a luat în calcul un procesor de tipul Intel SP de generația a 2-a, mai exact Intel Xeon Gold 6244. Luând în calcul arhitectura quad-socket a serverelor de baze de date, procesoarele din generația a 2-a "Cascade Lake" a seriei Intel Scalable Processor nu reprezintă cea mai nouă tehnologie Intel care poate fi implementată.</p>	<p><b><u>Computer Sharing București SRL în parteneriat cu compania Deloitte</u></b> -</p> <p><b><u>Ernst &amp; Young SRL</u></b> NU Nu suntem de acord cu observațiile / sugestiile formulate - deoarece cerințele pentru arhitectura soluției sunt bine, clar și transparent definite de Autoritatea Contractantă, astfel încât scopul achiziției publice este clar. Atribuirea intenției Autorității Contractante de a primi o soluție singulară este imaterială.</p>	<p><b><u>Răspunsul AC:</u></b> <i>Răspuns către HPE:</i> Intel Xeon Gold 6244 nu este singurul model de procesor care răspunde cerințelor tehnice menționate. Spre exemplu, din generația Cascade Lake răspund cerințelor inclusiv Xeon Gold 6250 și Xeon Gold 6256, iar din generația Cooper Lake răspunde cerințelor Xeon Platinum 8356H. La elaborarea versiunii finale</p>

Nr. crt.	Referința la Caiet de sarcini	Observații / Sugestii	Punct de vedere OE participanți la consultarea de piață	Întrebări/ răspunsuri/ poziție autoritate contractantă
	d) Fiecare server va fi livrat cu minim 1024 GB de memorie RAM tip DDR4 ECC 2933MHz.	<p>Procesoarele Intel SP de Generatia a 3-a, din familia "Copper Lake", reprezinta alegerea naturala pentru o solutie de acest tip. Argumentele sunt multiple: tehnologiile mai noua, solutie de procesor gandita pentru a suporta atat sisteme quad-socket, cat si sisteme cu pana la 8 socket-uri, viteza de lucru a memoriei mai mare, etc.</p> <p>Solutia de colectare si procesare de informatii avuta in vedere de catre documentul supus consultarii, <b>va avea nevoie (poate nu imediat, dar 100% in viitor) de extinderea catre o arhitectura de tip In-Memory Database.</b> Limitarea potentialelor functionalitati la maximul suportat de catre tehnologia Intel Cascade Lake, nu se justifica. In consecinta, va recomandam inlocuirea prezentului set de cerinte pentru familia Cascade Lake, cu un set de cerinte pentru familia de procesoare mai noi Copper Lake, superioara atat din perspectiva performantei in arhitectura de 4 socketi, dar si superioara pentru ca permit extinderea nativa pana la o arhitectura cu 8 socketi + 24TB RAM DDR4 intr-un singur sistem, prezentabili ca atare catre un sistem de operare.</p>	<p><b>Hewlett Packard Enterprise</b> AC ar trebui să ia în considerare o tehnologie nouă care permite scalabilitate de ultimă generație.</p> <p><b>IBM Romania SRL</b> De acord. În memory database tehnologiile ar putea fi incluse în arhitectură.</p> <p><b>Maguay Computers SRL</b> Nu suntem de accord. Solicitarea unui indice de performanta (SPECrate2017), simultan cu solicitarea unor specificatii tehnice minimale (frecventa de baza, cache, etc.) este contraproductiva. Pe de alta parte, atragem atentia ca, incepand cu ianuarie 2023, generatia "actuala" de procesoare va fi generatia a 4a Intel Xeon Scalable (Intel Xeon Gold 6434 - 22.5M, 8Core, 3.7GHz)!</p> <p><b>Metaminds SA</b> Consideram ca definirea procesorului solicitat prin intermediul unui indicator de performanta este cea mai potrivita pentru obiectivele proiectului, mai exact « SPECrate2017_int_base &gt;= 260 pentru configurația oferită sau CPU Mark &gt;=33000 conform cpubenchmark.net pentru o configurație de două procesoare », astfel nefiind de acord cu punctul de vedere exprimat de catre</p>	a Caietului de sarcini, vom avea în vedere recomandările dvs. privitoare la actualizarea specificațiilor tehnice pentru procesor.

Nr. crt.	Referința la Caiet de sarcini	Observații / Sugestii	Punct de vedere OE participanți la consultarea de piață	Întrebări/ răspunsuri/poziție autoritate contractantă
			<p>potentialul ofertant. Performanta solicitata pentru fiecare procesor este mentionata ca fiind performanta minima, astfel orice participant economic poate oferi o solutie ce indeplineste specificatiile minime sau este superioara, fara a limita in vreun fel numarul maxim de core-uri de procesare, frecventa maxima a acestora si/sau cantitatea maxima a memoriei cache.</p> <p>Consideram punctul de vedere exprimat de potentialul ofertant ca fiind facut doar in scopul de a-si creea un avantaj comercial si nu sustinem acest punct de vedere.</p> <p>In propunerea de caiet de sarcini la pagina nr. 5 se regaseste mentiunea: În conformitate cu regulile de elaborare a documentației de atribuire din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, art. 156, alin. (2) și (3), specificațiile tehnice din prezentul Caiet de sarcini care precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate și care se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică se consideră a fi însoțite de cuvintele “sau echivalent”, indiferent dacă aceste cuvinte sunt prevăzute expres sau nu în prezentul document.</p>	

Nr. crt.	Referința la Caiet de sarcini	Observații / Sugestii	Punct de vedere OE participanți la consultarea de piață	Întrebări/ răspunsuri/ poziție autoritate contractantă
			<p>In acest sens consideram ca orice oferta echivalenta sau superioara care respecta cerintele minime si obligatorii ale caietului de sarcini va fi acceptata de autoritatea contractanta.</p> <p><b><u>S&amp;T Romania SRL</u></b> De acord Intrucat solutia de DWH propusa este Oracle, pentru optimizarea masivă a costurilor cu licențele de baze de date, recomandăm eliminarea celor 28 de servere Intel solicitate și înlocuirea acestora cu 2 echipamente Oracle Exadata X9M-2 în configurație Quarter Rack. A se vedea documentul Servere baze de date.pdf, anexat prezentului raspuns, ce detaliaza cerintele tehnice ale solutiei Oracle Exadata</p> <p><b><u>Trencadis Corp SRL</u></b> De acord cu observațiile și sugestiile formulate.</p> <p><b><u>SAP</u></b> -</p>	
24.	<p>Cap.3.4.7, cerința f), pag. 59 Cerință: f) Stocare internă:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Minim 8 sloturi hot-swap de tip 2,5” instalate și disponibile în șasiu pentru instalarea unităților de stocare;</i></li> <li>• <i>fiecare server va fi dotat cu minim 2 unități de</i></li> </ul>	<p><b><u>Hewlett Packard Enterprise</u></b> Luand in considerare echiparea centrului de date cu un sistem de stocare centralizata, impunerea unei cerinte minime atat de detaliate pentru setul de discuri locale, poate reprezenta o indicatie catre una din solutiile din piata.</p>	<p><b><u>Computer Sharing București SRL în parteneriat cu compania Deloitte</u></b> -</p> <p><b><u>Ernst &amp; Young SRL</u></b> NU Nu suntem de acord cu observațiile / sugestiile formulate - deoarece cerințele pentru arhitectura soluției sunt bine, clar și transparent definite de</p>	<p><b><u>Raspunsul AC:</u></b> Autoritatea contractantă estimează o lungă durată de exploatare a echipamentelor, perioadă în care acestea vor trebui să răspundă solicitărilor de asigurare a performanțelor, care vor fi inevitabil într-un</p>

Nr. crt.	Referința la Caiet de sarcini	Observații / Sugestii	Punct de vedere OE participanți la consultarea de piață	Întrebări/ răspunsuri/ poziție autoritate contractantă
	<p>stocare de cel puțin 400GB SSD 512n.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• fiecare server permite adaugarea ulterioară a 16 unități de stocare de 2,5” hot-plug în șasiu din care minim 8 unități de memorie non-volatilă de tip NVMe fără adăugarea de unități externe.</li> </ul>	<p>a. O soluție de boot pentru sistemul de operare și eventual, un spațiu de lucru local minimal, reprezintă un nivel suficient pentru un centru de date precum cel avut în vedere de soluția prezentă.</p> <p>b. Va recomandăm păstrarea cerinței pentru un mediu de boot local (minim 400GB SSD) în arhitectura RAID 1 cu controller hardware plus un set de 8 sloturi SFF locale și eliminarea restului de cerințe, ca nerelevant.</p>	<p>Autoritatea Contractantă, astfel încât scopul achiziției publice este clar. Atribuirea intenției Autorității Contractante de a primi o soluție singulară este imaterială.</p> <p><b>Hewlett Packard Enterprise</b> -</p> <p><b>IBM Romania SRL</b> -</p> <p><b>Maguay Computers SRL</b> Cerințele sunt restrictive, par nejustificate și direcționează către anumite configurații. Din moment ce serverele se integrează într-un sistem informatic cu storage extern, nu se justifică necesitatea celor 16 bay-uri suplimentare pentru fiecare, în vederea instalării de unități de stocare interne, peste cele 8 bay-uri solicitate. Practic, se solicită nejustificat servere cu 24 de bay-uri, în condițiile în care storage-ul prevăzut este unul extern.</p> <p><b>Metaminds SA</b> Considerăm ca specificațiile tehnice solicitate, relativ la spațiul de stocare local oferit de nodurile de procesare sunt potrivite pentru obiectivele proiectului, neexistând datorită cerințelor formulate nici un fel de limitare a participării mai multor ofertanți. Există în piața de profil mai</p>	<p>trend ascendent. Acestea pot fi adresate prin asigurarea capacităților de scalabilitate a resurselor hardware, inclusiv a sloturilor pentru dispozitive de stocare, care pot satisface diverse necesități ale Sistemului informatic. La elaborarea versiunii finale a Caietului de sarcini, vom avea în vedere recomandările dvs.</p>

Nr. crt.	Referința la Caiet de sarcini	Observații / Sugestii	Punct de vedere OE participanți la consultarea de piață	Întrebări/ răspunsuri/ poziție autoritate contractantă
			<p>multi producatori de echipamente de tip server ce indeplinesc in totalitate cerintele caietului de sarcini.</p> <p>Consideram punctul de vedere exprimat de potentialul ofertant ca fiind facut doar in scopul de a-si crea un avantaj comercial si nu sustinem acest punct de vedere.</p> <p>In propunerea de caiet de sarcini la pagina nr. 5 se regaseste mentiunea: În conformitate cu regulile de elaborare a documentației de atribuire din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, art. 156, alin. (2) și (3), specificațiile tehnice din prezentul Caiet de sarcini care precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate și care se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică se consideră a fi însoțite de cuvintele “sau echivalent”, indiferent dacă aceste cuvinte sunt prevăzute expres sau nu în prezentul document.</p> <p>In acest sens consideram ca orice oferta echivalenta sau superioara care respecta cerintele minime si obligatorii ale caietului de sarcini va fi acceptata de autoritatea contractanta.</p> <p><b>S&amp;T Romania SRL</b> De acord</p>	

Nr. crt.	Referința la Caiet de sarcini	Observații / Sugestii	Punct de vedere OE participanți la consultarea de piață	Întrebări/ răspunsuri/ poziție autoritate contractantă
			<p>Intrucat solutia de DWH propusa este Oracle, pentru optimizarea masivă a costurilor cu licențele de baze de date, recomandăm eliminarea celor 28 de servere Intel solicitate și înlocuirea acestora cu 2 echipamente Oracle Exadata X9M-2 în configurație Quarter Rack.</p> <p>A se vedea documentul Servere baze de date.pdf, anexat prezentului raspuns, ce detaliaza cerintele tehnice ale solutiei Oracle Exadata</p> <p><b>Trencadis Corp SRL</b> De acord cu observațiile și sugestiile formulate la punctele a și b.</p> <p><b>SAP</b> -</p>	
25.	<p>Cap.3.4.7, cerința l), pag. 59 Cerință: <i>Fiecare server va fi dotat cu cel puțin 7 sloturi PCI-Express 3.0x16 cu scalare la cel puțin 12 sloturi PCI-Express 3.0.</i></p>	<p><b>Hewlett Packard Enterprise</b> Referitor la echiparea cu sloturi PCI-e, consideram din nou ca nivelul de detaliu inclus in cerinta, presupune o indicatie directa spre o solutie din piata.</p> <p>a. Luand in considerare cerintele de echipare din structura de carduri PCI existenta in documentul supus consultarii, observam cerinte pentru: un controller RAID, carduri Ethernet 10Gb, carduri Fibre Channel 32Gb si adaptoare InfiniBand 100Gb QSFP28. Din tot acest set de 7 controllere, doar controllerele de tip InfiniBand 100Gb QSFP28 vor</p>	<p><b>Computer Sharing București SRL în parteneriat cu compania Deloitte</b> -</p> <p><b>Ernst &amp; Young SRL</b> a. NU Nu suntem de acord cu observațiile / sugestiile formulate - deoarece cerințele pentru arhitectura soluției sunt bine, clar și transparent definite de Autoritatea Contractantă, astfel încât scopul achiziției publice este clar. Atribuirea intenției Autorității Contractante de a primi o soluție singulară este imaterială.</p> <p>b. NU</p>	<p><b>Raspunsul AC:</b> Autoritatea contractantă estimează o lungă durată de exploatare a echipamentelor, perioadă în care acestea vor trebui să răspundă solicitărilor de asigurare a performanțelor, care vor fi inevitabil într-un trend ascendent. Acestea pot fi adresate prin asigurarea capacităților de scalabilitate a resurselor hardware, inclusiv a sloturilor PCI-Express care oferă multiple întrebunțări.</p>

Nr. crt.	Referința la Caiet de sarcini	Observații / Sugestii	Punct de vedere OE participanți la consultarea de piață	Întrebări/ răspunsuri/ poziție autoritate contractantă
		<p>avea nevoie de interfețe PCI de tip x16.</p> <p>b. În consecință, presupunând o potențială cerință de dublare a numărului de carduri InfiniBand, <b>va solicităm să înlocuim cerința prezentă pentru 7 porturi PCI-e x16 cu o cerință pentru un număr de 4 porturi PCI-e x16, care este acoperitoare chiar și pentru un scenariu de dublare a numărului de porturi InfiniBand solicitate.</b></p>	<p>Nu suntem de acord cu observațiile / sugestiile formulate - deoarece cerințele pentru arhitectura soluției sunt bine, clar și transparent definite de Autoritatea Contractantă, astfel încât scopul achiziției publice este clar.</p> <p>Atribuirea intenției Autorității Contractante de a primi o soluție singulară este imaterială.</p> <p><b>Hewlett Packard Enterprise</b> Această specificație de port este o condiție pentru orice placă mai mare de 40 GB în configurația Dual Core.</p> <p><b>IBM Romania SRL</b> Nu avem în portofoliu această tehnologie, nu putem exprima un PDV.</p> <p><b>Maguay Computers SRL</b> Suntem de acord cu scăderea numărului minim de sloturi PCI-Express solicitat, aparent nejustificat de mare. De asemenea, acest număr de sloturi trebuie corelat cu numărul de procesoare instalate și cu capacitatea totală în lanse -uri PCI-Express de care dispune chipsetul.</p> <p><b>Metaminds SA</b> Suntem de acord cu modificarea cerinței pentru un minim de 7 sloturi PCI-e x16 cu o cerință pentru un număr de minim 4 sloturi PCI-e x16, cu scalare la cel puțin 12 sloturi PCI-Express 3.0, cerința ce este acoperitoare chiar și pentru un</p>	



Nr. crt.	Referința la Caiet de sarcini	Observații / Sugestii	Punct de vedere OE participanți la consultarea de piață	Întrebări/ răspunsuri/ poziție autoritate contractantă
			<p>scenariu de dublare a numarului de porturi InfiniBand solicitate.</p> <p>In propunerea de caiet de sarcini la pagina nr. 5 se regaseste mentiunea: În conformitate cu regulile de elaborare a documentației de atribuire din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, art. 156, alin. (2) și (3), specificațiile tehnice din prezentul Caiet de sarcini care precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate și care se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică se consideră a fi însoțite de cuvintele “sau echivalent”, indiferent dacă aceste cuvinte sunt prevăzute expres sau nu în prezentul document.</p> <p>In acest sens consideram ca orice oferta echivalenta sau superioara care respecta cerintele minime si obligatorii ale caietului de sarcini va fi acceptata de autoritatea contractanta.</p> <p><b><u>S&amp;T Romania SRL</u></b> De acord Intrucat solutia de DWH propusa este Oracle, pentru optimizarea masivă a costurilor cu licențele de baze de date, recomandăm eliminarea celor 28 de servere Intel solicitate și înlocuirea acestora cu 2 echipamente Oracle</p>	

Nr. crt.	Referința la Caiet de sarcini	Observații / Sugestii	Punct de vedere OE participanți la consultarea de piață	Întrebări/ răspunsuri/ poziție autoritate contractantă
			<p>Exadata X9M-2 în configurație Quarter Rack.</p> <p>A se vedea documentul Servere baze de date.pdf, anexat prezentului raspuns, ce detaliaza cerintele tehnice ale solutiei Oracle Exadata</p> <p><b>Trencadis Corp SRL</b> De acord cu observațiile și sugestiile formulate la punctele a și b. Vă rugăm să țineți cont de acestea și să modificați caietul de sarcini în concordanță.</p> <p><b>SAP</b> -</p>	
26.	<p>Cap.3.4.7, cerința q), pag. 60 Cerință: <i>Sistemul încorporat de monitorizare va include analize predictive de eroare, cu posibilitatea anunțării administratorului de sistem despre iminenta defectare a uneia dintre următoarele componente:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>unități de stocare, memorii, procesoare;</i></li> <li>• <i>VRM procesoare (Voltage Regulator Module);</i></li> <li>• <i>surse alimentare; ventilatoare.</i></li> </ul>	<p><b>Hewlett Packard Enterprise</b> Referitor la cerința q) de la capitolul 3.4.7 Servere pentru baze de date, privind o serie de cerințe privind analize predictive de eroare pentru platforma de procesare solicitată, va punem în atenție următoarele observații: a. Toți producătorii de sisteme din piața implementează într-un fel sau altul mecanisme de acest tip, folosindu-se în acest sens de logica implementată de către producătorii controllerelor PCI-e (RAID controller, Eth, FC, etc) utilizate în respectivele platforme b. Pe de altă parte, există o serie de sisteme care implementează un design + tehnologie de tip RAS, implementând în acest mod un</p>	<p><b>Computer Sharing București SRL în parteneriat cu compania Deloitte</b> -</p> <p><b>Ernst &amp; Young SRL</b> NU Nu suntem de acord cu observațiile / sugestiile formulate - deoarece cerințele pentru arhitectura soluției sunt bine, clar și transparent definite de Autoritatea Contractantă, astfel încât scopul achiziției publice este clar. Atribuirea intenției Autorității Contractante de a primi o soluție singulară este imaterială.</p> <p><b>Hewlett Packard Enterprise</b> -</p> <p><b>IBM Romania SRL</b></p>	<p><b>Răspunsul AC:</b></p> <p>La elaborarea versiunii finale a Caietului de sarcini, vom avea în vedere recomandările dvs.</p>

Nr. crt.	Referința la Caiet de sarcini	Observații / Sugestii	Punct de vedere OE participanți la consultarea de piață	Întrebări/ răspunsuri/ poziție autoritate contractantă
		<p>indice de fiabilitate superior. Acest lucru se traduce într-o capacitate superioară de tolerare a unor defecte la nivel de hardware sau firmware, transformând respectivele platforme în platforme de tip Mission-Critical.</p> <p>În consecință, vă recomandăm să luați în considerare impunerea unor cerințe superioare pentru platformele de server pentru baze de date, care să solicite potențialilor ofertanți includerea unor echipamente proiectate ca sisteme Mission-Critical, cu o capacitate superioară de tolerare a defectelor sau erorilor hardware sau firmware.</p>	<p>Recomandăm o soluție de monitorizare pentru toate straturile acestei soluții cu capacități încorporate AI/ML pentru a face corelații între evenimente și pentru a ajuta utilizatorii să se implice proactiv cu echipele de asistență</p> <p><b><u>Maguay Computers SRL</u></b> Suntem de acord</p> <p><b><u>Metaminds SA</u></b> Considerăm punctul de vedere exprimat de potențialul ofertant ca fiind făcut doar în scopul de a-și crea un avantaj comercial prin creșterea artificială și nejustificată a performanțelor tehnice ale echipamentelor oferite și nu susținem acest punct de vedere.</p> <p>Considerăm cerințele privind Sistemul încorporat de monitorizare ca fiind suficiente pentru scopul definit al proiectului.</p> <p>În propunerea de caiet de sarcini la pagina nr. 5 se regăsește mențiunea: În conformitate cu regulile de elaborare a documentației de atribuire din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, art. 156, alin. (2) și (3), specificațiile tehnice din prezentul Caiet de sarcini care precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate și care se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o</p>	

Nr. crt.	Referința la Caiet de sarcini	Observații / Sugestii	Punct de vedere OE participanți la consultarea de piață	Întrebări/ răspunsuri/ poziție autoritate contractantă
			<p>producție specifică se consideră a fi însoțite de cuvintele “sau echivalent”, indiferent dacă aceste cuvinte sunt prevăzute expres sau nu în prezentul document.</p> <p>In acest sens consideram ca orice oferta echivalenta sau superioara care respecta cerintele minime si obligatorii ale caietului de sarcini va fi acceptata de autoritatea contractanta.</p> <p><b><u>S&amp;T Romania SRL</u></b> De acord Intrucat solutia de DWH propusa este Oracle, pentru optimizarea masiva a costurilor cu licențele de baze de date, recomandăm eliminarea celor 28 de servere Intel solicitate și înlocuirea acestora cu 2 echipamente Oracle Exadata X9M-2 în configurație Quarter Rack. A se vedea documentul Servere baze de date.pdf, anexat prezentului raspuns, ce detaliaza cerintele tehnice ale solutiei Oracle Exadata</p> <p><b><u>Trencadis Corp SRL</u></b> De acord cu observațiile și sugestiile formulate.</p> <p><b><u>SAP</u></b> -</p>	
27.	Cap.3.4.8, cerințele c) și d), pag. 61, corelate cu cerința de la pct.s), pag. 63 Cerințe:	<b><u>Hewlett Packard Enterprise</u></b> Se poate deduce ca solutia avuta in vedere la redactarea documentului supus consultarii	<b><u>Computer Sharing București SRL în parteneriat cu compania Deloitte</u></b> -	<b><u>Raspunsul AC:</u></b>  La elaborarea versiunii finale

Nr. crt.	Referința la Caiet de sarcini	Observații / Sugestii	Punct de vedere OE participanți la consultarea de piață	Întrebări/ răspunsuri/ poziție autoritate contractantă
	<p>c. Fiecare server va fi livrat cu minim 112 nuclee.</p> <p>d. Fiecare procesor va dispune de următoarele performanțe minime:</p> <p>s. Securitate:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Suport inclus pentru blocarea configurației și a firmware-ului serverului pentru asigurarea securității împotriva modificărilor neautorizate;</li> <li>- suport inclus pentru utilizarea de certificate digitale calificate pentru verificarea și validarea procesului de boot al sistemului de operare;</li> <li>- suport hardware inclus pentru verificarea și validarea autenticității la boot-are a firmware-ului componentelor critice ale echipamentului (interfețe de rețea, HBA-uri, controller RAID, unități de stocare, surse de alimentare);</li> <li>- update-urile de firmware trebuie să fie semnate criptografic de către producătorul echipamentului pentru a fi autentificate la instalare;</li> <li>- suport inclus pentru Secure Memory Encryption (SME) și Secure Encrypted Virtualization (SEV).</li> </ul>	<p>este un sistem cu tehnologie AMD Epyc, mai exact AMD Epyc 7663 (56 nuclee fizice ce suporta 112 thread-uri in modul AMD SMT). Cu toate acestea, procesorul respectiv nu poate respecta cerinta minima pentru frecventa de baza.</p> <p><b>Va solicitam sa verificati solutia avuta in vedere si sa aliniati cerintele pentru nuclee fizice - thread-uri suportate - frecventa de baza si scor benchmark.</b></p>	<p><b><u>Ernst &amp; Young SRL</u></b>          NU          Nu suntem de acord cu observațiile / sugestiile formulate - deoarece cerințele pentru arhitectura soluției sunt bine, clar și transparent definite de Autoritatea Contractantă, astfel încât scopul achiziție publice este clar. Autoritatea Contractantă a precizat clar și transparent contextul achiziției publice în Caietul de Sarcini, în capitolul dedicat specific.</p> <p><b><u>Hewlett Packard Enterprise</u></b>          -</p> <p><b><u>IBM Romania SRL</u></b>          -</p> <p><b><u>Maguay Computers SRL</u></b>          Suntem de acord</p> <p><b><u>Metaminds SA</u></b>          Consideram ca definirea procesorului solicitat prin intermediul unui indicator de performanta este cea mai potrivita pentru obiectivele proiectului, mai exact « SPECrate2017_int_base »= 260 pentru configurația oferită sau CPU Mark &gt;=33000 conform cpubenchmark.net pentru o configurație de două procesoare », astfel nefiind de acord cu punctul de vedere exprimat de catre potentialul ofertant. Performanta solicitata pentru fiecare procesor este mentionata ca fiind performanta</p>	<p>a Caietului de sarcini, vom avea în vedere recomandarile dvs. privind actualizarea specificațiilor tehnice ale procesorului.</p>

Nr. crt.	Referința la Caiet de sarcini	Observații / Sugestii	Punct de vedere OE participanți la consultarea de piață	Întrebări/ răspunsuri/ poziție autoritate contractantă
			<p>minima, astfel orice participant economic poate oferi o soluție ce îndeplinește specificațiile minime sau este superioară, fără a limita în vreun fel numărul maxim de core-uri de procesare, frecvența maximă a acestora și/sau cantitatea maximă a memoriei cache.</p> <p>Doar pentru faptul că un potențial ofertant nu a reușit să identifice corect un tip de procesor ce poate fi oferit nu considerăm necesară modificarea cerințelor tehnice ale caietului de sarcini.</p> <p>În propunerea de caiet de sarcini la pagina nr. 5 se regăsește mențiunea: În conformitate cu regulile de elaborare a documentației de atribuire din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, art. 156, alin. (2) și (3), specificațiile tehnice din prezentul Caiet de sarcini care precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate și care se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică se consideră a fi însoțite de cuvintele "sau echivalent", indiferent dacă aceste cuvinte sunt prevăzute expres sau nu în prezentul document.</p> <p>În acest sens considerăm că orice ofertă echivalentă sau superioară care</p>	

Nr. crt.	Referința la Caiet de sarcini	Observații / Sugestii	Punct de vedere OE participanți la consultarea de piață	Întrebări/ răspunsuri/ poziție autoritate contractantă
			<p>respecta cerintele minime si obligatorii ale caietului de sarcini va fi acceptata de autoritatea contractanta.</p> <p><b>S&amp;T Romania SRL</b> De acord</p> <p><b>Trencadis Corp SRL</b> De acord cu observațiile și sugestiile formulate.</p> <p><b>SAP</b> -</p>	
28.		<p><b>S&amp;T Romania SRL</b></p> <p>1. <b>Recomandăm</b> separarea acestei secțiuni în două, respectiv:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Servere pentru componenta Business Intelligence;</li> <li>- Servere pentru componenta Big Data;</li> </ul> <p>Serverele pentru componenta Business Intelligence pot avea specificațiile existente, dar cele pentru Big Data <b>necesită plăci GPU dedicate (ex: Nvidia)</b> pentru a putea susține cerințele de ML/AI din documentație.</p> <p><b>MAGUAY COMPUTERS SRL</b></p> <p>2. Având în vedere ca în Caietul de Sarcini sunt prezentate 2 (două) domenii aplicative definite în documentație:</p>	<p><b>Computer Sharing București SRL în parteneriat cu compania Deloitte</b> -</p> <p><b>Ernst &amp; Young SRL</b></p> <p>1. NU Nu suntem de acord cu observațiile / sugestiile formulate - deoarece cerințele pentru arhitectura soluției sunt bine, clar și transparent definite de Autoritatea Contractantă, astfel încât scopul achiziției publice este clar. Autoritatea Contractantă a precizat clar și transparent contextul achiziției publice în Caietul de Sarcini, în capitolul dedicat specific.</p> <p>2. NU Nu suntem de acord cu observațiile / sugestiile formulate - deoarece cerințele pentru arhitectura soluției sunt bine, clar și transparent definite de Autoritatea Contractantă, astfel încât</p>	<p>CNIF: Este de acord cu cerința OE și solicită detalierea din parte OE.</p>

Nr. crt.	Referința la Caiet de sarcini	Observații / Sugestii	Punct de vedere OE participanți la consultarea de piață	Întrebări/ răspunsuri/ poziție autoritate contractantă
		<p>- "platforma de tip BigData" și  - "sistem informatic de date integrate"</p> <p>vă recomandăm ca în caietul de sarcini final la nivelul cerințelor tehnice și funcționale, să delimitați cele 2 domenii aplicative, fiecare cu cerințe specifice tehnice și funcționale și cu evidențierea separării lor la nivel de cerințe și nevoi de procesare.</p>	<p>scopul achiziție publice este clar. Atribuirea intenției Autorității Contractante de a primi o soluție singulară este imaterială.</p> <p><b>Hewlett Packard Enterprise</b>  -</p> <p><b>IBM Romania SRL</b>  2. De acord</p> <p><b>Maguay Computers SRL</b>  1. Avand in vedere lipsa unei arhitecturi functionale si tehnice in aceasta faza a proiectului si imposibilitatea unei dimensionari a solutiei de Big Data si a componentelei de Business Intelligence care sustin cerintele de ML/AI, va recomandam alegerea unor echipamente hardware uniforme ca specificatii, pentru intreaga infrastructura - fara a ingloba echipamente specifice, placi GPU care un pot fi estimate in aceasta faza de proiect. Deasemenea, va atragem atentia asupra a 2 aspecte:</p> <p>a) In aceasta faza de proiect, nu se poate estima un numar exact de servere care sa fie dotate cu placi dedicate cu procesoare GPU, astfel ca numarul echipamentelor de tip server cu placi cu procesoare GPU poate sa fie insuficient sau mai mare decat necesarul real. Autoritatea Contractanta poate avea un risc financiar, pe durata implementarii</p>	



Nr. crt.	Referința la Caiet de sarcini	Observații / Sugestii	Punct de vedere OE participanți la consultarea de piață	Întrebări/ răspunsuri/ poziție autoritate contractantă
			<p>proiectului, generat de nevoia de a suplimenta dotarea serverlor cu placi specifice cu procesoare GPU.</p> <p>b) Nu toate soluțiile au posibilitatea de a utiliza librăriile specifice accelerării pe procesoare GPU, astfel ca, recomandarea se poate considera o limitare a furnizorilor și a soluțiilor care pot fi oferite.</p> <p>2. Suntem de acord</p> <p><b><u>Metaminds SA</u></b> Sustinem recomandarea potențialului ofertant de a separa componentele de procesare în două domenii aplicative distincte:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Servere pentru componenta Business Intelligence;</li> <li>- Servere pentru componenta Big Data;</li> </ul> <p>Fiecare domeniu aplicativ cu propriile cerințe tehnice și funcționale, cu evidențierea separării lor la nivel de cerințe și nevoi de procesare.</p> <p><b><u>S&amp;T Romania SRL</u></b> De acord</p> <p><b><u>Trencadis Corp SRL</u></b> 1. De acord cu observațiile și sugestiile formulate. 2. De acord cu observațiile și sugestiile formulate. Vă rugăm să țineți cont de acestea și să modificați caietul de sarcini în</p>	

Nr. crt.	Referința la Caiet de sarcini	Observații / Sugestii	Punct de vedere OE participanți la consultarea de piață	Întrebări/ răspunsuri/ poziție autoritate contractantă
			concordanță. <u>SAP</u> -	
29.	Cap.3.4.8, cerința g), pag. 62 Cerința: Stocare internă: - Minim 10 sloturi hot-swap de tip 2,5" instalate și disponibile în șasiu pentru instalarea unităților de stocare; - fiecare server va fi dotat cu minim 2 unități de stocare de cel puțin 400GB SSD 512e. - fiecare server permite adăugarea ulterioară a 8 unități de stocare de 2,5" hot-plug în șasiu fără adăugarea de unități externe.	<u>Hewlett Packard Enterprise</u> Luand in considerare echiparea centrului de date cu un sistem de stocare centralizata, impunerea unei cerinte minimale atat de detaliate pentru setul de discuri locale, poate reprezenta o indicatie catre una din solutiile din piata. a. O solutie de boot pentru sistemul de operare si eventual, un spatiu de lucru local minimal, reprezinta un nivel suficient pentru un centru de date precum cel avut in vedere de solutia prezenta. b. <b>Va recomandam</b> pastrarea cerintei pentru un mediu de boot local (minim 400GB SSD conform documentului supus consultarii) in arhitectura RAID 1 cu controller hardware si eliminarea restului de cerinte pentru sloturi de discuri locale sau controller RAID care sa suporte multiple arhitecturi RAID (complet inutile intr-o solutie cu storage centralizat).	<u>Computer Sharing București SRL în parteneriat cu compania Deloitte</u> - <u>Ernst &amp; Young SRL</u> NU Nu suntem de acord cu observațiile / sugestiile formulate - deoarece cerințele pentru arhitectura soluției sunt bine, clar și transparent definite de Autoritatea Contractantă, astfel încât scopul achiziției publice este clar. Autoritatea Contractantă a precizat clar și transparent contextul achiziției publice în Caietul de Sarcini, în capitolul dedicat specific.  <u>Hewlett Packard Enterprise</u> - <u>IBM Romania SRL</u> - <u>Maguay Computers SRL</u> Suntem de acord.  <u>Metaminds SA</u> Consideram ca specificatiile tehnice solicitate, relativ la spatiul de stocare local oferit de nodurile de procesare sunt potrivite pentru obiectivele	<u>Raspunsul AC:</u>  Autoritatea contractantă estimează o lungă durată de exploatare a echipamentelor, perioadă în care acestea vor trebui să răspundă solicitărilor de asigurare a performanțelor, care vor fi inevitabil într-un trend ascendent. Acestea pot fi adresate prin asigurarea capacităților de scalabilitate a resurselor hardware, inclusiv a sloturilor pentru dispozitive de stocare, care pot satisface diverse necesități ale Sistemului informatic . La elaborarea versiunii finale a Caietului de sarcini, vom avea în vedere recomandările dvs.

Nr. crt.	Referința la Caiet de sarcini	Observații / Sugestii	Punct de vedere OE participanți la consultarea de piață	Întrebări/ răspunsuri/poziție autoritate contractantă
			<p>proiectului, neexistând datorita cerintelor formulate nici un fel de limitare a participarii mai multor ofertanti. Exista in piata de profil mai multi producatori de echipamente de tip server ce indeplinesc in totalitate cerintele caietului de sarcini.</p> <p>Consideram punctul de vedere exprimat de potentialul ofertant ca fiind facut doar in scopul de a-si creea un avantaj comercial si nu sustinem acest punct de vedere.</p> <p>In propunerea de caiet de sarcini la pagina nr. 5 se regaseste mentiunea: În conformitate cu regulile de elaborare a documentației de atribuire din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, art. 156, alin. (2) și (3), specificațiile tehnice din prezentul Caiet de sarcini care precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate și care se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică se consideră a fi însoțite de cuvintele “sau echivalent”, indiferent dacă aceste cuvinte sunt prevăzute expres sau nu în prezentul document.</p> <p>In acest sens consideram ca orice oferta echivalenta sau superioara care respecta cerintele minime si obligatorii ale caietului de sarcini va fi acceptata de autoritatea contractanta.</p>	

Nr. crt.	Referința la Caiet de sarcini	Observații / Sugestii	Punct de vedere OE participanți la consultarea de piață	Întrebări/ răspunsuri/ poziție autoritate contractantă
			<p><b>S&amp;T Romania SRL</b> Nu suntem de acord Cerintele nu sunt limitative</p> <p><b>Trencadis Corp SRL</b> De acord cu observațiile și sugestiile formulate la punctele a și b.</p> <p><b>SAP</b> -</p>	
30.	Cap. 3.4.9 SOFTWARE DE VIRTUALIZARE, pag. 64	<p><b>MAGUAY COMPUTERS SRL</b> 1. Recomandăm lăsarea la latitudinea ofertanților alegerea soluțiilor de virtualizare, sisteme de operare și replicare între centrele de date, în funcție de produsele/soluțiile software propuse în cadrul ofertelor tehnice.</p> <p><b>S&amp;T Romania SRL</b> 2. Întrucât soluția de DWH propusă este Oracle, iar modelul de licențiere Oracle are constrângeri majore în raport cu tehnologia de virtualizare solicitată în documentație, propunem <b>eliminarea acestei componente</b> din cadrul documentației, întrucât: a) Cerințele califică doar tehnologia VMware, existând o serie de diferențiatori tehnici specifici acestui producător;</p>	<p><b>Computer Sharing București SRL în parteneriat cu compania Deloitte</b> -</p> <p><b>Ernst &amp; Young SRL</b> 1. NU Nu suntem de acord cu observațiile / sugestiile formulate - deoarece cerințele pentru arhitectura soluției sunt bine, clar și transparent definite de Autoritatea Contractantă, astfel încât scopul achiziție publice este clar.</p> <p>2. NU Nu suntem de acord cu observațiile / sugestiile formulate - deoarece cerințele pentru arhitectura soluției sunt bine, clar și transparent definite de Autoritatea Contractantă, astfel încât scopul achiziție publice este clar. Atribuirea intenției Autorității Contractante de a primi o soluție singulară este imaterială.</p> <p><b>Hewlett Packard Enterprise</b></p>	<p>2. CNIF solicită S&amp;T Romania SRL să indice care sunt cerințele care califică doar tehnologia VMware. S&amp;T Romania SRL nu răspunde.</p>

Nr. crt.	Referința la Caiet de sarcini	Observații / Sugestii	Punct de vedere OE participanți la consultarea de piață	Întrebări/ răspunsuri/ poziție autoritate contractantă
		<p>b) Componenta DWH va rula pe echipamentele Oracle Exadata utilizând tehnologia Oracle KVM, deci nu va rula pe serverele cerute la 3.4.7;</p> <p>c) Licențierea Oracle are constrângeri majore în raport cu tehnologia VMware;</p> <p>d) Componenta BigConnect propusă pentru Big Data nu necesită software de virtualizare, aceasta având propria infrastructură containerizată ce rulează pe o parte din serverele cerute la 3.4.8;</p> <p>e) Componenta Oracle Analytics propusă pentru BI poate rula din punct de vedere tehnologic pe Oracle KVM precum componenta DWH, aceasta urmând a fi instalată pe o parte din serverele cerute la 3.4.8;</p> <p>În subsidiar, dacă nu se dorește eliminarea componentei 3.4.9, atunci <b>recomandăm ajustarea cerințelor tehnice</b> astfel încât să se poată califica și tehnologia de virtualizare Oracle KVM.</p>	<p>-</p> <p><b><u>IBM Romania SRL</u></b> 1. De acord</p> <p><b><u>Maguay Computers SRL</u></b> 1. Suntem de acord</p> <p><b><u>Metaminds SA</u></b> Consideram ca propunerea potentialului ofertant limiteaza drastic arhitectura si scopul proiectului. Potentialul ofertant propune eliminarea unor intregi sectiuni de cerinte tehnice, eliminand astfel orice solutie de virtualizare competitiva ce ar putea raspunde cerintelor tehnice asa cum sunt formulate la acest moment (cel puțin doi producatori de solutii de virtualizare raspund integral la cerintele tehnice formulate in cadrul caietului de sarcini actual), respectiv limitand conformitatea doar la o singura solutie tehnica posibila, bazata in intregime pe componente Oracle, in speta o solutie de virtualizare OracleVM.</p> <p>Consideram punctul de vedere exprimat de potentialul ofertant ca fiind facut doar in scopul de a-si crea un avantaj comercial si nu sustinem acest punct de vedere.</p> <p>Consideram cerintele privind SOFTWARE DE VIRTUALIZARE ca fiind suficiente si relevante pentru scopul proiectului.</p> <p>In propunerea de caiet de sarcini la</p>	

Nr. crt.	Referința la Caiet de sarcini	Observații / Sugestii	Punct de vedere OE participanți la consultarea de piață	Întrebări/ răspunsuri/ poziție autoritate contractantă
			<p>pagina nr. 5 se regaseste mentiunea: În conformitate cu regulile de elaborare a documentației de atribuire din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, art. 156, alin. (2) și (3), specificațiile tehnice din prezentul Caiet de sarcini care precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate și care se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică se consideră a fi însoțite de cuvintele “sau echivalent”, indiferent dacă aceste cuvinte sunt prevăzute expres sau nu în prezentul document.</p> <p>In acest sens consideram ca orice oferta echivalenta sau superioara care respecta cerintele minime si obligatorii ale caietului de sarcini va fi acceptata de autoritatea contractanta.</p> <p><b><u>S&amp;T Romania SRL</u></b> De acord Matricea de neutralitate trebuie sa include cel putin 2 variante reale.</p> <p><b><u>Trencadis Corp SRL</u></b> 1. De acord cu sugestiile formulate. 2. De acord cu observațiile și sugestiile formulate privind ajustarea cerințelor tehnice, dar nu sensul calificării doar Oracle KVM si VMware, ci susținem ideea potrivit căreia caietul de sarcini</p>	

Nr. crt.	Referința la Caiet de sarcini	Observații / Sugestii	Punct de vedere OE participanți la consultarea de piață	Întrebări/ răspunsuri/ poziție autoritate contractantă
			<p>trebuie să lase acest aspect la latitudinea ofertanților. Soluțiile menționate sunt ori cele mai scumpe de pe piață (VMware), ori necesită achiziționarea altor produse foarte scumpe, ba chiar cele mai scumpe din gama lor, cum sunt cele de la Oracle, pentru a permite licențiere nelimitată. Vă rugăm să luați în considerare faptul că nu doar acești 2 producători de tehnologie există pe piață și, cu certitudine, nu sunt cei mai ieftini și performanți, existând tehnologii alternative dovedite a fi cel puțin la fel de performante și, totodată, mult mai ieftine.</p> <p><b>SAP</b> -</p>	
31.	Cap. 3.4.10, pag. 67 <b>SISTEM DE OPERARE</b>	<p><b><u>S&amp;T Romania SRL</u></b> Întrucât cerințele de la această secțiune califică doar tehnologia Red Hat Linux, propunem <b>eliminarea cerințelor de la punctele i, o, q, r</b> astfel încât să poată fi calificat și Oracle Linux, ținând cont de faptul că sistemele de operare cerute vor fi utilizate exclusiv în cadrul acestui proiect. La punctul g) întrucât vor rula atât baze de date Oracle, cât și soluția BigConnect (suport Hadoop), vă rugăm să <b>modificați cerința prin eliminarea DB2, MySQL,</b></p>	<p><b><u>Computer Sharing București SRL în parteneriat cu compania Deloitte</u></b> - <b><u>Ernst &amp; Young SRL</u></b> NU Nu suntem de acord cu observațiile / sugestiile formulate - deoarece cerințele pentru arhitectura soluției sunt bine, clar și transparent definite de Autoritatea Contractantă, astfel încât scopul achiziției publice este clar. Atribuirea intenției Autorității Contractante de a primi o soluție singulară este imaterială.</p>	<p><b><u>Intrebare propusa:</u></b> Vă rugăm să argumentați imposibilitatea ofertării DB2, MySQL și PostgreSQL în cadrul oricărei soluții oferite. Vă rugăm să argumentați de ce considerați că în cadrul oricărei soluții oferite pot fi utilizate doar Oracle RAC, iar BigConnect și Oracle Analytics au mecanisme proprii de asigurare a înaltei disponibilități.</p>

Nr. crt.	Referința la Caiet de sarcini	Observații / Sugestii	Punct de vedere OE participanți la consultarea de piață	Întrebări/ răspunsuri/ poziție autoritate contractantă
		<p><b>PostgreSQL</b>, deoarece acestea nu vor fi livrate în proiect.</p> <p>La punctul j), întrucât baza de date Oracle utilizează RAC pentru clustering, iar BigConnect și Oracle Analytics au mecanisme proprii de asigurare a înaltei disponibilități, vă rugăm să <b>eliminați această cerință</b>.</p> <p>La punctul k) cerința este ambiguă în raport cu componentele sistemului, ajustarea de resurse realizându-se la alt layer funcțional, nu la nivelul OS. Vă rugăm să <b>eliminați această cerință</b>.</p>	<p><b>Hewlett Packard Enterprise</b> -</p> <p><b>IBM Romania SRL</b> În plus, deoarece această soluție se află în spatele unui strat de securitate, vă rugăm să eliminați protecția încorporată ATP, deoarece performanța generală a sistemului va fi afectată. Acest tip de protecție ar trebui să fie activat pe stratul de securitate</p> <p><b>Maguay Computers SRL</b> Suntem de acord.</p> <p><b>Metaminds SA</b> Consideram punctul de vedere exprimat de potentialul ofertant ca fiind facut doar in scopul de a-si crea un avantaj comercial si nu sustinem acest punct de vedere.</p> <p>Consideram cerintele privind SISTEMELE DE OPERARE ca fiind suficiente si relevante pentru scopul proiectului. Mai mult, cerintele tehnice actuale nu limiteaza in nici un fel conformitatea integrala a cel puțin trei producatori de sisteme de operare.</p> <p>Potentialul ofertant face prezumtia ca arhitectura finala este integral bazata pe tehnologie Oracle, ignorand cu buna stiinta faptul ca datorita deschiderii actuale a cerintelor de ordin tehnic, pot participa ofertanti diferiti cu solutii diferite, ce pot sau nu include si tehnologiile mentionate (tehnologii ce</p>	<p>Nu răspunde niciun OE</p> <p><b>Raspunsul AC:</b></p> <p>La elaborarea versiunii finale a Caietului de sarcini, vom avea în vedere recomandarile dvs. privind actualizarea specificațiilor tehnice ale sistemului de operare - punctele i, o, q, r și k.</p> <p>Solicitarea de a modifica punctul g) poate fi considerată restrictivă și în consecință vă rugăm să argumentați imposibilitatea ofertării DB2, MySQL și PostgreSQL în cadrul oricărei soluții oferțate.</p> <p>Legat de observația de la punctul j), precizăm faptul că sistemul de operare nu este solicitat doar pentru serverele destinate bazelor de date. Vă rugăm să argumentați de ce considerați că în cadrul oricărei soluții oferțate pot fi utilizate doar Oracle RAC, BigConnect și Oracle Analytics.</p>



Nr. crt.	Referința la Caiet de sarcini	Observații / Sugestii	Punct de vedere OE participanți la consultarea de piață	Întrebări/ răspunsuri/ poziție autoritate contractantă
			<p>sunt permise tocmai datorita formularii actuale a cerintelor tehnologice).</p> <p>In propunerea de caiet de sarcini la pagina nr. 5 se regaseste mentiunea:</p> <p>În conformitate cu regulile de elaborare a documentației de atribuire din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, art. 156, alin. (2) și (3), specificațiile tehnice din prezentul Caiet de sarcini care precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate și care se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică se consideră a fi însoțite de cuvintele “sau echivalent”, indiferent dacă aceste cuvinte sunt prevăzute expres sau nu în prezentul document.</p> <p>In acest sens consideram ca orice oferta echivalenta sau superioara care respecta cerintele minime si obligatorii ale caietului de sarcini va fi acceptata de autoritatea contractanta.</p> <p><b><u>S&amp;T Romania SRL</u></b> De acord Matricea de neutralitate trebuie sa include cel putin 2 variante reale.</p> <p><b><u>Trencadis Corp SRL</u></b> Suntem de acord parțial, motiv pentru care propunem și noi eliminarea cerințelor, însă nicidecum cu scopul de</p>	

Nr. crt.	Referința la Caiet de sarcini	Observații / Sugestii	Punct de vedere OE participanți la consultarea de piață	Întrebări/ răspunsuri/ poziție autoritate contractantă
			<p>a califica doar pe Oracle Linux, ci pentru a permite orice sistem de operare de tip enterprise care suportă și care este recomandat de bunele practici pentru proiecte de tip Big Data.</p> <p><b>SAP</b> -</p>	
32.	Cap. 3.4.12, pag. 71 SOFTWARE DE ADMINISTRARE	<p><b>S&amp;T Romania SRL</b> Întrucât cerința “Soluția trebuie să permită monitorizarea stării serverelor, sa facă predicții privind utilizarea capacității și să mențină un inventar al elementelor de configurație hardware și software, inclusiv starea garanției echipamentelor, driverele software, inventarul hard-disk-urilor sau alte proprietăți personalizabile” <b>este restrictivă și indică un anumit producător</b>, pentru a putea oferta soluția ManageEngine OpManager Enterprise, vă rugăm să <b>eliminați cerința</b> de mai sus. Menționăm totodată faptul că tehnologia de monitorizare ManageEngine pentru stațiile de lucru se află în curs de implementare la nivelul Ministerului de Finanțe.</p>	<p><b>Computer Sharing București SRL în parteneriat cu compania Deloitte</b> -</p> <p><b>Ernst &amp; Young SRL</b> NU Nu suntem de acord cu observațiile / sugestiile formulate - deoarece cerințele pentru arhitectura soluției sunt bine, clar și transparent definite de Autoritatea Contractantă, astfel încât scopul achiziției publice este clar. Atribuirea intenției Autorității Contractante de a primi o soluție singulară este imaterială.</p> <p><b>Hewlett Packard Enterprise</b> -</p> <p><b>IBM Romania SRL</b> De acord</p> <p><b>Maguay Computers SRL</b> Suntem de acord.</p> <p><b>Metaminds SA</b> Consideram punctul de vedere exprimat de potentialul ofertant ca fiind facut doar in scopul de a-si creea un avantaj</p>	<p><b>Raspunsul AC:</b></p> <p>Cerințele pe care le doriți eliminate sunt necesare Autorității contractante în activitatea de administrare a infrastructurii hardware și software la nivel de Centre de date.</p>

Nr. crt.	Referința la Caiet de sarcini	Observații / Sugestii	Punct de vedere OE participanți la consultarea de piață	Întrebări/ răspunsuri/ poziție autoritate contractantă
			<p>comercial si nu sustinem acest punct de vedere.</p> <p>Consideram cerintele privind SOFTWARE DE ADMINISTRARE ca fiind suficiente si relevante pentru scopul proiectului. Mai mult, cerintele tehnice actuale nu limiteaza in nici un fel conformitatea integrala a cel puțin doi producatori de sisteme de administrare.</p> <p>Cerintele tehnice privitoare la capabilitatile solutiei solicitate de a "permite monitorizarea stării serverelor, sa facă predicții privind utilizarea capacității și să mențină un inventar al elementelor de configurație hardware și software, inclusiv starea garanției echipamentelor, driverele software, inventarul hard-disk-urilor sau alte proprietăți personalizabile" sunt perfect legitime si justificabile in contextul administrarii si monitorizarii unui sistem de complexitatea celui solicitat.</p> <p>Nu sustinem modificarea cerintelor tehnice minime doar pentru faptul ca pot exista in piata unele solutii ce nu indeplinesc totalitatea cerințelor tehnice, in conditiile in care exista in piata cel puțin doua sau trei solutii ce indeplinesc si/sau depasesc totalitatea acestor cerinte.</p> <p>In propunerea de caiet de sarcini la pagina nr. 5 se regaseste mentiunea: În conformitate cu regulile de elaborare a documentației de atribuire din Legea nr.</p>	

Nr. crt.	Referința la Caiet de sarcini	Observații / Sugestii	Punct de vedere OE participanți la consultarea de piață	Întrebări/ răspunsuri/ poziție autoritate contractantă
			<p>98/2016, privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, art. 156, alin. (2) și (3), specificațiile tehnice din prezentul Caiet de sarcini care precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate și care se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică se consideră a fi însoțite de cuvintele “sau echivalent”, indiferent dacă aceste cuvinte sunt prevăzute expres sau nu în prezentul document.</p> <p>In acest sens consideram ca orice oferta echivalenta sau superioara care respecta cerintele minime si obligatorii ale caietului de sarcini va fi acceptata de autoritatea contractanta.</p> <p><b><u>S&amp;T Romania SRL</u></b> De acord Matricea de neutralitate trebuie sa include cel putin 2 variante reale.</p> <p><b><u>Trencadis Corp SRL</u></b> De acord cu observațiile și sugestiile formulate.</p> <p><b><u>SAP</u></b> -</p>	
<b>C. ALTE OBSERVAȚII/SUGESTII/RECOMANDĂRI CU PRIVIRE LA CAIETUL DE SARCINI</b>				
33.		<b><u>MAGUAY COMPUTERS SRL</u></b>	<b><u>Computer Sharing București SRL în parteneriat cu compania Deloitte</u></b>	

Nr. crt.	Referința la Caiet de sarcini	Observații / Sugestii	Punct de vedere OE participanți la consultarea de piață	Întrebări/ răspunsuri/ poziție autoritate contractantă
		<p>Recomandăm redenumirea tipurilor de servere în Tip 1, Tip 2, Tip 3.</p>	<p>DA, suntem de acord cu observatia formulata si cu argumentatia cuprinsa in aceasta.</p> <p><b><u>Ernst &amp; Young SRL</u></b>            NU            Nu suntem de acord cu observațiile / sugestiile formulate - deoarece cerințele pentru arhitectura soluției sunt bine, clar și transparent definite de Autoritatea Contractantă, astfel încât scopul achiziție publice este clar.</p> <p><b><u>Hewlett Packard Enterprise</u></b>            -</p> <p><b><u>IBM Romania SRL</u></b>            -</p> <p><b><u>Maguay Computers SRL</u></b>            Suntem de acord.</p> <p><b><u>Metaminds SA</u></b>            Consideram punctul de vedere exprimat de potentialul ofertant ca fiind irelevant si nu sustinem acest punct de vedere.</p> <p><b><u>S&amp;T Romania SRL</u></b>            Nu suntem de acord            Denumirea serverelor e recomandat sa evidentieze scopul utilizari acestora</p> <p><b><u>Trencadis Corp SRL</u></b></p>	

Nr. crt.	Referința la Caiet de sarcini	Observații / Sugestii	Punct de vedere OE participanți la consultarea de piață	Întrebări/ răspunsuri/ poziție autoritate contractantă
			De acord cu observațiile și sugestiile formulate.  <u>SAP</u> -	
34.		<p><u>MAGUAY COMPUTERS SRL</u> Recomandăm alocarea din totalul serverelor de baze de date (care sunt prea multe din punct de vedere cantitativ) a 2 servere/site pentru zona separată de Administrare și monitorizare.</p> <p>Pentru componenta de scraping dacă va fi păstrată în cerințe recomandăm alocarea a 2 servere fizice din totalul serverelor denumite de baze de date (care sunt prea multe din punct de vedere cantitativ).</p>	<p><u>Computer Sharing București SRL în parteneriat cu compania Deloitte</u> DA, suntem de acord cu observația formulată și cu argumentația cuprinsă în aceasta.</p> <p><u>Ernst &amp; Young SRL</u> NU Nu suntem de acord cu observațiile / sugestiile formulate - deoarece cerințele pentru arhitectura soluției sunt bine, clar și transparent definite de Autoritatea Contractantă, astfel încât scopul achiziției publice este clar.</p> <p><u>Hewlett Packard Enterprise</u> -</p> <p><u>IBM Romania SRL</u> Nu este necesar</p> <p><u>Maguay Computers SRL</u> Suntem de acord.</p> <p><u>Metaminds SA</u> Considerăm recomandarea potențialului ofertant ca fiind complet empirică, nefiind bazată pe nici un</p>	

Nr. crt.	Referința la Caiet de sarcini	Observații / Sugestii	Punct de vedere OE participanți la consultarea de piață	Întrebări/ răspunsuri/ poziție autoritate contractantă
			<p>argument de ordin tehnic, si doar pe o supozitie. Cum a ajuns potentialul ofertant la concluzia ca sunt prea multe servere de baze de date? Consideram punctul de vedere exprimat de potentialul ofertant ca fiind lipsit de temei si nu suntem de acord cu acesta.</p> <p><b>S&amp;T Romania SRL</b> De acord</p> <p><b>Trencadis Corp SRL</b> Suntem de acord cu alocarea unei capacitati de procesare pentru zona de administrare si monitorizare. Aveti in vedere insa ca aceste componente trebuie sa aduca un plus valoare clar proiectului, altfel vor ocupa resurse si vor consuma curent, in cele mai multe cazuri, pe cand rezultatele unor astfel de solutii ar putea fi rezultatele muncii din fisa postului unor administratori de sistem/retea.</p> <p><b>SAP</b> -</p>	
35.		<p><b>MAGUAY COMPUTERS SRL</b> 1. Recomandam ca autoritatea contractanta trebuie sa clarifice daca in cele doua site-uri, cel principal si cel de DR, componentele software vor fi dimensionate in oglinda sau va exista flexibilitatea ca site-ul de</p>	<p><b>Computer Sharing București SRL în parteneriat cu compania Deloitte</b> DA, suntem de acord cu observatia formulata si cu argumentatia cuprinsa in aceasta.</p> <p><b>Ernst &amp; Young SRL</b> 1. NU</p>	<p>Răspuns AC Decizia dimensionării este în funcție de cerințele de business.</p> <p>În caietul de sarcini se precizează faptul că trebuie să fi disponibil 365X24X7.</p>

Nr. crt.	Referința la Caiet de sarcini	Observații / Sugestii	Punct de vedere OE participanți la consultarea de piață	Întrebări/ răspunsuri/poziție autoritate contractantă
		<p>DR sa fie dimensionat la o capacitate redusa (spre exemplu 50% din capacitatea site-ului principal).</p> <p><b>2. Recomandăm ca în site-ul CSD - Centrul secundar de date cu rol de Disaster Recovery mediul software să fie dimensionat la 25% sau cel mult jumătate (50%) din capacitatea de procesare a site-ului principal, având în vedere că sistemul nu este unul business critical, iar din punct de vedere hardware este propusă o arhitectură de tip no-single-point-of-failure. În plus în restul timpului mediile de dezvoltare și testare care vor rezida în CSD nu vor fi folosite în majoritatea timpului post-implementare.</b></p> <p><b>3. Recomandăm ca în caietul de sarcini final pentru mediile de dezvoltare și testare să fie specificat numărul de utilizatori din partea Beneficiarului care vor accesa mediile pentru participarea la verificările și testările din cadrul implementării proiectului. Sugestia ofertantului este spre exemplu: maxim 20 de persoane din structura Beneficiarului să aibă acces</b></p>	<p>Nu suntem de acord cu observațiile / sugestiile formulate - deoarece cerințele pentru arhitectura soluției sunt bine, clar și transparent definite de Autoritatea Contractantă, astfel încât scopul achiziție publice este clar.</p> <p><b>2. NU</b> Nu suntem de acord cu observațiile /sugestiile formulate - deoarece cerințele pentru arhitectura soluției sunt bine, clar și transparent definite de Autoritatea Contractantă, astfel încât scopul achiziție publice este clar. Configurațiile necesare pot fi dimensionate de către ofertanți pe baza cerințelor din caietul de sarcini.</p> <p><b>3. DA</b> Suntem de acord cu observațiile / sugestiile formulate - deoarece fac cerințele măsurabile, mai ușor de răspuns și de evaluat.</p> <p><b><u>Hewlett Packard Enterprise</u></b> -</p> <p><b><u>IBM Romania SRL</u></b> De acord</p> <p><b><u>Maguay Computers SRL</u></b> Suntem de acord.</p> <p><b><u>Metaminds SA</u></b> Consideram ca precizarile caietului de sarcini privitoare la cele doua site-uri</p>	



Nr. crt.	Referința la Caiet de sarcini	Observații / Sugestii	Punct de vedere OE participanți la consultarea de piață	Întrebări/ răspunsuri/ poziție autoritate contractantă
		<p>pentru aceste medii de dezvoltare și testare.</p>	<p>sunt suficiente si relevante, arhitectura preconizata a sistemului indicand clar faptul ca acesta nu trebuie sa aiba nici un single-point-of-failure, atat in cadrul fiecarui site cat si intre site-uri. Inintelegerea noastra arhitectura preconizata va asigura functionarea sistemului APIC atat in centrul de date primar cat si in centrul de date secundar (in eventualitatea nefunctionarii site-ului primar) fara a aduce un impact de functionalitate sau performanta. Astfel site-ul secundar nu este destinat doar functionarii unui mediu de test, ci functionarii intregului mediu de productie in eventualitatea defectarii site-ului primar. Afirmatiile potentialului ofertant fac dovada neintelegerii sau necunoasterii profunde a principiilor de functionare a unui sistem distribuit in doua centre de date, respectiv a principiilor de baza in functionarea mecanismelor de tip Disaster Recovery. Avand in vedere cele expuse mai sus, consideram punctul de vedere exprimat de potentialul ofertant ca fiind lipsit de temei si de validitate tehnica, respectiv nu suntem de acord cu acesta</p> <p><b>S&amp;T Romania SRL</b> De acord Abordarea corecta este 100% - PROD vs 50% DR pentru optimizare costuri</p> <p><b>Trencadis Corp SRL</b></p>	

Nr. crt.	Referința la Caiet de sarcini	Observații / Sugestii	Punct de vedere OE participanți la consultarea de piață	Întrebări/ răspunsuri/ poziție autoritate contractantă
			De acord cu observațiile și sugestiile formulate.  <u>SAP</u> -	
36.	Subcap. 3.5.1, pag 77 Servicii de analiza cerințelor funcționale și tehnice (A#2)	<p><u>Ernst &amp; Young SRL</u> Evidențierea responsabilităților MF/ANAF în raport cu furnizarea completă, corectă și la timp a specificațiilor tehnice detaliate pentru datele și programele de migrat din sistemele și subsistemele informatice de consolidate.</p> <p>Obligații și termene de livrare a informațiilor de către MF/ANAF către Furnizor lipsesc din descrierea activității A#2 - Servicii de analiza cerințelor funcționale și tehnice (A#2) (subcapitolul 3.51. pag 77 Caiet de Sarcini):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Sistemul Informatic de Administrare a Creanțelor (SIAC)</li> <li>• Sistemul de Trezorerie și Contabilitate Publică (TREZOR) - cel puțin pentru partea de comunicare a plăților și decontării obligațiilor fiscale ale contribuabililor</li> <li>• Data Warehouse (DW), cu TOATE datele, joburile de încărcare date, repository, rapoartele, care fac</li> </ul>	<p><u>Computer Sharing București SRL în parteneriat cu compania Deloitte</u> DA, suntem de acord cu observatia formulata si cu argumentatia cuprinsa in aceasta.</p> <p><u>Ernst &amp; Young SRL</u> DA Suntem de acord și susținem observațiile / sugestiile formulate - deoarece fac cerințele referitoare la implementare măsurabile, mai ușor de răspuns și de evaluat.</p> <p><u>Hewlett Packard Enterprise</u> -</p> <p><u>IBM Romania SRL</u> De acord</p> <p><u>Maguay Computers SRL</u> Suntem de acord.</p> <p><u>Metaminds SA</u> Suntem de acord cu Evidențierea responsabilităților MF/ANAF și detalierea acestora într-un mod elaborat.</p>	<p><u>Intrebare AC:</u> Cum recomandați să fie actualizat caietul de sarcini referitor la obligații și termene de livrare a informațiilor de către MF/ANAF către furnizor?</p> <p><u>Raspunsul AC:</u> Conform caiet de sarcini publicat pentru consultarea de piață la capitol 3.5.1 Servicii de analiza cerințelor funcționale și tehnice (A#2) la punctul 8 d. și f. se precizează că în cadrul proiectului se vor defini cerințele informaționale pentru noul sistem și după aceea se vor evidenția activitățile care urmează să fie automatizate, astfel încât să se identifice clar funcțiile sistemului informatic. După aceea se vor putea identifica sursele de date/sistemele informatice din care se vor încărca date în noul sistem informatic.</p>

Nr. crt.	Referința la Caiet de sarcini	Observații / Sugestii	Punct de vedere OE participanți la consultarea de piață	Întrebări/ răspunsuri/ poziție autoritate contractantă
		<p>parte din scopul transformării datelor din bazele de date de interes pentru MF/ANAF și structurile subordonate în informații și în cunoștințe</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Vector fiscal (VECTOR)</li> <li>• DECIMP</li> <li>• Aplicatia informatică dedicată analizei de risc rambursarea TVA (SERADN)</li> <li>• Interfețele de schimb automat de date cu entități interne și externe MF/ANAF care sunt în scopul proiectului</li> <li>• Serviciile web existente (interne și externe) care sunt în scopul proiectului</li> <li>• Altele după caz</li> </ul>	<p><u>S&amp;T Romania SRL</u> De acord</p> <p><u>Trencadis Corp SRL</u> De acord cu observațiile și sugestiile formulate.</p> <p><u>SAP</u> -</p>	<p>Sistemele menționate au fost enumerate ca exemple. AC clarifică faptul că nu este vorba de o migrare ci de o încărcare a datelor existente.</p>
37.	<p>Cap. 3.4.4 Biblioteci de benzi, pag. 52</p> <p>Cerință: „ Contractorul va livra elementele necesare cablării complete pentru echipamentele livrate, de la porturile echipamentelor și până la porturile switch-urilor Ethernet și SAN descrise la Cap. 3.1, conform standardului Tier 3, aceasta incluzând utilizarea canalului de cablu suspendat existent, patch-panel-uri de</p>	<p><u>Ernst &amp; Young SRL</u></p> <p>Evidențierea responsabilităților asumate clar de Beneficiar (MF/ANAF) referitor la pregătirea amplasamentelor pentru echipamentele livrate, deoarece enumerarea din Caietul de sarcini referitoare la conectarea echipamentelor livrate la rețele de comunicații de date și la rețeaua de distribuție a energiei electrice conțin obligații doar pentru componente - neprecizând</p>	<p><u>Computer Sharing București SRL în parteneriat cu compania Deloitte</u></p> <p>DA, suntem de acord cu observatia formulata si cu argumentatia cuprinsa in aceasta.</p> <p><u>Ernst &amp; Young SRL</u></p> <p>DA</p> <p>Suntem de acord și susținem observațiile / sugestiile formulate - deoarece fac cerințele referitoare la implementare măsurabile, mai ușor de răspuns și de evaluat, obligațiile Părților în raport cu</p>	<p><b>Raspunsul AC:</b> Vom analiza</p>

Nr. crt.	Referința la Caiet de sarcini	Observații / Sugestii	Punct de vedere OE participanți la consultarea de piață	Întrebări/ răspunsuri/ poziție autoritate contractantă
	<p><i>fibră optică montate în rack, jgheaburi pentru traversarea cablurilor de fibră optică de la canalul de cablu suspendat către rack-uri, trunk-urile de fibră optică dintre patch-panel-uri, patch-cord-uri de fibră optică etc. Acolo unde nu este posibil din cauza unor limitări tehnologice, patch-panel-urile de fibră optică vor fi montate pe canalul de cablu suspendat. Lungimea estimată a trunk-urilor de fibră optică este de cel mult 30m.</i></p> <p><i>o Contractorul va furniza toate SFP-urile optice Ethernet și FC necesare interconectării tuturor porturilor echipamentelor cu rețeaua Centrelor de date utilizând switch-urile Ethernet descrise la Cap. 3.1.”</i></p> <p><i>„În funcție de amplasarea agreată cu Autoritatea contractantă, Contractantul va livra componentele necesare conectării unităților PDU la rețeaua de alimentare cu energie electrică: siguranțe automate (care vor fi montate în tabloul electric), cabluri de curent electric, fișe mobile, prize industriale aparente, cleme SIR etc.”</i></p>	<p>dacă tablourile și switch-urile existente au suficient spațiu pentru montarea și conectarea acestora</p> <p>Nu apar obligații din partea părților să asigure / respectiv livreze tablouri și bransamente noi - dacă cele existente sunt ocupate complet sau insuficiente pentru a asigura necesarul de energie electrică pentru alimentarea echilibrată, continuă a noilor echipamente</p>	<p>implementare mai clare și mai ușor de măsurat și de evaluat.</p> <p><b><u>Hewlett Packard Enterprise</u></b> -</p> <p><b><u>IBM Romania SRL</u></b> De acord</p> <p><b><u>Maguay Computers SRL</u></b> Suntem de acord.</p> <p><b><u>Metaminds SA</u></b> Consideram ca precizarile caietului de sarcini privitoare la la pregătirea amplasamentelor pentru echipamentele livrate sunt suficiente si relevante. Consideram punctul de vedere exprimat de potentialul ofertant ca fiind lipsit de temei si nu suntem de acord cu acesta.</p> <p><b><u>S&amp;T Romania SRL</u></b> De acord</p> <p><b><u>Trencadis Corp SRL</u></b> De acord cu observațiile și sugestiile formulate.</p> <p><b><u>SAP</u></b> -</p>	

Nr. crt.	Referința la Caiet de sarcini	Observații / Sugestii	Punct de vedere OE participanți la consultarea de piață	Întrebări/ răspunsuri/ poziție autoritate contractantă
38.	Cap. 3.5.2, pag. 78 Servicii de proiectare a sistemului (A#3)	<p><b>S&amp;T Romania SRL</b> Referitor la cerința “În contextul consolidării datelor din surse externe, se va avea în vedere necesitatea implementării unei tehnologii de control activ al comunicației unidirecționale, printr-o componentă centrală (hardware) de tip „Data Diode” și separarea tehnică a subsistemelor între care se realizează transferul de date;”, nu sunt furnizate specificații tehnice privind această componentă, <b>implicit nu se poate realiza o propunere în acest sens.</b></p>	<p><b>Computer Sharing București SRL în parteneriat cu compania Deloitte</b> DA, suntem de acord cu observația formulată și cu argumentația cuprinsă în aceasta.</p> <p><b>Ernst &amp; Young SRL</b> DA Suntem de acord și susținem observațiile / sugestiile formulate - deoarece cerințele pentru arhitectura soluției sunt bine, clar și transparent definite de Autoritatea Contractantă, astfel încât scopul achiziției publice este clar.</p> <p><b>Hewlett Packard Enterprise</b> -</p> <p><b>IBM Romania SRL</b> În plus, IBM sugerează includerea detaliilor tehnice pentru un strat de securitate dedicat. Dacă stratul de securitate există deja, atunci funcționalitățile unui diode de date ar trebui să fie activate pe acesta. <b>Ar trebui detaliate distinct, nu incluse în Big Data.</b></p> <p><b>Maguay Computers SRL</b> Suntem de acord.</p> <p><b>Metaminds SA</b> Propunem eliminarea cerinței Cap. 3.5.2, pct. 4 e) pag. 78, Servicii de</p>	<p><b>Raspunsul AC:</b></p> <p>Vom analiza aceste aspecte în vederea detalierii.</p>

Nr. crt.	Referința la Caiet de sarcini	Observații / Sugestii	Punct de vedere OE participanți la consultarea de piață	Întrebări/ răspunsuri/ poziție autoritate contractantă
			<p>proiectare a sistemului (A#3) mai exact : În contextul consolidării datelor din surse externe, se va avea în vedere necesitatea implementării unei tehnologii de control activ al comunicației unidirecționale, printr-o componentă centrală (hardware) de tip „Data Diode” și separarea tehnică a subsistemelor între care se realizează transferul de date ;</p> <p>Deoarece in sistemele moderne de aplicatie, comunicatia între aplicatii interne distincte, respectiv între aplicatii interne si externe se face preponderent prin servicii de expunere functionala de tip API, propunem ca securizarea sa se faca la nivel de API-uri ce vor face schimb de mesaje prin folosirea unei solutii de securizare API dedicata acestor servicii, respectiv definirea specificatiilor tehnice minimale pentru acest tip de solutie.</p> <p><b><u>S&amp;T Romania SRL</u></b> De acord Trebuie furnizate specificatii tehnice sau eliminata componenta</p> <p><b><u>Trencadis Corp SRL</u></b> De acord cu observațiile și sugestiile formulate și, de asemenea, apreciem că se impune să se precizeze scopul mult mai explicit în cadrul caietului de sarcini.</p> <p><b><u>SAP</u></b></p>	

Nr. crt.	Referința la Caiet de sarcini	Observații / Sugestii	Punct de vedere OE participanți la consultarea de piață	Întrebări/ răspunsuri/ poziție autoritate contractantă
39.	Cap. 3.5.3, pag. 80 Servicii de implementare a sistemului (A#4)	<p><b>Ernst &amp; Young SRL</b> Recomandam detalierea informatiilor prezentate in <b>Cap 3.5.3 Servicii de implementare a sistemului (A#4)</b> si alinierea la complexitatea proiectului.</p> <p>In mod particular, despre procesul de migrare, componenta extrem de importanta a acestui proiect, in acest capitol care are asociat #L4.1 Raport migrare, nu se mentioneaza nimic. Referitor la procesul de migrare trebuie mentionate rolurile si responsabilitatile fiecarei parti.</p>	<p>-</p> <p><b>Computer Sharing Bucuresti SRL în parteneriat cu compania Deloitte</b> DA, suntem de acord cu observatia formulata si cu argumentatia cuprinsa in aceasta.</p> <p><b>Ernst &amp; Young SRL</b> DA Suntem de acord și susținem observațiile / sugestiile formulate - deoarece fac cerințele referitoare la implementare măsurabile, mai ușor de răspuns și de evaluat, obligațiile Părților în raport cu implementare mai clare și mai ușor de măsurat și de evaluat.</p> <p><b>Hewlett Packard Enterprise</b> -</p> <p><b>IBM Romania SRL</b> De acord, mai multe detalii ar putea fi furnizate în acest domeniu</p> <p><b>Maguay Computers SRL</b> Suntem de acord.</p> <p><b>Metaminds SA</b> Suntem de accord cu punctul de vedere si solicitam detalierea informatiilor prezentate in Cap 3.5.3 Servicii de implementare a sistemului (A#4) - Livrabil #L4. Raport de implementare a sistemului (include și raportul testării interne)</p>	<p><b>Raspunsul AC:</b></p> <p>Vom analiza aceste aspecte în vederea detalierii.</p>

Nr. crt.	Referința la Caiet de sarcini	Observații / Sugestii	Punct de vedere OE participanți la consultarea de piață	Întrebări/ răspunsuri/ poziție autoritate contractantă
			<p><u>S&amp;T Romania SRL</u> De acord</p> <p><u>Trencadis Corp SRL</u> De acord cu observațiile și sugestiile formulate.</p> <p><u>SAP</u> -</p>	
40.	Subcap. 3.5.4.3, pag. 82 Testarea de securitate	<p><u>Ernst &amp; Young SRL</u> Testarea sistemului solicitată cuprinde activități specifice livrării (testare funcțională, tehnic, de performanță) dar include și testare de securitate (subcapitolul 3.5.4.3) care ar urma să fie efectuată tot de furnizor. Prin aceasta cel care livrează testează și vulnerabilitățile sistemului - fiind într-un evident conflict de interese - ceea ce poate impacta calitatea testelor. <b>Recomandăm</b> ca testarea de securitate să fie separată într-un lot distinct - la care să nu poată ofera cei care furnizează echipamentele și aplicațiile - ci un alt furnizor independent de aceștia, care să furnizeze rezultatele testelor de securitate către MF/ANAF și acestea să fie utilizat ca element opozabil la acceptanța finală față de furnizorul / furnizorii soluțiilor</p>	<p><u>Computer Sharing Bucuresti SRL în parteneriat cu compania Deloitte</u> DA, suntem de acord cu observatia formulata si cu argumentatia cuprinsa in aceasta.</p> <p><u>Ernst &amp; Young SRL</u> DA Suntem de acord și susținem observațiile / sugestiile formulate - deoarece fac cerințele referitoare la implementare măsurabile, mai ușor de răspuns și de evaluat, obligațiile Părților în raport cu implementare mai clare și mai ușor de măsurat și de evaluat.</p> <p><u>Hewlett Packard Enterprise</u> -</p> <p><u>IBM Romania SRL</u> De acord</p> <p><u>Maguay Computers SRL</u> Suntem de acord ca trebuie avute in vedere competente relevante pentru definirea si implementarea cerințelor de</p>	<p><u>Raspunsul ANAF și CNIF:</u> Expert cheie testare poate propune includerea in echipa a unor experti non cheie pentru testarea de securitate. Nu se considera conflict de interes testarea de securitate a sistemului de catre acelasi prestator, avandu-se in vedere ca se vor analiza si implementa cazurile de testare impreuna cu Autoritatea Contractanta.</p>



Nr. crt.	Referința la Caiet de sarcini	Observații / Sugestii	Punct de vedere OE participanți la consultarea de piață	Întrebări/ răspunsuri/ poziție autoritate contractantă
		<p>hardware și software COTS și față de furnizorii aplicațiilor.</p> <p>În acest mod - testarea de securitate executată de un independent are relevanță mai mare și un folos practic pentru Beneficiar. Cei ce execută / livrează nu fac aceste teste esențiale tot ei. In cazul in care se totusi se doreste acest set de activitati a fi incluse in acelasi scop, trebuie avute in vedere competente relevante pentru definirea si implementarea cerințelor de securitate cibernetică la nivelul întregii soluții</p>	<p>securitate cibernetică la nivelul întregii soluții.</p> <p><b>Metaminds SA</b> Consideram ca precizarile caietului de sarcini privitoare la la Testarea de securitate sunt suficiente si relevante. Consideram punctul de vedere exprimat de potentialul ofertant ca fiind lipsit de temei si nu suntem de acord cu acesta.</p> <p><b>S&amp;T Romania SRL</b> De acord</p> <p><b>Trencadis Corp SRL</b> De acord cu observațiile și sugestiile formulate.</p> <p><b>SAP</b> -</p>	
41.	Cap. 3.7.1, pag. 91 Garanție	<p><b>S&amp;T Romania SRL</b> Referitor la cerința “<i>Garanția tehnică oferită va fi pentru o perioadă minimă stabilită conform cap.3.4.2-3.4.11, pentru platforma hardware-software, pentru toate produsele incluse conform cap.3.4.2-3.4.11, cât și pentru accesorii, garanția începând din momentul recepției calitative.</i>”, va rugam sa clarificati cand are loc mai exact receptia calitativa, deoarece pot aparea diferente majore de</p>	<p><b>Computer Sharing Bucuresti SRL în parteneriat cu compania Deloitte</b> DA, suntem de acord cu observatia formulata si cu argumentatia cuprinsa in aceasta.</p> <p><b>Ernst &amp; Young SRL</b> DA Suntem de acord și susținem observațiile / sugestiile formulate - deoarece fac cerințele referitoare la implementare măsurabile, mai ușor de răspuns și de evaluat, obligațiile Părților în raport cu</p>	<p><b>Raspunsul AC:</b></p> <p>Nu avem cum sa previzionam data Receptiei Calitative (Relativ la data Receptiei Cantitative)</p>

Nr. crt.	Referința la Caiet de sarcini	Observații / Sugestii	Punct de vedere OE participanți la consultarea de piață	Întrebări/ răspunsuri/ poziție autoritate contractantă
		costuri pe zona de suport si garantie de la producator in situatia in care receptia calitativa are loc la o diferenta semnificativa de timp fata de receptia cantitativa.	<p>implementare mai clare și mai ușor de măsurat și de evaluat.</p> <p><b><u>Hewlett Packard Enterprise</u></b> -</p> <p><b><u>IBM Romania SRL</u></b> De acord</p> <p><b><u>Maguay Computers SRL</u></b> Suntem de acord.</p> <p><b><u>Metaminds SA</u></b> Suntem de acord cu punctul de vedere exprimat de potentialul ofertant si solicitam clarificarea aspectelor mentionate.</p> <p><b><u>S&amp;T Romania SRL</u></b> De acord</p> <p><b><u>Trencadis Corp SRL</u></b> De acord cu observațiile și sugestiile formulate.</p> <p><b><u>SAP</u></b> -</p>	
42.	Cap. 3.8, pag. 102 Atribuțiile și responsabilitățile Părților	<b><u>Ernst &amp; Young SRL</u></b> Evidențierea responsabilităților asumate clar de Beneficiar (MF/ANAF) privind curățirea datelor, eliminarea incoerențelor, a unor înregistrări eronate mai vechi, a schimbărilor efectuate	<b><u>Computer Sharing București SRL în parteneriat cu compania Deloitte</u></b> DA, suntem de acord cu observatia formulata si cu argumentatia cuprinsa in aceasta.  <b><u>Ernst &amp; Young SRL</u></b> DA	<b><u>Raspunsul AC: Vom analiza propunerea.</u></b>

Nr. crt.	Referința la Caiet de sarcini	Observații / Sugestii	Punct de vedere OE participanți la consultarea de piață	Întrebări/ răspunsuri/ poziție autoritate contractantă
		<p>asupra bazelor și seturilor de date din avalul procesărilor de mare volum actuale în raport cu informațiile primite din amonte de la contribuabili și din surse de la terțe instituții, operatori economic, alte surse - cu alinierea lor, eliminarea duplicatelor și regruparea înregistrărilor pe identitățile corecte certe ale contribuabililor persoane fizice și juridice (spre deosebire de sursele de date interne MF/ANAF - cele de la terți prezintă în general multe neconformități de înregistrare, identități multiple, sau neconformități ale datelor anagrafice / date personale).</p>	<p>Suntem de acord și susținem observațiile / sugestiile formulate - deoarece fac cerințele referitoare la implementare măsurabile, mai ușor de răspuns și de evaluat, obligațiile Părților în raport cu implementare mai clare și mai ușor de măsurat și de evaluat.</p> <p><b>Hewlett Packard Enterprise</b> -</p> <p><b>IBM Romania SRL</b> -</p> <p><b>Maguay Computers SRL</b> Suntem de acord.</p> <p><b>Metaminds SA</b> Suntem de acord cu punctul de vedere exprimat de potentialul ofertant si solicitam clarificarea aspectelor mentionate.</p> <p><b>S&amp;T Romania SRL</b> De acord</p> <p><b>Trencadis Corp SRL</b> A se vedea în acest sens răspunsurile menționate la linia nr. 43.</p> <p><b>SAP</b> -</p>	
43.	Cap. 3.8, pag. 102 Atribuțiile și responsabilitățile Părților	<p><b>Ernst &amp; Young SRL</b> Recomandam introducerea următoarelor clauze:</p>	<p><b>Computer Sharing București SRL în parteneriat cu compania Deloitte</b> DA, suntem de acord cu observatia formulata si cu argumentatia cuprinsa in</p>	<p>Întrebare SAP pentru Ernst &amp; Young SRL: Ce reprezintă o faptă imprevizibilă ? Ernst &amp; Young SRL: va</p>

Nr. crt.	Referința la Caiet de sarcini	Observații / Sugestii	Punct de vedere OE participanți la consultarea de piață	Întrebări/ răspunsuri/ poziție autoritate contractantă
		<p>1. Răspunderea Prestatorului se va limita la acțiuni, plângeri, pierderi ori pagube (soluționate sau constatate, după caz, prin hotărâri judecătorești definitive) produse în mod direct ca urmare a neexecutării obligațiilor în baza contractului și nu va include răspunderea ca urmare a unor fapte imprevizibile sau răspunderea pentru consecințe indirecte ale unei asemenea neexecutări.</p> <p>2. Furnizorul nu va răspunde pentru orice acțiuni, plângeri, pierderi și pagube ocazionate de:</p> <p>a) omisiunea Furnizorului de a lua act de orice instrucțiune sau recomandare scrisă sau neluarea în considerare a oricărui act, decizie sau recomandare din partea Furnizorului, acordată cu respectarea legii, sau solicitarea Furnizorului de către Achizitor să implementeze o decizie ori recomandare cu care Furnizorul nu este de acord sau cu privire la care își exprimă serioase rezerve în condițiile în care o astfel de decizie nu este obligatorie pentru Achizitor; sau</p> <p>b) executarea necorespunzătoare a instrucțiunilor Furnizorului de către agenți, salariați ori consultanți independenți ai Achizitorului; sau</p>	<p>aceasta.</p> <p><b>Ernst &amp; Young SRL</b> DA Suntem de acord și susținem observațiile / sugestiile formulate - deoarece fac cerințele referitoare la implementare măsurabile, mai ușor de răspuns și de evaluat, obligațiile Părților în raport cu implementare mai clare și mai ușor de măsurat și de evaluat.</p> <p>Nu a prezentat răspuns la întrebarea SAP.</p> <p><b>Hewlett Packard Enterprise</b> -</p> <p><b>IBM Romania SRL</b> -</p> <p><b>Maguay Computers SRL</b> 1. Suntem de acord. 2. Suntem de acord. 3. Suntem de acord. 4. Suntem de acord ca orice parte dezvoltată specific pe cerințele achizitorului în cadrul contractului pentru acest proiect va deveni proprietatea intelectuală a achizitorului, de la momentul achitării integrale a tuturor tarifelor prevăzute în contractul de prestări servicii, care și poate dispune de ele după cum consideră.</p>	<p>discuta cu juridicul și va reveni cu un răspuns.</p>

Nr. crt.	Referința la Caiet de sarcini	Observații / Sugestii	Punct de vedere OE participanți la consultarea de piață	Întrebări/ răspunsuri/ poziție autoritate contractantă
		<p>c) alte situații în care acțiunile, plângerile, pierderile, pagubele sau daunele suportate de Achizitor, reprezentanții, agenții, personalul sau alți consultanți ai acestuia au fost cauzate de acțiuni sau inacțiuni ale Achizitorului sau a unor terțe persoane (noțiunea de terțe persoane exclude în înțelesul prezentului paragraf experții și/sau personalul care reprezintă și acționează în numele Furnizorului în executarea prezentului contract, furnizorii sau subcontractanții Furnizorului, după caz).</p> <p>3. În toate cazurile cuantumul despăgubirilor este limitat la prețului contractului.</p> <p>4. Orice rezultate sau drepturi legate de acestea, inclusiv drepturi de proprietate intelectuală sau industrială, obținute în cadrul contractului, sunt proprietatea achizitorului, de la momentul achitării integrale a tuturor tarifelor prevazute în contractul de prestari servicii, care si poate dispune de ele după cum consideră.</p>	<p>Autoritatea Contractanta nu poate avea drepturi de proprietate intelectuala asupra produselor COTS, in intreg sau in parte, aceste drepturi de proprietate intelectuala ramanand ale producatorilor produselor COTS incluse in solutia implementata.</p> <p><b><u>Metaminds SA</u></b> Suntem de acord cu punctul de vedere exprimat de potentialul ofertant si solicitam clarificarea aspectelor mentionate.</p> <p><b><u>S&amp;T Romania SRL</u></b> De acord</p> <p><b><u>Trencadis Corp SRL</u></b> 1. De acord cu observațiile și sugestiile formulate. 2. Punctul nostru de vedere este după cum urmează: a) de acord, dar cu următoarea modificare necesară: Furnizorul nu va răspunde [...] „omisiunea Achizitorului de a lua act de orice instrucțiune sau recomandare scrisă [...] sau”, b) de acord, c) de acord. 3. De acord cu observațiile și sugestiile formulate. 4. De acord cu faptul că transferul dreptului de proprietate asupra produselor/Sistemului ar trebui să aibă loc la momentul îndeplinirii de către</p>	

Nr. crt.	Referința la Caiet de sarcini	Observații / Sugestii	Punct de vedere OE participanți la consultarea de piață	Întrebări/ răspunsuri/ poziție autoritate contractantă
			Achizitor a obligației corelative de plată a prețului pentru a asigura echilibrul contractual.  <u>SAP</u> -	
<b>D. OBSERVAȚII/SUGESTII/RECOMANDĂRI CU PRIVIRE LA EXPERTI</b>				
44.	Cap. 9.1, pag.128 Experti cheie solicitați  Notele 1, 2, 3 pag. 135-136	<p><u>Ernst &amp; Young SRL</u></p> <p>1. Identificam roluri suplimentare in categoria de experti cheie care sa suplineasca nevoia de cunostinte a unui implementator obisnuit.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Expert în administrație/ consultanta fiscală</b> - expert în procesele și procedurile generale de administrare fiscală avand capacitatea de stabili si de a documenta cerințele generale și specifice necesare pentru organizarea și desfășurarea digitalizării și implementării serviciilor fiscale în baza legislației și a Catalogului proceselor de afaceri ale MF/ ANAF.</li> <li>• <b>Expert Securitate cibernetica</b> - expert responsabil cu definirea cerințelor de securitate, cu realizarea arhitecturii de securitate și cu urmărirea implementării securității sistemului; responsabil cu implementarea cerințelor de securitate cibernetică la nivelul</li> </ul>	<p><u>Computer Sharing Bucuresti SRL în parteneriat cu compania Deloitte</u></p> <p>DA, suntem de acord cu observatia formulata si cu argumentatia cuprinsa in aceasta.</p> <p><u>Ernst &amp; Young SRL</u></p> <p>1. Avand in vedere complexitatea proiectului, recomandam includerea expertilor non-cheie nominalizati la punctul 1.</p> <p>2. Pentru a nu restrictiona accesul operatorilor economici interesati, suntem de acord cu aceasta propunere.</p> <p>3. Suntem de acord cu aceasta propunere.</p> <p>4. Suntem de acord cu aceasta propunere.</p> <p>5. Suntem de acord cu aceasta propunere.</p> <p>6. Suntem de acord cu aceasta propunere.</p> <p>7. Nu suntem de acord cu aceasta recomandare, intrucat Autoritatea Contractanta a propus deja pozitii acoperitoare pentru implementarea proiectului, solicitand cunostinte specifice obiectului contractului.</p>	<p>În opinia dumneavoastră, având în vedere complexitatea proiectului, cerințele funcționale și volumul estimat de date gestionat de către sistemul informatic, câți experti cheie ar trebui solicitați în CS și ce experiență profesională, expertiză ar trebui să dețină?</p> <p><b>Raspunsul AC:</b> Vom analiza propunerea. A se vedea pct. 6 de mai jos (<u>Maguay</u>). <u>MAGUAY COMPUTERS SRL</u> 1-5. Se accepta propunerea indicativa în sensul eliminării ambiguității și reformulării/introducerii « sau »/ »unul dintre » acolo unde sunt enumerate produse/tehnologii.</p>

Nr. crt.	Referința la Caiet de sarcini	Observații / Sugestii	Punct de vedere OE participanți la consultarea de piață	Întrebări/ răspunsuri/ poziție autoritate contractantă
		<p>întregii soluții dar și la nivelul fiecărei componente; colaborează cu ceilalți experți din echipa implementatorului și din cea a Autorității Contractante pe zona de componente de securitate, gestionare a utilizatorilor și a drepturilor de acces; se asigură că pe parcursul dezvoltării soluției se țin cont de reglementările și legislația în vigoare cu privire la securitatea informației și cu privire la utilizarea datelor cu caracter personal.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Data Scientist</b> - expert programare folosind un limbaj orientat spre obiect, cum ar fi Java, Scala, R sau Python. Sau un instrument mai tradițional de prelucrare a datelor, cum ar fi SAS sau SQL' expunerea la fraudă, criminalitate financiară, informații despre clienți sau medii bazate pe conformitate care utilizează modele de detectare / predictive</li> <li>• <b>Analist de Business in domeniul fiscal</b>, expert în procesele și procedurile generale de administrare fiscală având capacitatea de a transpune cerințele funcționale în cerințe tehnice în vederea digitalizării proceselor MF/ANAF.</li> </ul>	<p>8. Suntem de acord cu această propunere, având în vedere prevederile legislative în acest sens.</p> <p>9. Suntem de acord cu această propunere, având în vedere prevederile Instrucțiunii ANAP nr 1/2017.</p> <p>10. Nu suntem de acord cu recomandarea, deoarece în cadrul caietului de sarcini nu regăsim niciun fel de mențiune în raport cu factorii de evaluare. Recomandăm însă, ca în cadrul factorilor de evaluare ce vor fi enunțați să aveți în vedere stabilirea punctajului astfel : - Între 2 și 3 proiecte - X puncte; între 4 și 5 proiecte - Y puncte; peste 6 proiecte - Z puncte).</p> <p>11. Suntem parțial de acord cu această propunere, iar recomandarea noastră este ca orice referință din cuprinsul prezentei documentații de atribuire (inclusiv a caietului de sarcini), prin care se indică o anumită certificare/atestare/autorizare, să se citească și să se interpreteze ca fiind însoțită de mențiunea „sau echivalent”.</p> <p>12. Suntem de acord parțial cu această propunere, recomandarea fiind ca cele două cerințe să fie stabilite în concordanță cu legislația în domeniul achizițiilor publice, în special Instrucțiunea nr. 1/2017.</p> <p>13. Suntem de acord cu această propunere, ținând cont de respectarea principiului nediscriminării și</p>	<p>6. Avându-se în vedere complexitatea sistemului, considerăm necesară acceptarea propunerii de experți cheie suplimentari.</p> <p><u>S&amp;T Romania SRL</u> Propun eliminarea cerinței cu privire la prezentarea de recomandări emise de beneficiarul final al proiectului, avându-se în vedere celelalte aspecte prezentate în Nota 3 AC, precum și justificarea realistă a operatorului ca beneficiarii finali nu au obligația de a furniza astfel de recomandări.</p> <p><u>Trencadis Corp SRL</u> Avându-se în vedere complexitatea sistemului și importanța proiectului în strategia instituției, experții cheie propuși trebuie să asigure un grad ridicat de performanță și să dovedească o experiență substanțială în domeniu, astfel încât să nu se accepte reducerea numărului de proiecte/contracte prin care să dovedească experiența similară.</p>

Nr. crt.	Referința la Caiet de sarcini	Observații / Sugestii	Punct de vedere OE participanți la consultarea de piață	Întrebări/ răspunsuri/ poziție autoritate contractantă
		<p><b><u>MAGUAY COMPUTERS SRL</u></b></p> <p>2. Cu privire la cerințele experților cheie descriși în caietul de sarcini transmis în consultare de piață la punctele:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▫ 9.2.2 Expert cheie nr. 2: Arhitect de sistem - (1 expert)</li> <li>▫ 9.2.3 Expert cheie nr. 3: Analist de business - (1 expert)</li> <li>▫ 9.2.4 Expert cheie nr. 4: Expert coordonator implementare sistem informatic - (1 expert)</li> <li>▫ 9.2.5 Expert cheie nr. 5: Expert infrastructură hardware-software - (1 expert).</li> <li>▫ 9.2.7. Expert cheie nr. 7: Expert testare - (1 expert)</li> </ul> <p>la secțiunea privind experiența specifică în proiecte anterioare, <b>pentru ca cerința să NU fie restrictivă, enumerarea produselor/tehnologiilor ar trebui explicitată cu “sau” între denumirile specificate, și nu lăsată ambiguu sau cu interpretare cumulativă pentru toate tehnologiile/ produsele/ soluțiile care să fi fost cuprinse în proiectele anterioare prin care se demonstrează experiența specifică a expertului cheie.</b></p> <p>Spre exemplificare cerința reformulată ar putea fi: “c.</p>	<p>tratamentului egal aplicabil in cadrul procedurilor de achizitie publica.</p> <p>14. Suntem de acord cu aceasta propunere si recomandam aplicarea legislatiei in vigoare.</p> <p>15. Suntem de acord cu propunerea si de asemenea reiteram raspunsul nostru, aferent punctului 8 de mai sus.</p> <p>16. Suntem de acord cu aceasta propunere, avand in vedere prevederile Instrucțiunii nr. 1/2017 emisă de ANAP.</p> <p><b><u>Hewlett Packard Enterprise</u></b></p> <p>-</p> <p><b><u>IBM Romania SRL</u></b> De acord</p> <p><b><u>Maguay Computers SRL</u></b></p> <p>1. Expert in administratie/consultanta fiscala - suntem de acord.</p> <p>Expert Securitate cibernetica - rolul ar fi mai relevant de Expert testare securitate cibernetica, avand in vedere ca solutiile incluse in sistemul solicitat nu pot fi dezvoltate de la zero in cadrul proiectului, ci ar trebui sa fie software-uri COTS, mature, care déjà au fost dezvoltate si imbunatatite constant de catre producatorii acestora cu respectarea principiilor de securitate cibernetica si a datelor cu caracter personal.</p> <p>Intreaga infrastructura a proiectului se va conecta la infrastructura de securitate existenta la Beneficiar, nu</p>	<p>SAP este de acord cu reducerea numărului de proiecte/contracte prin care să se dovedească experiența similară la 1 (unul).</p>



Nr. crt.	Referința la Caiet de sarcini	Observații / Sugestii	Punct de vedere OE participanți la consultarea de piață	Întrebări/ răspunsuri/ poziție autoritate contractantă
		<p><i>Experiență specifică constând în implicarea în cel puțin 2 proiecte/contracte similar (prin proiect/contracte similar se înțelege implementarea unei soluții de BigData sau DataWarehouse sau Analytics sau analiza de risc conform specificului proiectului), în care să fi îndeplinit același tip de activități sau similare cu cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract;”.</i></p> <p>3. La cerințele expertului descris la punctul 9.2.8.Expert cheie nr. 8: Expert migrare DW actual(1 expert) avem următoarele observații/recomandări:  <input type="checkbox"/> privind certificarea profesională de la punctul b), pentru a NU fi restrictivă cerința enumerarea produselor/tehnologiilor ar trebui explicitată cu “sau” între denumirile specificate, și nu lăsată ambiguu sau cu interpretare cumulativă pentru toate tehnologiile/ produsele/ soluțiile enumerate.  <input type="checkbox"/> Privind experiența specifică de la punctul c), pentru a NU fi restrictivă cerința ar trebui reformulată astfel încât enumerarea produselor/tehnologiilor să fie explicitată cu “sau” între</p>	<p>livrata in cadrul acestui proiect.</p> <p>Data Scientist - cerinta pentru un asemenea expert cheie este exagerata, fiecare dintre ofertanti urmand a include in echipa de proiect experti non-cheie care cunosc solutiile oferate in numarul si avand cunostintele necesare implementarii solutiilor oferate.</p> <p>Analist de business in domeniul fiscal - suntem de acord.</p> <p>2. Suntem de acord.</p> <p>3. Suntem de acord.</p> <p>4. Suntem de acord.</p> <p>5. Suntem de acord.</p> <p>6. Suntem de acord.</p> <p>7. Suntem de acord.</p> <p>8. Suntem de acord.</p> <p>9. Suntem de acord.</p> <p>10. Nu suntem de acord. Avand in vedere ca nu sunt atat de multe proiecte de Big Data realizate sau chiar incepute pana la acest moment, consideram restrictiva o asemenea cerinta de minim 2 proiecte obligatorii la nivelul expertilor si punctaj cu grila de peste 8 proiecte pentru punctaj maxim.</p> <p>11. Suntem de acord.</p> <p>12. Suntem de acord.</p> <p>13. Suntem de acord.</p> <p>14. Suntem de acord.</p> <p>15. Suntem de acord.</p> <p>16. Suntem de acord.</p>	

Nr. crt.	Referința la Caiet de sarcini	Observații / Sugestii	Punct de vedere OE participanți la consultarea de piață	Întrebări/ răspunsuri/ poziție autoritate contractantă
		<p>denumirile respective, iar migrarea solicitată să fi fost către platforma de baze de date, deoarece în unele arhitecturi de implementări/ soluții platforma de BigData doar consumă datele migrate, nu reprezintă ea în sine un DW. Astfel în loc de:</p> <p><i>“ c.experiență specifică constând în implicarea în cel puțin un proiect/contract similar (prin proiect/contract similar se înțelege implementarea sau integrarea de tehnologii precum Oracle, Oracle Business Intelligence Enterprise Edition , IBM WebSphere DataStage, care a presupus migrarea din tehnologiile existente în DW actual către o platformă BigData conform specificului proiectului);”</i></p> <p>propunem spre exemplu reformulare de forma:</p> <p><i>“c. experiență specifică constând în implicarea în cel puțin un proiect/contract similar (prin proiect/contract similar se înțelege implementarea sau integrarea de tehnologii precum Oracle sau Oracle Business Intelligence Enterprise Edition sau IBM WebSphere DataStage, care a presupus migrarea din tehnologiile existente în DW actual către platforma de baze de</i></p>	<p><b><u>Metamins SA</u></b> Suntem de acord cu punctul de vedere exprimat de potentialul ofertant si solicitam clarificarea aspectelor mentionate.</p> <p><b><u>S&amp;T Romania SRL</u></b> 1. NU suntem de acord. Se introduc in acest fel cerinte limitative/restrictive, care blocheaza libera concurenta. De asemenea, expertii mentionati nu sunt esentiali/cheie pentru desfasurarea proiectului. 2. De acord. 3. De acord. 4. De acord. 5. De acord. 6. Cerinta nu este completa: « pentru a NU fi restrictivă cerința ar trebui specificată includerea ??? » In principiu, de acord. 7. Cerinta nu este justificata. In formatul actual, sunt inclusi experti cheie avand cunostinte specifice proiectului si/sau tehnologiilor ce vor fi utilizate in proiect. 8. De acord. 9. Nu suntem de acord. 10. Nu suntem de acord. Element restrictiv, avand in vedere numarul limitat de proiecte Big data existente/implementate/finalizate, de anvergura celui care face obiectul acestei consultari. 11. De acord.</p>	

Nr. crt.	Referința la Caiet de sarcini	Observații / Sugestii	Punct de vedere OE participanți la consultarea de piață	Întrebări/ răspunsuri/ poziție autoritate contractantă
		<p><i>date oferată conform specificului proiectului);”.</i></p> <p>4. La cerințele expertului descris la punctul 9.2.6 Expert cheie nr. 6: Expert dezvoltare software (2 experți) avem următoarele observații/recomandări:</p> <p>□ privind certificarea profesională de la punctul b), <b>pentru a NU fi restrictivă cerința enumerarea produselor/tehnologiilor din paranteză ar trebui formulată în ideea de “sau” între produsele enumerate.</b></p> <p>Reformulare propusă:  <i>“b) Certificare profesională eliberată sau atestată /recunoscută național/ internațional de un producător de tehnologie care să demonstreze specializarea într-una din tehnologiile existente în ecosistemul aplicativ al achizitorului (Oracle, Oracle Business Intelligence Enterprise Edition, IBM WebSphere DataStage), sau în tehnologiile platformei de tip BigData oferitate;”</i></p> <p>□ privind experiența specifică de la punctul c), pentru a NU fi restrictivă, ar trebui reformulată alternativ:</p> <p>Reformulare propusă:  <b>“c) experiență specifică</b></p>	<p>12. De acord.  13. De acord.  14. De acord.  15. De acord.  16. De acord.</p> <p><b>Trencadis Corp SRL</b></p> <p>1. Subliniem ideea potrivit căreia prevederile minime obligatorii ale caietului de sarcini trebuie să lase la latitudinea fiecărui ofertant dimensionarea echipei de implementare prin suplimentarea acestuia cu experți non-cheie/personal auxiliar, atât ca și titlaturi, cât și ca număr al acestora, după cum respectivul ofertant consideră de cuviință. Nu suntem de acord ca rolurile suplimentare identificate de un operator economic, precum cele de la punctul 1, să se constituie în cerințe minime obligatorii ale caietului de sarcini în speță.</p> <p>2. De acord cu observațiile și sugestiile de modificare formulate, cu amendamentul ca experiența specifică să fie demonstrată prin implicarea expertului/expertiilor în cel puțin 1 contract similar.</p> <p>3. De acord cu observațiile și sugestiile de modificare formulate, cu amendamentul ca experiența specifică să fie demonstrată prin implicarea expertului în cel puțin 1 contract similar.</p>	

Nr. crt.	Referința la Caiet de sarcini	Observații / Sugestii	Punct de vedere OE participanți la consultarea de piață	Întrebări/ răspunsuri/ poziție autoritate contractantă
		<p><i>constând în implicarea în cel puțin 2 proiecte/contracte similar (prin proiect/contract similar se înțelege implementarea sau integrarea de tehnologii precum baze de date Oracle, manipularea unor volume mari de date/masive de date, limbaje de programare utilizate în cadrul soluției informatice oferite pentru platforma de tip BigData sau pentru Sistemul Informatic de Date Integrate);</i></p> <p>5. La cerințele expertului descris la punctul 9.2.5 Expert cheie nr. 5: Expert infrastructură hardware-software - (1 expert) avem următoarele observații/recomandări privind certificarea profesională de la punctul b), pentru a NU fi restrictivă cerința ar trebui eliminată obligativitatea de prezentare a certificărilor atât pentru infrastructura existentă, cât și cea oferită și ar trebui să rămână doar referințe doar la tehnologiile oferite.</p> <p>Reformulare propusă:  <b>“b) Certificare profesională de tip specialist/profesional recunoscută național/internațional emisă de unul dintre producătorii de</b></p>	<p>4. De acord cu observațiile și sugestiile de modificare formulate, cu amendamentul ca experiența specifică să fie demonstrată prin implicarea expertului în cel puțin 1 contract similar.</p> <p>5. De acord cu observațiile și sugestiile de modificare formulate.</p> <p>6. De acord, parțial. În acest sens propunem următoarea modificare: Reformulare propusă:  <i>“c. Experiență specifică constând în implicarea în cel puțin 1 proiect/contract similar (prin proiect/contract similar se înțelege implementarea unui sistem informatic care să fi inclus implementarea unui software aplicativ de tipul unuia dintre următoarele: BigData/ DataWarehouse/ Analytics/ analiza de risc, etc. conform specificului proiectului și infrastructură hardware de procesare) în care să fi îndeplinit același tip de activități sau similare cu cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract”.</i></p> <p>7. Subliniem ideea potrivit căreia că trebuie să fie la latitudinea fiecărui ofertant dimensionarea echipei de implementare prin suplimentarea acestora cu experți non-cheie/personal auxiliar, atât ca și titlaturi, cât și ca număr al acestora, inclusiv, care poate fi și, așa cum a sugerat un operator economic, cu experți având cunoștințe specifice proiectului și/ sau</p>	

Nr. crt.	Referința la Caiet de sarcini	Observații / Sugestii	Punct de vedere OE participanți la consultarea de piață	Întrebări/ răspunsuri/ poziție autoritate contractantă
		<p><i>tehnologie în legătură cu produsele oferite (se vor considera produsele hardware importante: platformele de procesare, platforme de virtualizare, platformele de stocare, <del>platformele de arhivare, backup și restaurare etc.)</del>”.</i></p> <p>6. La cerințele expertului descris la punctul Expert cheie nr. 2: Arhitect de sistem - (1 expert) avem următoarele observații/recomandări privind experiența specifică de la punctul c), pentru a NU fi restrictivă cerința ar trebui specificată includerea Reformulare propusă:  <i>“c. Experiență specifică constând în implicarea în cel puțin 2 proiecte/contracte similare (prin proiect/contract similar se înțelege implementarea unui sistem informatic care să fi inclus implementarea unuia dintre software-urile aplicative oferite de tip BigData/ DataWarehouse/ Analytics/ analiza de risc, etc. conform specificului proiectului și infrastructură hardware de procesare) în care să fi îndeplinit același tip de activități sau similare cu cele pe care urmează</i></p>	<p>tehnologiilor ce vor fi utilizate în proiect, după cum consideră de cuviință ofertantul. Astfel că nu suntem de acord cu recomandarea operatorului economic.</p> <p>8. De acord cu observațiile și sugestiile de modificare formulate ca, pentru a fi în acord cu dispozițiile Instrucțiunii nr. 1/2017 ANAP, să se precizeze la nivelul caietului de sarcini faptul că se vor accepta orice documente suport precum recomandare emisă de angajator, fișă de post, contract de muncă sau orice alte documente edificatoare care atestă experiența profesională specifică similară.</p> <p>9. De acord cu observațiile și sugestiile de modificare formulate.</p> <p>10. De acord cu observațiile și sugestiile de modificare formulate.</p> <p>11. De acord cu observațiile și sugestiile de modificare formulate, pentru asigurarea principiului nediscriminării referit de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv pentru a nu îngreui accesul la procedură operatorilor economici interesați de a se prezenta cu ofertă și pentru manifestarea unei concurențe reale la prezenta procedură.</p> <p>12. De acord cu observațiile și sugestiile de modificare formulate pentru ca cerințele minime ale caietului de sarcini să fie în concordanță cu dispozițiile legislative în vigoare în materia achizițiilor publice.</p>	

Nr. crt.	Referința la Caiet de sarcini	Observații / Sugestii	Punct de vedere OE participanți la consultarea de piață	Întrebări/ răspunsuri/ poziție autoritate contractantă
		<p>să le îndeplinească în viitorul contract”.</p> <p>7. Recomandăm adăugarea în echipa de experți cheie necesari implementării proiectului a unor experți cheie având cunoștințe specifice proiectului și/ sau tehnologiilor ce vor fi utilizate în proiect (a fost prezentată o anexă cu experți cheie propuși suplimentar)</p> <p><b><u>S&amp;T Romania SRL</u></b></p> <p>8. Va rugam sa <b>eliminati cerinta</b> cu privire la prezentarea de <b>recomandari emise de beneficiarul final al proiectului</b> si de documente care sa ateste ca serviciile similare prestate de catre experti au fost confirmate/receptionate de catre Achizitor si sa <b>admiteti prezentarea documentelor suport solicitate pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor privind experienta specifica a expertilor enumerate cu titlu exemplificativ în cadrul Instrucțiunii ANAP nr 1/2017, respectiv: contracte/cărți de munca/REVISAL, referințe emise de angajatori sau beneficiari care să probeze experiența și durata de lucru în domeniile/specializările cerute, alte documente pentru</b></p>	<p>13. De acord cu observațiile și sugestiile de modificare formulate pentru asigurarea principiului nediscriminării referit de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv pentru a nu îngrădi accesul la procedură operatorilor economici interesați de a se prezenta cu ofertă și pentru manifestarea unei concurențe reale la prezenta procedură.</p> <p>14. De acord cu observațiile și sugestiile de modificare.</p> <p>15. De acord cu observațiile și sugestiile privind Nota 2.</p> <p>16. De acord cu observațiile privind Nota 2 în coroborare cu Nota 3 și cu sugestiile de modificare propuse.</p> <p><b><u>SAP</u></b></p> <p>-</p>	

Nr. crt.	Referința la Caiet de sarcini	Observații / Sugestii	Punct de vedere OE participanți la consultarea de piață	Întrebări/ răspunsuri/ poziție autoritate contractantă
		<p>dovedirea experienței profesionale.</p> <p><b>Trencadis Corp SRL</b></p> <p>9. <u>Modificarea cerinței de experiență specifică</u> „Experiență specifică constând în implicarea în cel puțin 2 proiecte/contracte similare [...], în care să fi îndeplinit același tip de activități sau similare cu cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract;” aferentă fiecăruia dintre experții solicitați (Manager de proiect, Arhitect de sistem, Analist de business, Expert coordonator implementare sistem informatic, Expert infrastructură hardware-software, Expert dezvoltare software, Expert testare, Expert migrare DW actual), sub aspectul numărului de contracte/proiecte similare în care aceștia să fi fost implicați, <u>după cum urmează:</u> „Experiență specifică constând în implicarea într-un proiect/contract similar [...], în care să fi îndeplinit același tip de activități sau similare cu cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract;” - ca și cerință minimă obligatorie a caietului de sarcini.</p> <p>10. Referitor la solicitarea unei experiențe specifice în <b>cel puțin 2</b></p>		

Nr. crt.	Referința la Caiet de sarcini	Observații / Sugestii	Punct de vedere OE participanți la consultarea de piață	Întrebări/ răspunsuri/ poziție autoritate contractantă
		<p><i>proiecte/contracte similare:</i> pentru a fi în acord cu Instrucțiunea nr. 1/2017, art. 12, Nota (iv) „Pentru a nu distorsiona rezultatul aplicării factorului de evaluare se recomandă stabilirea unor clase în funcție de care să fie acordat punctajul, fiecare clasă reprezentând un interval (peste nivelul minim) în care se încadrează experiența expertului-cheie ce face obiectul factorului de evaluare, măsurată prin numărul de proiecte comparabile la care a participat, realizând activități similare cu cele ce urmează a le implementa în cadrul viitorului contract (de exemplu: între 2 și 4 proiecte - 3 puncte; între 5 și 7 proiecte - 5 puncte; peste 8 proiecte - 10 puncte).”, recomandăm solicitarea unei experiențe specifice în minim <b>cel puțin 2 proiecte/contracte similare</b> ca și factor de evaluare în cadrul criteriului de atribuire ales.</p> <p>11. Pentru următoarele roluri din cadrul proiectului: <i>Expert coordonator implementare sistem informatic, Expert infrastructură hardware-software, Expert dezvoltare software, Expert migrare DW actual.</i>, în vederea asigurării unei concurențe</p>		



Nr. crt.	Referința la Caiet de sarcini	Observații / Sugestii	Punct de vedere OE participanți la consultarea de piață	Întrebări/ răspunsuri/ poziție autoritate contractantă
		<p>competitive și a respectării principiului tratamentului egal, se impune eliminarea cerințelor minime privind prezentarea de certificări/diplome în tehnologia/platforma/produsele „ofertată/ofertate”, ori în tehnologiile/soluțiile „existente la autoritatea contractantă”, și, ca urmare a principiului recunoașterii reciproce, permiterea echivalenței diplomelor/certificări/atestatelor recunoscute la nivel național sau internațional de către orice producător de tehnologie. Cu titlu de exemplu, în cazul soluțiilor software open-source nu există atare „certificări/diplome”, de unde rezultă faptul că cerința are ca efect restrângerea posibilității de ofertare.</p> <p>12. Referitor la următoarele cerințe minime aferente rolurilor de mai jos: <b>„Expert dezvoltare software (2 experți)</b> [...] b. <i>Certificare profesională eliberată sau atestată /recunoscută național/ internațional de un producător de tehnologie care să demonstreze specializarea în tehnologiile existente în ecosistemul aplicativ al achizitorului (Oracle, Oracle Business Intelligence Enterprise</i></p>		

Nr. crt.	Referința la Caiet de sarcini	Observații / Sugestii	Punct de vedere OE participanți la consultarea de piață	Întrebări/ răspunsuri/ poziție autoritate contractantă
		<p><i>Edition , IBM WebSphere DataStage), precum în tehnologiile platformei de tip BigData oferate ;</i></p> <p><i>c. experiență specifică constând în implicarea în cel puțin 2 proiecte/contracte similar (prin proiect/contract similar se înțelege implementarea sau integrarea de tehnologii precum baze de date Oracle, manipularea unor volume mari de date/masive de date, limbaje de programare utilizate în cadrul soluției informatice pentru platforma de tip BigData și Sistemul Informatic de Date Integrate); [...]"</i></p> <p><b>„Expert migrare DW actual(1 expert)</b></p> <p><i>[...] b. Certificare profesională eliberată sau atestată /recunoscută național/ internațional de un producător de tehnologie care să demonstreze specializarea în tehnologiile existente în ecosistemul aplicativ al achizitorului respectiv tehnologiile Oracle, Oracle Business Intelligence Enterprise Edition , IBM WebSphere DataStage;</i></p> <p><i>c. experiență specifică constând în implicarea în cel puțin un proiect/contract similar (prin proiect/contract similar se înțelege implementarea sau</i></p>		

Nr. crt.	Referința la Caiet de sarcini	Observații / Sugestii	Punct de vedere OE participanți la consultarea de piață	Întrebări/ răspunsuri/ poziție autoritate contractantă
		<p><i>integrarea de tehnologii precum Oracle, Oracle Business Intelligence Enterprise Edition , IBM WebSphere DataStage, care a presupus migrarea din tehnologiile existente în DW actual către o platformă BigData conform specificului proiectului); [...]"</i></p> <p>luând în considerare faptul că <b>cerințele</b> privind specializarea și cea privind experiența specifică dovedită în proiecte, pentru fiecare dintre cele două roluri de mai sus, <b>ajung să se dubleze</b>, fiecare dintre acestea atestând specializarea expertului în domeniul specific rolului și în aceleași tehnologii, pentru a fi în acord cu dispozițiile art. 5 din Instrucțiunea nr. 1/2017 ANAP „(1) În aplicarea principiului proporționalității, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, cu completările ulterioare, respectiv Legea nr. 99/2016, atunci când stabilește criteriile de calificare și selecție menționate la art. 4, autoritatea/entitatea contractantă nu are dreptul să formuleze cerințe care <b>ajung să se dubleze</b> (de exemplu, solicitând concomitent demonstrarea absolvirii unor studii și deținerea de calificări educaționale și/sau</p>		

Nr. crt.	Referința la Caiet de sarcini	Observații / Sugestii	Punct de vedere OE participanți la consultarea de piață	Întrebări/ răspunsuri/ poziție autoritate contractantă
		<p>profesionale care reflectă aceeași/aceleași capacitate/competențe) sau care nu pot fi justificate în raport cu ceea ce urmează a fi prestat/executat așa cum este prevăzut la nivelul caietului de sarcini sau al documentației descriptive.”, se impune eliminarea specificității proiectelor/contractelor similare în care experții să fi fost implicați, respectiv în ceea ce privește referirea la anumite tehnologii.</p> <p>13. Referitor la rolul de <b>Expert testare</b>, cerința privind „Deținerea de competente avansate privind stabilirea activităților optime de testare pe baza efectuării analizei sistemelor informatice și realizarea testelor în funcție de metodologia specifică de dezvoltare a software-ului suspus respectivelor teste (dovedite prin prezentarea diplomei / certificării aferente recunoscuta la nivel național/ internațional, cum ar fi cele echivalente cu ISTQB Advanced Test Analyst);”: certificatul ISTQB Advanced Test Analyst este emis de International Software Testing Qualifications Board (ISTQB) (<a href="http://www.istqb.org">www.istqb.org</a>), asociație non-profit înregistrată în</p>		

Nr. crt.	Referința la Caiet de sarcini	Observații / Sugestii	Punct de vedere OE participanți la consultarea de piață	Întrebări/ răspunsuri/ poziție autoritate contractantă
		<p>Belgia și bazată pe voluntariat, care utilizează propria formă de certificare și propriile reguli de acreditare a certificărilor. Impunerea acestei certificări, deși poate reprezenta, în opinia autorității contractante, un avantaj pentru aceasta, în fapt este de natură să conducă la restricționarea nejustificată a accesului la procedura de atribuire, în condițiile în care această certificare nu constituie titlu de calificare oficială. Cerința impusă ca ofertanții să prezinte pentru acest expert diplomă/certificare „<i>recunoscuta la nivel național/ internațional, cum ar fi cele echivalente cu ISTQB Advanced Test Analyst</i>” are un caracter nelegal, încălcând principiul proporționalității și pe acela al transparenței ale aceluiași act normativ (art. 2 alin. (a) din Legea nr. 98/2016), deoarece sintagma <i>echivalenței</i> enunțată este un exercițiu complet arbitrar în stabilirea unor relații de echivalență între o certificare și alta atât timp cât autoritatea contractantă nu indică în ce mod se poate evalua echivalența și criteriile de stabilire a respectivei echivalențe. În lumina celor anterior evidențiate, se impune</p>		

Nr. crt.	Referința la Caiet de sarcini	Observații / Sugestii	Punct de vedere OE participanți la consultarea de piață	Întrebări/ răspunsuri/ poziție autoritate contractantă
		<p>eliminarea din cadrul cerinței de mai sus a sintagmei „cum ar fi cele echivalente cu ISTQB Advanced Test Analyst”.</p> <p>14. Modificarea cerinței minime „În accepțiunea achizitorului, pentru evaluarea experienței similare a experților, noțiunea de proiect se referă la existența unui cadru reglementat juridic prin care un expert a derulat în mod coerent (având o finalitate bine precizată și atinsă) tipul de activități care sunt de interes pentru evaluare, sistemul informatic rezultat fiind destinat unei utilizări care presupune o înaltă disponibilitate de tip 24x7x 365.” după cum urmează: „În accepțiunea achizitorului, [...] sistemul informatic rezultat fiind destinat unei utilizări care presupune o înaltă disponibilitate <u>sau utilizare</u> de tip 24x7x 365.” luând în considerare faptul că nu în toate proiectele similare se regăsește întocmai sintagma „24x7x 365” ci se poate regăsi sub diferite alte forme care reflectă funcționalitate similară (precum „înaltă disponibilitate”, „grad înalt de disponibilitate” etc.).</p> <p>15 . Nota 2: „Pentru a demonstra că îndeplinesc cerințele minime obligatorii, ofertanții vor depune</p>		

Nr. crt.	Referința la Caiet de sarcini	Observații / Sugestii	Punct de vedere OE participanți la consultarea de piață	Întrebări/ răspunsuri/poziție autoritate contractantă
		<p>documente justificative semnate sau contrasemnate de beneficiari, din care să rezulte în mod clar îndeplinirea cerințelor sus menționate”: din textul notei nu rezultă clar și fără echivoc la care cerințe minime obligatorii face referire, mențiunea fiind una cu caracter general „[...] îndeplinirea cerințelor sus menționate.” și, în fapt, aceasta neavând aplicabilitate pentru toate cerințele minime aferente rolurilor de experți solicitate prin caietul de sarcini, spre exemplu pentru cerința privind studiile absolvite, pentru cea privind competențele etc.. În considerentul celor observate anterior, se impune detalierea cerinței de mai sus în sensul clarificării acesteia.</p> <p>16. Nota 2 coroborat cu Nota 3: vă supunem atenției faptul că, atât entitățile publice/private, cât și colaboratorii și angajatorii unei persoane, sunt beneficiari ai serviciilor prestate de către respectiva persoană, însă doar angajatorii acestora, la solicitarea salariatului/fostului salariat, au obligativitatea, conform art. 34, alin. (5) din Codul muncii, de a emite un document care să ateste activitatea desfășurată de respectivul salariat. Cat despre</p>		

Nr. crt.	Referința la Caiet de sarcini	Observații / Sugestii	Punct de vedere OE participanți la consultarea de piață	Întrebări/ răspunsuri/poziție autoritate contractantă
		<p>obligația reglementată de art. 166 alin. (1) din HG nr. 365/2016 și care face referire la entitățile publice cu rol de autoritate contractantă, aceasta este de a emite documente constatatoare ce conțin informații referitoare la îndeplinirea sau, după caz, neîndeplinirea obligațiilor contractuale de către contractant/contractant asociat și, dacă este cazul, la eventualele prejudicii, dar aceste documente nu cuprind toate informațiile de tipul celor solicitate de prezenta autoritate contractantă și nici nu sunt eliberate experților angajați de către operatorii economici respectivi.</p> <p>Mai mult, potrivit reglementărilor legale în vigoare, în speță Instrucțiunii nr. 1/2017 emisă de ANAP, „documentele-suport relevante care atestă experiența specifică pot fi fișa de post, contractul de muncă, recomandarea sau orice alte documente similare”.</p> <p>(...)</p> <p>Față de cele anterior evidențiate, se impune eliminarea din cadrul Notei 3 a condiționării „[...] dacă și numai dacă acestea sunt asumate prin semnătură de către beneficiarul serviciilor și sunt însoțite de documente care să</p>		



Nr. crt.	Referința la Caiet de sarcini	Observații / Sugestii	Punct de vedere OE participanți la consultarea de piață	Întrebări/ răspunsuri/ poziție autoritate contractantă
		<p><i>demonstreze relația contractuală dintre expertul propus și emitentul recomandării, la data derulării proiectului referit [...]” și inserarea la nivelul aceleiași note a unei mențiuni privind faptul că se vor accepta orice documente suport precum: recomandare emisă de angajator, fișă de post, contract de muncă sau orice alte documente edificatoare care atestă experiența profesională specifică similară, atât a experților cheie propuși de către ofertanți, cât și a experților non-cheie (dacă este cazul), cu atât mai mult cu cât, tot la nivelul acestei note ați precizat și următoarea obligativitate „În cazul în care se prezintă declarație pe proprie răspundere emisă de ofertant/angajator, aceasta va cuprinde în mod obligatoriu, pe lângă celelalte informații necesare, următoarea mențiune: „Cunosc prevederile art. 57 din Regulamentul financiar UE nr. 966/2012 și legislația națională în vigoare cu privire la conflictul de interese, precum și prevederile art.292 „Falsul în declarații” din Codul penal [...]” .</i></p>		
45.	cap. 9.3, pag.138 Experți secundari (experți non-	<u>Ernst &amp; Young SRL</u> 1. Consideram un numar de	<u>Computer Sharing București SRL în parteneriat cu compania Deloitte</u>	<u>Raspunsul AC:</u>

Nr. crt.	Referința la Caiet de sarcini	Observații / Sugestii	Punct de vedere OE participanți la consultarea de piață	Întrebări/ răspunsuri/ poziție autoritate contractantă
	cheie)	<p>aproximativ 30 de experti (cheie si non-cheie) ca fiind necesari in implementarea cu succes a proiectului in cazul in care se va pastra cel putin scopul mentionat in documentatie, cu diverse roluri</p> <p><b>MAGUAY COMPUTERS SRL</b></p> <p>2. Cu privire la experții non-cheie, recomandăm eliminarea din caietul de sarcini final la capitolul Experți secundari (experți non-cheie) a paragrafelor următoare, deoarece echipa de experți non-cheie ar trebui lăsată la latitudinea fiecărui ofertant de a include rolurile de care are nevoie în echipa, pentru a completa echipa de proiect pe care o va aloca pentru îndeplinirea tuturor activităților proiectului. Nu ar trebui impuse de către Autoritatea Contractantă cerințe specifice pentru experți non-cheie, nici denumirile de roluri ale acestora, nici numărul lor sau gradul lor de alocare.</p> <p>Paragrafe propuse eliminării din caietul de sarcini final:  <i>„Considerăm că o serie de experți, cum sunt cei enumerați mai jos, s-ar putea alătura echipei pentru a obține rezultatele așteptate:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▫ Programatori ;</li> </ul>	<p>DA, suntem de acord cu observatia formulata si cu argumentatia cuprinsa in aceasta.</p> <p><b>Ernst &amp; Young SRL</b></p> <p>1. Nu suntem de acord cu recomandarea, Autoritatea Contractanta stabilind in mod clar pozitiile expertilor cheie, iar pentru cei non-cheie apreciem ca ramane la latitudinea fiecarui ofertant sa stabileasca numarul resurselor implicate, asa cum este mentionat si in CS respectiv:  Furnizorul va asigura un număr suficient de experți noncheie pentru realizarea proiectului, suplimentând resursele alocate activităților pe perioada derulării contractului, fără însă a solicita modificarea valorii acestuia.</p> <p>2. Nu suntem de acord cu propunerea, dar avand in vedere ca nu sunt enuntate cerinte specifice pentru expertii noncheie,  recomandam eliminarea urmatoarelor:  Se vor prezenta urmatoarele:  - CV Europass  - Declarație de disponibilitate pentru perioada aferentă activităților pe care și le asumă din prezentul caiet de sarcini.  - Copiile documentelor justificative relevante care demonstrează îndeplinirea pregătirea și/sau experiența</p>	<p><b>Ernst &amp; Young SRL</b></p> <p>Autoritatea Contractanta nu va impune un numar estimat de experti cheie si non-cheie, propunerea de management al resurselor umane revenind ofertantului astfel incat sa se atinga rezultatele asteptate ale proiectului.</p> <p><b>MAGUAY COMPUTERS SRL</b></p> <p>Vom analiza actualizările necesare a fi făcute în caietul de sarcini dacă se acceptă propunerea de eliminare a paragrafelor propuse privind expertii non-cheie, intrucat din experienta:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- mobilitatea expertilor in domeniu este in functie de necesitatile fiecărei etape a proiectului, astfel incat constituie o obligatie consumatoare de resurse umane pentru Autoritatea Contractanta de evaluare permanenta a acestor CV-uri, mai ales ca Prestatorul are obligatia de atingere a rezultatelor asteptate si isi va dimensiona resursele in functie de acest aspect.</li> </ul> <p>Referitor la declaratia de confidentialitate a</p>

Nr. crt.	Referința la Caiet de sarcini	Observații / Sugestii	Punct de vedere OE participanți la consultarea de piață	Întrebări/ răspunsuri/ poziție autoritate contractantă
		<p>Administratori de sistem/Specialiști de infrastructură;</p> <p>▫ <i>Analiști de business care să cunoască domeniul pentru care au fost formulate cerințe funcționale, de preferat.</i></p> <p>▫ Expert managementul schimbarii</p> <p>▫ Testori, Scriitori tehnici și Instructori.</p> <p><i>Prestatorul va selecta și/sau angaja și alți experți conform necesităților și profilurilor identificate în acest Caiet de Sarcini.</i></p> <p>&gt;&gt;</p> <p><i>&lt;&lt;Evaluarea de către autoritatea contractantă a îndeplinirii cerințelor privind calificările și experiența similară, stabilite în prezentul caiet de sarcini pentru experții non-cheie, se va realiza în baza documentelor transmise de furnizor înainte de implicarea acestora în activitățile proiectului. Se vor prezenta următoarele:</i></p> <p>a) CV Europass</p> <p>b) <i>Declarație de disponibilitate pentru perioada aferentă activităților pe care și le asumă din prezentul caiet de sarcini.</i></p> <p>c) <i>Copiile documentelor justificative relevante care demonstrează îndeplinirea pregătirea și/sau experiența</i></p>	<p>profesională indicate în prezentul caiet de sarcini, cum ar fi:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Diplome de studii, certificări, alte diplome relevante;</li> <li>• Recomandări emise de beneficiarul final al proiectului, semnate sau contrasemnate de către Autoritatea Contractantă/beneficiarul privat în calitate de achizitor final, sau alte documente edificatoare, din care să reiasă denumirea, beneficiarul și perioada de realizare a proiectelor/contractelor în care a acumulat experiența solicitată și activitățile prestate de către persoana propusă precum și rolul deținut în proiect, care să evedențieze experiența profesională specifică similară;</li> </ul> <p><b><u>Hewlett Packard Enterprise</u></b></p> <p>-</p> <p><b><u>IBM Romania SRL</u></b></p> <p>-</p> <p><b><u>Maguay Computers SRL</u></b></p> <p>1. Suntem de acord. 2. Suntem de acord.</p> <p><b><u>Metaminds SA</u></b></p>	<p>expertilor non-cheie vom analiza propunerile.</p>

Nr. crt.	Referința la Caiet de sarcini	Observații / Sugestii	Punct de vedere OE participanți la consultarea de piață	Întrebări/ răspunsuri/ poziție autoritate contractantă
		<p>profesională indicate în prezentul caiet de sarcini, cum ar fi:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>o Diplome de studii, certificări, alte diplome relevante;</li> <li>o <i>Recomandări emise de beneficiarul final al proiectului, semnate sau contrasemnate de către Autoritatea Contractantă/beneficiarul privat în calitate de achizitor final, sau alte documente edificatoare, din care să reiasă denumirea, beneficiarul și perioada de realizare a proiectelor/contractelor în care a acumulat experiența solicitată și activitățile prestate de către persoana propusă precum și rolul deținut în proiect, care să evidențieze experiența profesională specifică similară;</i></li> </ul> <p><i>Ofertantul va preciza în mod clar dacă o persoană nominalizată să facă parte din echipa de experți non-cheie va îndeplini unul sau mai multe roluri. În acest caz, se va verifica dacă sunt îndeplinite cumulativ cerințele aferente rolurilor respective.”</i></p>	<p>1. Cum a calculat potentialul ofertant numărul de aproximativ 30 de experți (cheie și non-cheie) ca fiind necesari în implementarea cu succes a proiectului ? Nu suntem de acord cu punctul de vedere exprimat.</p> <p>2. Suntem de acord cu punctul de vedere exprimat de potentialul ofertant și solicităm clarificarea aspectelor menționate.</p> <p><b>S&amp;T Romania SRL</b></p> <p>1. Nu suntem de acord. Valoarea arbitrară, nejustificată, restrictivă. 2. De acord.</p> <p><b>Trencadis Corp SRL</b></p> <p>1. Subscrisă, ne rezervăm dreptul de a nu ne pronunța, la acest moment, cu privire la dimensionarea echipei de proiect necesare întrucât apreciem a fi prematur în acest stadiu al proiectului. Mai mult decât atât, subliniem ideea potrivit căreia că trebuie să fie la latitudinea fiecărui ofertant dimensionarea echipei de implementare prin suplimentarea acestora cu experți non-cheie/personal auxiliar, atât ca și titulatură, cât și ca număr al acestora, iar acest drept al ofertanților trebuie precizat fără echivoc la nivelul caietului de sarcini.</p> <p>2. De acord cu observațiile privind faptul că ar trebui lăsată la latitudinea ofertantului dimensionarea echipei de</p>	

Nr. crt.	Referința la Caiet de sarcini	Observații / Sugestii	Punct de vedere OE participanți la consultarea de piață	Întrebări/ răspunsuri/ poziție autoritate contractantă
			<p>experți non-cheie (roluri, nr. de persoane) și, de asemenea, cu sugestiile privind paragrafele ce se impun a fi eliminate.</p> <p><u>SAP</u> -</p>	
<b>E. OBSERVAȚII/SUGESTII/RECOMANDĂRI CU PRIVIRE LA LICENȚIERE</b>				
46.	<p>Cap.3.4.2, pag. 46 Cerința: Infrastructura software a platformei Big Data va fi licențiată, în ansamblul său, pentru utilizarea completă a infrastructurii hardware de procesare alocate, dar nu mai puțin de 709 unități de tip nuclee de procesare (CPU-core).</p> <p>Cap. 3.4.10, pag. 67 <b>SISTEM DE OPERARE, lit. k)</b></p> <p>tabel, pag. 106</p>	<p><u>S &amp; T Romania SRL</u> a.Recomandam eliminarea acestei cerințe (Infrastructura software a platformei Big Data va fi licențiată, în ansamblul său, pentru utilizarea completă a infrastructurii hardware de procesare alocate, dar nu mai puțin de 709 unități de tip nuclee de procesare (CPU-core) ținând cont de recomandările ulterioare privind arhitectura finală și distribuția componentelor sistemului.</p> <p>b.Totodată, în acest caz și în contextul propunerilor Ofertantului, cerința “<i>Licențierea trebuie să acopere toate serverele din Caietul de sarcini.</i>” trebuie ajustată “<i>Licențierea trebuie să acopere toate serverele din Caietul de sarcini cerute la capitolul 3.4.8.</i>”, mai ales și că echipamentele Oracle Exadata includ propriile licențe necesare rulării componentei DWH.</p>	<p><u>Computer Sharing București SRL în parteneriat cu compania Deloitte</u> DA, suntem de acord cu observatia formulata si cu argumentatia cuprinsa in aceasta.</p> <p><u>Ernst &amp; Young SRL</u> NU NU suntem de acord și NU susținem observațiile / sugestiile formulate - deoarece cerințele pentru arhitectura soluției sunt bine, clar și transparent definite de Autoritatea Contractantă, astfel încât scopul achiziție publice este clar.</p> <p><u>Hewlett Packard Enterprise</u> -</p> <p><u>IBM Romania SRL</u> De acord, ar putea fi reformulată. Furnizorii ar putea propune diferite tipuri de licențiere.</p> <p><u>Maguay Computers SRL</u> a. Suntem de acord b. Suntem de acord cu faptul că</p>	<p>Punctul 3.a) Vă rugăm sa indicați diferențiatorii tehnici invocați.</p> <p><u>Raspunsul AC:</u> Vom analiza propunerea.</p> <p>Punctul 2 : la elaborarea versiunii finale a Caietului de sarcini, vom avea în vedere recomandarile dvs. privind restrângerea licențelor la serverele de la Cap. 3.4.8.</p>

Nr. crt.	Referința la Caiet de sarcini	Observații / Sugestii	Punct de vedere OE participanți la consultarea de piață	Întrebări/ răspunsuri/ poziție autoritate contractantă
			<p>licențierea serverelor ar trebui să fie lăsată în sarcina ofertantului, nu impusă de către Autoritatea Contractantă. Fiecare ofertant își poate construi propria soluție formată din diverse componente tehnologice, compatibile cu diverse soluții de virtualizare sau sisteme de operare suportate. Licențierea ar trebui să respecte regulile de licențiere ale tuturor producătorilor de tehnologie care ar fi incluse în soluțiile oferite de către operatorii economici.</p> <p>Autoritatea Contractanta in caietul de sarcini final ar trebui sa indice un numar minim de licente care trebuie acoperit de catre fiecare ofertant, fara ca acesta sa fie corelat cu capacitatea maxima a echipamentelor.</p> <p><b><u>Metaminds SA</u></b>  Consideram punctul de vedere exprimat de potentialul ofertant ca fiind facut doar in scopul de a-si creea un avantaj comercial si nu sustinem acest punct de vedere.</p> <p>Consideram cerintele de licentiere privind Infrastructura software a platformei Big Data ca fiind suficiente si relevante pentru scopul proiectului. Mai mult, cerintele tehnice actuale nu limiteaza in nici un fel conformitatea integrala a cel puțin trei producatori de astfel de solutii software.</p> <p>Potentialul ofertant face prezumtia ca</p>	

Nr. crt.	Referința la Caiet de sarcini	Observații / Sugestii	Punct de vedere OE participanți la consultarea de piață	Întrebări/ răspunsuri/ poziție autoritate contractantă
			<p>arhitectura finala este integral bazata pe tehnologie Oracle, ignorand cu buna stiinta faptul ca datorita deschiderii actuale a cerintelor de ordin tehnic, pot participa ofertanti diferiti cu solutii software diferite, ce pot sau nu necesita licentiere pentru toate componentele de procesare (solutii ce sunt permise tocmai datorita formularii actuale a cerintelor tehnologice).</p> <p>In propunerea de caiet de sarcini la pagina nr. 5 se regaseste mentiunea: În conformitate cu regulile de elaborare a documentației de atribuire din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, art. 156, alin. (2) și (3), specificațiile tehnice din prezentul Caiet de sarcini care precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate și care se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică se consideră a fi însoțite de cuvintele “sau echivalent”, indiferent dacă aceste cuvinte sunt prevăzute expres sau nu în prezentul document.</p> <p>In acest sens consideram ca orice oferta echivalenta sau superioara care respecta cerintele minime si obligatorii ale caietului de sarcini va fi acceptata de autoritatea contractanta.</p> <p><b>S&amp;T Romania SRL</b></p>	

Nr. crt.	Referința la Caiet de sarcini	Observații / Sugestii	Punct de vedere OE participanți la consultarea de piață	Întrebări/ răspunsuri/ poziție autoritate contractantă
			<p>De acord</p> <p><b>Trencadis Corp SRL</b>            Modalitatea de licențiere nu ar trebui să confere avantaj vreunui producător, mai ales lui Oracle, ci ar trebui să fie flexibilă astfel încât să ofere cel mai bun raport calitate-pret și, totodată, să asigure funcționarea soluției propuse în vederea atingerii obiectivelor proiectului. Exprimări de tipul „să acopere toate serverele” sunt nocive, din punct de vedere bugetar, întrucât există mai multe tipuri de servere, având roluri diferite, care pot conține componente care se licențiază diferit. Din punct de vedere al beneficiarului, nu credem că o limitare sau o constrângere per număr de bucăți sau core este benefică, aceasta măbind bugetul nejustificat de mult, doar de dragul de a achiziționa licențe care nu vor fi nicidecum utilizate eficient.</p> <p><b>SAP</b>            De acord cu propunerea.</p>	
47.		<p><b>Ernst &amp; Young SRL</b>            c. Consideram ca aspectele legate de licențiere, respectiv #L1.4 <b>Raport de instalare și configurare a componentelor software</b>, ar trebui tratate în mod separat, în funcție de fazare sau de necesitățile aferente implementării (de ex. achiziționarea licențelor necesare</p>	<p><b>Computer Sharing București SRL în parteneriat cu compania Deloitte</b>            DA, suntem de acord cu observația formulată și cu argumentația cuprinsă în aceasta.</p> <p><b>Ernst &amp; Young SRL</b>            DA</p>	



Nr. crt.	Referința la Caiet de sarcini	Observații / Sugestii	Punct de vedere OE participanți la consultarea de piață	Întrebări/ răspunsuri/ poziție autoritate contractantă
		dezvoltarii sau/ și punerii în funcțiune a infrastructurii vs licențele necesare la trecerea în producție), strict din considerente de utilitate și bugetare.	<p>Suntem de acord și susținem observațiile / sugestiile formulate - deoarece fac cerințele referitoare la implementare măsurabile, mai ușor de răspuns și de evaluat, obligațiile Părților în raport cu implementare mai clare și mai ușor de măsurat și de evaluat.</p> <p><b>Hewlett Packard Enterprise</b> -</p> <p><b>IBM Romania SRL</b> De acord</p> <p><b>Maguay Computers SRL</b> Suntem de acord ca momentul de livrare a licențelor pentru mediile de dezvoltare/testare și mediul de producție ar trebui lăsat la latitudinea ofertanților în construcția planului de proiect, în baza metodologiilor de implementare abordate de către fiecare.</p> <p><b>Metamins SA</b> Suntem de acord cu punctul de vedere exprimat de potențialul ofertant și solicităm clarificarea aspectelor menționate.</p> <p><b>S&amp;T Romania SRL</b> De acord</p> <p><b>Trencadis Corp SRL</b> De acord cu observațiile și sugestiile formulate.</p>	

Nr. crt.	Referința la Caiet de sarcini	Observații / Sugestii	Punct de vedere OE participanți la consultarea de piață	Întrebări/ răspunsuri/ poziție autoritate contractantă
			<p><u>SAP</u> -</p>	
48.	Cap. 10, pag. 140 Modul de întocmire a propunerii tehnice	<p><u>S&amp;T Romania SRL</u> Referitor la cerințele “Pentru fiecare produs oferat se vor prezenta:[...]” d) versiunea de firmware; e) pachetele software; f) licențele oferate (proprie și ale terților) și condițiile acestora; furnizorul va prezenta în formă scrisă, printr-o adresă oficială semnată, datată și ștampilată, un exemplar tipărit după politica de licențiere a producătorului, valabil la momentul semnării contactului; [...] h) specificațiile tehnice emise de producător pentru fiecare subansamblu/ componentă/ modul/ întregul echipament i) standardele/ protocoalele respectate; j) rolul și facilitățile funcționale; k) modul de integrare funcțională a fiecărui produs oferat, conform cerințelor Caietului de sarcini.”, apreciem că acest gen de informații sunt incluse în documentele tehnice (manuale, ghiduri, broșuri etc.) ce însoțesc livrarea produselor respective, furnizarea în mod exhaustiv a</p>	<p><u>Computer Sharing București SRL în parteneriat cu compania Deloitte</u> DA, suntem de acord cu observația formulată și cu argumentația cuprinsă în aceasta.</p> <p><u>Ernst &amp; Young SRL</u> NU NU suntem de acord și NU susținem observațiile / sugestiile formulate - deoarece cerințele pentru arhitectura soluției sunt bine, clar și transparent definite de Autoritatea Contractantă, astfel încât scopul achiziției publice este clar. Furnizarea documentației relevante în format electronic cu marcarea specifică în ofertă a elementelor esențiale referitoare la livrare este descrisă clar în cerințe.</p> <p><u>Hewlett Packard Enterprise</u> -</p> <p><u>IBM Romania SRL</u> De acord</p> <p><u>Maguay Computers SRL</u> Suntem de acord cu eliminarea subpunctelor d), e), f), h), i), j), k). Unele informații nu pot fi date la momentul ofertării, iar altele sunt total</p>	<p><u>Raspunsul AC:</u> Vom analiza propunerea.</p>

Nr. crt.	Referința la Caiet de sarcini	Observații / Sugestii	Punct de vedere OE participanți la consultarea de piață	Întrebări/ răspunsuri/ poziție autoritate contractantă
		<p>tuturor acestor informații de mii de pagini în cadrul ofertei tehnice neavând niciun beneficiu real în evaluare, deoarece comisia oricum va avea acces la setul relevant de informații tehnice pentru stabilirea conformității unui produs.</p> <p>Drept urmare, recomandăm <b>eliminarea sau ajustarea cerințelor</b> enunțate conform celor precizate mai sus și datorită faptului că o parte din cerințe sunt formulate ambiguu și nu reiese clar ce anume trebuie inclus în ofertă (ex: "pachete software", "documente stampilate", "rolul și facilitățile funcționale").</p> <p>Precizăm totodată că o mare parte din informațiile solicitate se vor furniza oricum la livrarea produselor.</p>	<p>nerrelevante la momentul depunerii ofertei.</p> <p><b>Metaminds SA</b> Suntem de acord cu punctul de vedere exprimat de potentialul ofertant și solicităm clarificarea aspectelor menționate.</p> <p>Având în vedere prevederile articolul V din Ordonanța Guvernului 17/2015 cu modificările aduse de Legea 169/2019 va solicităm eliminarea din cadrul propunerii de CS a solicitării de orice tip de documente stampilate:</p> <p>« Fapta de a solicita persoanelor fizice, persoanelor juridice de drept privat, entităților fără personalitate juridică, precum și persoanelor juridice de drept public aplicarea ștampilei pe declarații, cereri, contracte sau orice alte documente sau înscrisuri, săvârșită de către persoana din cadrul unei instituții sau autorități publice, constituie abatere disciplinară și atrage răspunderea disciplinară a acesteia, conform prevederilor legale."</p> <p><b>S&amp;T Romania SRL</b> De acord</p> <p><b>Trencadis Corp SRL</b> De acord cu observațiile și sugestiile formulate.</p> <p><b>SAP</b></p>	

Nr. crt.	Referința la Caiet de sarcini	Observații / Sugestii	Punct de vedere OE participanți la consultarea de piață	Întrebări/ răspunsuri/ poziție autoritate contractantă
			-	
<b>F. OBSERVAȚII/SUGESTII/RECOMANDĂRI CU PRIVIRE LA ASPECTE FINANCIARE/MODALITĂȚI DE PLATĂ</b>				
49.	<p>Subpct. 3.4.1.3.5.4, 3.4.1.3.6, pag. 37 și subpct. 3.4.1.3.6.5, pag. 38</p> <p>Subcapitolul 3.4.1.3.5.4 “Prin accesarea aplicației pot fi obținute următoarele tipuri de rapoarte. <b>Prezentăm cu titlu de exemplu:</b>”, subcapitolul 3.4.1.3.6 “Sistemul va permite analiza datelor, cuprinzând următoarele funcționalități, <b>fara ca enumerarea sa aiba caracter limitativ si exhaustiv:</b>” si subcapitolul 3.4.1.3.6.5 „Să ofere utilizatorului machete, sa permita utilizarea informațiilor din registrul riscurilor, a indicatorilor de risc, precum și posibilitatea stabilirii unor parametri pentru aplicarea indicatorilor de risc”</p>	<p><b><u>Ernst &amp; Young SRL</u></b></p> <p>DOAR pe baza acestor precizari nu se poate face o estimare clara a efortului de implementare, atat din partea Autorității Contractante cat si din partea implementatorului. In vederea obtinerii unei cotații corecte, sunt necesare informatii certe pentru toti posibilii ofertanti.</p>	<p><b><u>Computer Sharing București SRL în parteneriat cu compania Deloitte</u></b></p> <p>DA, suntem de acord cu observatia formulata si cu argumentatia cuprinsa in aceasta.</p> <p><b><u>Ernst &amp; Young SRL</u></b></p> <p>DA</p> <p>Suntem de acord și susținem observațiile / sugestiile formulate - deoarece fac cerințele referitoare la implementare măsurabile, mai ușor de răspuns și de evaluat, obligațiile Părților în raport cu implementare mai clare și mai ușor de măsurat și de evaluat.</p> <p><b><u>Hewlett Packard Enterprise</u></b></p> <p>-</p> <p><b><u>IBM Romania SRL</u></b></p> <p>-</p> <p><b><u>Maguay Computers SRL</u></b></p> <p>Suntem de acord.</p> <p><b><u>Metaminds SA</u></b></p> <p>Suntem de acord cu punctul de vedere exprimat de potentialul ofertant si solicitam clarificarea aspectelor mentionate.</p> <p><b><u>S&amp;T Romania SRL</u></b></p> <p>De acord</p>	<p>Se va detalia în caietul de sarcini în vederea clarificării cerinței.</p>

Nr. crt.	Referința la Caiet de sarcini	Observații / Sugestii	Punct de vedere OE participanți la consultarea de piață	Întrebări/ răspunsuri/ poziție autoritate contractantă
			<p><b>Trencadis Corp SRL</b> De acord cu observațiile și sugestiile formulate.</p> <p><b>SAP</b> -</p>	
50.	<p>Subpct. 3.4.1.3.9, pag. 42 Subcomponenta de Business Intelligence</p> <p>Cap. 3.4.12, pag. 71 SOFTWARE DE ADMINISTRARE</p>	<p><b>S&amp;T Romania SRL</b></p> <p>1. Pentru optimizarea semnificativă bugetului ar trebui furnizate informații privind numărul de utilizatori care publică/consultă rapoarte/analize produse de către această componentă.</p> <p>2. Întrucât la nivelul acestei soluții sunt solicitate mai multe module (ex: monitorizare rețea, aplicații etc.), pentru a putea realiza o bugetare completă aferentă acestei componente, vă rugăm să furnizați mai multe informații legate de volumetrie pentru monitorizare, de exemplu:</p> <p>a) Numărul de administratori care vor opera soluția; b) Numărul de aplicații; c) Numărul de firewall-uri; d) Numărul de switch-uri de rețea;</p> <p><b>Maguay</b></p> <p>3. Recomandăm ca în caietul de sarcini final să fie transmis</p>	<p><b>Computer Sharing București SRL în parteneriat cu compania Deloitte</b> DA, suntem de acord cu observația formulată și cu argumentația cuprinsă în aceasta. Producătorii de software au fiecare propria modalitate și metrica de licențiere. Informațiile vor permite optimizarea costurilor pentru AC.</p> <p><b>Ernst &amp; Young SRL</b></p> <p>1. NU NU suntem de acord și NU susținem observațiile / sugestiile formulate - deoarece cerințele pentru arhitectura soluției sunt bine, clar și transparent definite de Autoritatea Contractantă, astfel încât scopul achiziției publice este clar.</p> <p>2. DA Suntem de acord și susținem observațiile / sugestiile formulate - deoarece fac cerințele referitoare la implementare măsurabile, mai ușor de răspuns și de evaluat, obligațiile Părților în raport cu implementare mai clare și mai ușor de măsurat și de evaluat.</p> <p>3. DA</p>	<p>Se va actualiza în CS numărul de utilizatori concurenți estimat pentru subcomponentele respective.</p> <p>Proiectarea sistemului, inclusiv realizarea arhitecturii de sistem constituie parte a activității A#3, a se defini în cadrul acestei activități prin comun acord AC-prestator.</p> <p><b>Răspunsul AC</b></p> <p><b>S&amp;T Romania SRL</b> Se va adăuga numărul estimat de utilizatori BI în CS (este cerința mai multor operatori economici)</p>

Nr. crt.	Referința la Caiet de sarcini	Observații / Sugestii	Punct de vedere OE participanți la consultarea de piață	Întrebări/ răspunsuri/ poziție autoritate contractantă
		<p>numărul de utilizatori concurenți estimat pentru fiecare modul în parte (utilizatori care accesează în același timp modulul respectiv):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 3.4.1.3.9 <i>Subcomponenta de Business Intelligence</i></li> <li>- 3.4.1.3.3.1 <i>Fluxul de detectare a neconformării fiscale</i></li> <li>- 3.4.1.3.4 <i>Constituirea (realizarea) Registrului electronic al riscurilor fiscale</i></li> <li>- 3.4.1.3.5 <i>Constituirea (realizarea) Registrul de Risc al Contribuabilului (RRC)</i></li> <li>- Utilizatori ai noului sistem Data Warehouse</li> </ul>	<p>Suntem de acord și susținem observațiile / sugestiile formulate - deoarece fac cerințele referitoare la implementare măsurabile, mai ușor de răspuns și de evaluat, obligațiile Părților în raport cu implementare mai clare și mai ușor de măsurat și de evaluat.</p> <p><b><u>Hewlett Packard Enterprise</u></b> -</p> <p><b><u>IBM Romania SRL</u></b> -</p> <p><b><u>Maguay Computers SRL</u></b> 1. Suntem de acord. 2. Suntem de acord. 3. Suntem de acord.</p> <p><b><u>Metaminds SA</u></b> Nu avem un punct de vedere pro sau contra referitor la observațiile/sugestiile formulate.</p> <p><b><u>S&amp;T Romania SRL</u></b> De acord</p> <p><b><u>Trencadis Corp SRL</u></b> 1. De acord cu observațiile și sugestiile formulate. 2. De acord cu observațiile și sugestiile formulate. 3. De acord cu observațiile și sugestiile formulate.</p> <p><b><u>SAP</u></b></p>	

Nr. crt.	Referința la Caiet de sarcini	Observații / Sugestii	Punct de vedere OE participanți la consultarea de piață	Întrebări/ răspunsuri/ poziție autoritate contractantă
51.	Cap. 6, pag. 111 Modalități și condiții de plată	<p><b>Ernst &amp; Young SRL</b></p> <p>Având în vedere dimensiunea proiectului, a valorilor tuturor bunurilor și serviciilor în scop, cât și durata de implementare a proiectului, <b>modalitatea de decontare prezentată este nefezabilă</b>, conducând în mod evident la <b>limitarea anumitor participanți de a intra în procesul de ofertare</b>, dar și la <b>creșterea costurilor pentru bunurile și serviciile oferite deoarece o sa fie nevoie sa se acopere costurile de finantare.</b></p> <p>In vederea creșterii numărului de ofertanti/candidati, dar și obținerea unui pret corect, va rugam analizati oportunitatea introducerii unui proces de decontare care sa tina cont de:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Tipul de rezultat asteptat: bun/produs sau serviciu</li> <li>• Decontarea la nivel de activitate # 0-n, in cazul in care gruparea livrabilelor se va realiza in functie de fluxul logic de implementare, sau la nivel de livrabil/set de livrabile.</li> </ul>	<p>-</p> <p><b>Computer Sharing București SRL în parteneriat cu compania Deloitte</b></p> <p>DA, suntem de acord cu observatia formulata si cu argumentatia cuprinsa in aceasta.</p> <p><b>Ernst &amp; Young SRL</b></p> <p>DA</p> <p>Suntem de acord și susținem observațiile / sugestiile formulate - deoarece fac cerințele referitoare la implementare măsurabile, mai ușor de răspuns și de evaluat, obligațiile Părților în raport cu implementare mai clare și mai ușor de măsurat și de evaluat, acesta fiind astfel posibil de corelat cu bunurile și serviciile efectiv livrate și acceptate de Autoritatea Contractantă.</p> <p>Să nu fie doar 3 plăți prevăzute și împărțite în acest mod.</p> <p>Timingul și secvențialitatea primelor 2 plăți ar trebui revăzute și reanalizate.</p> <p>Milestonurile de plată crează o întârziere a plăților pentru componentele materiale, acestea fiind corelate cu finalizarea unor servicii.</p> <p>Susțin separarea în loturi a achiziției.</p> <p><b>Hewlett Packard Enterprise</b></p> <p>-</p> <p><b>IBM Romania SRL</b></p> <p>O achiziție etapizată poate duce la incompatibilitate având în vedere că</p>	<p><b>Întrebare AC adresată în cadrul întâlnirii către Ernst&amp;Young:</b></p> <p>Vă rugăm să clarificați recomandarea dvs. privind decontarea.</p> <p>Răspuns CNIF: capitolul privind plățile nu este definitiv, se vor analiza recomandările OE.</p> <p>AC își dorește o garanție anume (în mod normal garanția curge de la momentul recepției). Dacă avem un produs livrat în prima lună a contractului ar însemna că până la finalul perioadei de implementare a contractului echipamentul va ieși din garanție.</p> <p>Cum ar trebui specificat în CS?</p> <p>Răspuns SAP: la nivel contractual vom acoperi prin formule de ajustare a prețului zona de incertitudine legată de evoluția prețurilor având în</p>

Nr. crt.	Referința la Caiet de sarcini	Observații / Sugestii	Punct de vedere OE participanți la consultarea de piață	Întrebări/ răspunsuri/ poziție autoritate contractantă
			<p>producătorii își schimbă tehnologia o dată la 2-3 ani. De acord cu PDV SAP.</p> <p><b><u>Maguay Computers SRL</u></b> Suntem de acord cu decontarea la nivelul fiecărui bun/produs furnizat sau serviciu prestat în baza proceselor verbale de recepție semnate de ambele părți.</p> <p><b><u>Metaminds SA</u></b> Suntem de acord cu punctul de vedere exprimat de potențialul ofertant și solicităm clarificarea aspectelor menționate.</p> <p><b><u>S&amp;T Romania SRL</u></b> De acord</p> <p><b><u>Trencadis Corp SRL</u></b> De acord cu observațiile și sugestiile formulate. O împărțire în loturi are dezavantaje majore. Când împărțim în loturi trebuie făcută o estimare exactă de HW (ori cumpărați prea mult, ori prea puțin). Soluțiile mai multor integratori pot diferi foarte mult. Segregând SW și HW restrângem la o singură soluție.</p> <p><b><u>SAP</u></b> Ar trebui o abordare fazată. S-ar putea ca modelele de licențiere să fie diferite.</p>	vedere durată mare a contractului.



Nr. crt.	Referința la Caiet de sarcini	Observații / Sugestii	Punct de vedere OE participanți la consultarea de piață	Întrebări/ răspunsuri/ poziție autoritate contractantă
<b>G. ALTE OBSERVAȚII/SUGESTII/RECOMANDĂRI</b>				
52.	Termene și condiții contractuale	<p><b><u>Ernst &amp; Young SRL</u></b></p> <p>Prețul fix al contractului - din Caietul de sarcini reiese indirect că urmăriți un contract cu scop fix, plus variabile rezultate după informarea completă a furnizorului ulterior semnării contractului și cu preț fix, deoarece lipsesc din propunerile din Caietul de Sarcini referințe la <b>ajutarea prețului contractului în funcție de rezultatele activității Servicii de analiza cerințelor funcționale și tehnice (A#2).</b> Vezi Cap.3. - <i>Activitățile desfășurate în această fază, se vor concentra inițial pe completarea informațiilor prezentate în caietul de sarcini, astfel încât furnizorul să poată avea o imagine corectă și completă a domeniului de interes.</i></p> <p>Notă importantă: resursele existente descrise în cadrul cap. 3.1 sunt valabile la momentul elaborării Caietului de sarcini. Din cauza evoluției Sistemului informatic al MF este posibil, ca la momentul desfășurării acestei activități resursele disponibile și arhitectura să fie diferite.”</p>	<p><b><u>Computer Sharing București SRL în parteneriat cu compania Deloitte</u></b></p> <p>DA, suntem de acord cu observatia formulata si cu argumentatia cuprinsa in aceasta.</p> <p><b><u>Ernst &amp; Young SRL</u></b></p> <p>DA Suntem de acord și susținem observațiile / sugestiile formulate - deoarece fac cerințele referitoare la implementare măsurabile, mai ușor de răspuns și de evaluat, obligațiile Părților în raport cu implementare mai clare și mai ușor de măsurat și de evaluat.</p> <p><b><u>Hewlett Packard Enterprise</u></b></p> <p>-</p> <p><b><u>IBM Romania SRL</u></b></p> <p>-</p> <p><b><u>Maguay Computers SRL</u></b></p> <p>Suntem de acord.</p> <p><b><u>Metaminds SA</u></b></p> <p>Suntem de acord cu punctul de vedere exprimat de potentialul ofertant si solicitam clarificarea aspectelor mentionate.</p> <p><b><u>S&amp;T Romania SRL</u></b></p> <p>De acord</p>	Vom analiza propunerea.

Nr. crt.	Referința la Caiet de sarcini	Observații / Sugestii	Punct de vedere OE participanți la consultarea de piață	Întrebări/ răspunsuri/ poziție autoritate contractantă
		<p>Recomandăm clarificarea acestor aspecte care confirmă riscuri deja identificate și riscuri noi pentru implementare</p>	<p><u>Trencadis Corp SRL</u> De acord cu observațiile și sugestiile formulate, numai cu condiția respectării de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 221 alin. 1 lit. a) și alin.(2) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu cele ale H.G. nr. 395/2016, respectiv prevederile art. 164 alin. (2) și (3).</p> <p><u>SAP</u> -</p>	
53.	Termene și condiții contractuale	<p><u>Ernst &amp; Young SRL</u> Având în vedere:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Riscul schimbării unor obiective, cantități de materiale și manoperă din partea MF/ANAF - datorită evoluției sistemului informatic</li> <li>Riscul inflației monedei naționale în raport cu valutele în care se fac importurile de echipamente și materiale și al cursului de schimb valutar flotant în condițiile actuale</li> <li>Riscul inflației monedei naționale (15% p.a.) pe durata relativ lungă a implementării - 30 de luni începând din a doua jumătate a anului 2023</li> </ul> <p>recomandăm separarea scopului achiziției publice în loturi omogene, independente sau separarea elementelor de infrastructură de cele de servicii</p>	<p><u>Computer Sharing Bucuresti SRL în parteneriat cu compania Deloitte</u> DA, suntem de acord cu observatia formulata si cu argumentatia cuprinsa in aceasta.</p> <p><u>Ernst &amp; Young SRL</u> DA Suntem de acord și susținem observațiile / sugestiile formulate - deoarece fac cerințele referitoare la implementare măsurabile, mai ușor de răspuns și de evaluat, obligațiile Părților în raport cu implementare mai clare și mai ușor de măsurat și de evaluat. Recomandăm separarea scopului achiziției publice în loturi omogene, independente sau separarea elementelor de infrastructură de cele de servicii de consultanță în proceduri de achiziție publică diferite, în acest mod putând fi mai bine controlate.</p> <p><u>Hewlett Packard Enterprise</u> -</p>	Vom analiza propunerea.

Nr. crt.	Referința la Caiet de sarcini	Observații / Sugestii	Punct de vedere OE participanți la consultarea de piață	Întrebări/ răspunsuri/ poziție autoritate contractantă
		<p>de consultanță în proceduri de achiziție publică diferite, în acest mod putând fi mai bine controlate</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Schimbările de scop</li> <li>• Separarea componentelor care depind de importuri de cele de servicii realizate cu manoperă locală</li> <li>• Durata livrărilor corelată cu evoluția cursului valutar și a inflației</li> </ul> <p>Un control mai bun prin divizarea scopului în componente omogene și / sau contracte separate va duce la o utilizare mai bună a fondurilor alocate.</p>	<p><b><u>IBM Romania SRL</u></b> -</p> <p><b><u>Maguay Computers SRL</u></b> Nu suntem de acord cu impartirea pe loturi a obiectului deoarece pot aparea intarzieri, nesincronizari, caracteristici incompatibile intre componente, punand la risc indeplinirea obiectivelor proiectului.</p> <p><b><u>Metaminds SA</u></b> Consideram ca precizarile caietului de sarcini privitoare la Termene și condiții contractuale sunt suficiente și relevante. Nu consideram oportuna separarea scopului achiziției publice în loturi omogene, independente. Consideram punctul de vedere exprimat de potentialul ofertant ca fiind lipsit de temei și nu suntem de acord cu acesta.</p> <p><b><u>S&amp;T Romania SRL</u></b> Nu consideram oportuna separarea scopului achizitiei in loturi. Consideram oportuna introducerea unei clauze de revizuire a pretului contractului, avand in vedere evolutia inflatiei.</p> <p><b><u>Trencadis Corp SRL</u></b> .....Nu suntem de acord cu sugestiile formulate întrucat o separare de genul celor sugerate de operatorul economic, în cadrul unui proiect de dimensiunea și</p>	

Nr. crt.	Referința la Caiet de sarcini	Observații / Sugestii	Punct de vedere OE participanți la consultarea de piață	Întrebări/ răspunsuri/poziție autoritate contractantă
			<p>anvergura celui în speță, cu durata acestuia, ar implica riscuri majore de implementare, spre exemplu: întârzieri în livrările echipamentelor hardware, o necorelare a activităților, etc.</p> <p>Potențialele întârzieri înregistrare ca urmare unei comunicări defectuoase între prestatori diferiți ai activităților contractului face ca acestea, de preferat, să nu fie separate pe loturi, în subdiviziuni independente și cu responsabilități divizate pentru mai mulți prestatori de servicii. Considerăm că împărțirea în loturi ar crește în mod nejustificat complexitatea atingerii obiectivelor pe care le-a stabilit autoritatea contractantă la nivelul caietului de sarcini, pentru această achiziție, fără a avea absolut niciun beneficiu.</p> <p>În atare condiții și având în vedere toate aceste aspecte, opinăm că autoritatea contractantă nu ar trebui să recurgă la împărțirea pe loturi a prezentului proiect datorită inseparabilității obiectului contractului.</p> <p>În consecință, raportat la specificitatea obiectului prezentei achiziții, pentru implementarea în bune condiții a proiectului și, mai ales, în scopul atingerii obiectivelor contractului, susținem faptul că se impune asumarea răspunderii în fața autorității contractante de către un singur contractor.</p>	

Nr. crt.	Referința la Caiet de sarcini	Observații / Sugestii	Punct de vedere OE participanți la consultarea de piață	Întrebări/ răspunsuri/ poziție autoritate contractantă
			<u>SAP</u> -	
54.	Cap. 2.4 Alte inițiative/proiecte/programe asociate cu această achiziție, pag. 12	<p><b>MAGUAY COMPUTERS SRL</b>  Recomandăm ca în caietul de sarcini final la cap. 2.4 <i>Alte inițiative/proiecte/programe asociate cu această achiziție</i> pentru cele două proiecte ale căror etape de implementare vor trebui armonizate cu precădere (conform răspunsului la întrebarea nr 5 din solicitarea de clarificări) să specificați în ce etapă de implementare se află fiecare dintre acestea la momentul publicării caietului de sarcini final, precum și termenul estimat de finalizare al fiecăruia.</p>	<p><b>Computer Sharing București SRL în parteneriat cu compania Deloitte</b>  DA, suntem de acord cu observația formulată și cu argumentația cuprinsă în aceasta.</p> <p><b>Ernst &amp; Young SRL</b>  DA  Suntem de acord și susținem observațiile / sugestiile formulate - deoarece fac cerințele referitoare la implementare măsurabile, mai ușor de răspuns și de evaluat, obligațiile Părților în raport cu implementare mai clare și mai ușor de măsurat și de evaluat.</p> <p><b>Hewlett Packard Enterprise</b>  -</p> <p><b>IBM Romania SRL</b>  -</p> <p><b>Maguay Computers SRL</b>  Suntem de acord.</p> <p><b>Metaminds SA</b>  Suntem de acord cu punctul de vedere exprimat de potențialul ofertant și solicităm clarificarea aspectelor menționate.</p> <p><b>S&amp;T Romania SRL</b>  De acord.</p>	<p>Răspunsul AC:</p> <p>Vom analiza aceste aspecte în vederea actualizării versiunii finale a caietului de sarcini</p>

Nr. crt.	Referința la Caiet de sarcini	Observații / Sugestii	Punct de vedere OE participanți la consultarea de piață	Întrebări/ răspunsuri/ poziție autoritate contractantă
			<p><u>Trencadis Corp SRL</u> De acord cu sugestiile formulate.</p> <p><u>SAP</u> -</p>	
55.	tabel, pag. 106	<p><u>Ernst &amp; Young SRL</u> Se poate observa că lipsesc activități de baza necesare unei astfel de implementări, de exemplu documentația privind <b>punerea în funcțiune</b> din partea implementatorului. Aceasta poate fi asimilata #L4 Raport de implementare a sistemului in sa intarzie si ingreuneaza plata catre implementator, ceea ce conduce in mod implicit la costuri de finantare cu resursa umana.</p> <p>In mod similar, <b>#L4.1 Raport migrare</b>, ar trebui gandit intr-o activitate distincta, impreuna cu punerea in functiune si trecerea in productie. Procesul de migrare, cu toate activitatile premergatoare poate dura 8-10 luni, strans legat de trecerea in productie. <b>Strategia de migrare</b> este un element cheie in obtinerea obiectivelor strategice si a rezultatelor asteptate.</p>	<p><u>Computer Sharing Bucuresti SRL în parteneriat cu compania Deloitte</u> DA, suntem de acord cu observatia formulata si cu argumentatia cuprinsa in aceasta.</p> <p><u>Ernst &amp; Young SRL</u> DA Suntem de acord și susținem observațiile / sugestiile formulate - deoarece fac cerințele referitoare la implementare măsurabile, mai ușor de răspuns și de evaluat, obligațiile Părților în raport cu implementare mai clare și mai ușor de măsurat și de evaluat.</p> <p><u>Hewlett Packard Enterprise</u> -</p> <p><u>IBM Romania SRL</u> De acord</p> <p><u>Maguay Computers SRL</u> Suntem de acord.</p> <p><u>Metaminds SA</u> Suntem de acord cu punctul de vedere exprimat de potentialul ofertant si solicitam clarificarea aspectelor mentionate.</p>	<p><u>Raspunsul AC:</u> Vom analiza propunerea.</p>

Nr. crt.	Referința la Caiet de sarcini	Observații / Sugestii	Punct de vedere OE participanți la consultarea de piață	Întrebări/ răspunsuri/ poziție autoritate contractantă
			<p><u>S&amp;T Romania SRL</u> De acord.</p> <p><u>Trencadis Corp SRL</u> De acord cu observațiile și sugestiile formulate, astfel că vă rugăm să detaliați activitățile amintite.</p> <p><u>SAP</u> De acord.</p>	
56.	<p>Cap. 8.1, pct. 6, pag. 114 și subcap. 8.6.2, pag. 119 Cerință: „Derularea contractului începe de la data semnării acestuia de către ambele părți. Perioada de execuție a contractului va fi de maxim 30 luni, dar nu va depăși 31.12.2025, conform termenelor asumate în cadrul PNRR.”</p> <p>Cerință: “Data estimată de începere a contractului este de 1.06.2023 și are o durată de implementare de aproximativ 30 luni”,</p>	<p><u>Ernst &amp; Young SRL</u> Implementatorul nu poate gestiona procesul de atribuire a contractului, însă trebuie avut în vedere că o eventuală reducere a duratei de implementare va conduce către un proiect nerealist.</p> <p><u>Maguay Computers SRL</u> 2. Planul de execuție, incluzând succesiunea estimată a livrărilor și cerințe privind duratele estimative de realizare a serviciilor solicitate: Considerăm fezabilă durata de implementare de 30 de luni estimată de către Autoritatea Contractantă în caietul de sarcini. În cele ce urmează vă transmitem un calendar estimativ de livrare cu termene maxime ale activităților din cadrul implementării (calendar propus în format tabelar).</p>	<p><u>Computer Sharing Bucuresti SRL în parteneriat cu compania Deloitte</u> DA, suntem de acord cu observația formulată și cu argumentația cuprinsă în aceasta.</p> <p><u>Ernst &amp; Young SRL</u> DA Suntem de acord și susținem observațiile / sugestiile formulate - deoarece fac cerințele referitoare la implementare măsurabile, mai ușor de răspuns și de evaluat, obligațiile Părților în raport cu implementare mai clare și mai ușor de măsurat și de evaluat.</p> <p><u>Hewlett Packard Enterprise</u> -</p> <p><u>IBM Romania SRL</u> -</p> <p><u>Maguay Computers SRL</u> 1. Suntem de acord.</p>	<p><u>Răspunsul AC:</u> Vom analiza propunerea.</p>

Nr. crt.	Referința la Caiet de sarcini	Observații / Sugestii	Punct de vedere OE participanți la consultarea de piață	Întrebări/ răspunsuri/ poziție autoritate contractantă
			<p>2. Suntem de acord ca durata estimata fezabila de 30 de luni este acoperitoare, dar nu mai puțin.</p> <p><b>Metaminds SA</b> Suntem de acord cu punctul de vedere exprimat de potentialul ofertant si solicitam clarificarea aspectelor mentionate.</p> <p><b>S&amp;T Romania SRL</b> De acord Termenele asumate in raport cu scopul proiectului nu sunt realiste. Daca nu se poate decala termenul de 31.12.2025 atunci trebuie ajustat scopul in consecinta.</p> <p><b>Trencadis Corp SRL</b> 1. De acord cu observațiile formulate. 2. Apreciem că o durata de implementare fezabilă a prezentului proiect nu poate fi mai mică de 30 de luni.</p> <p><b>SAP</b> De acord.</p>	
57.		<p><b>S&amp;T</b> Sa includa nativ un instrument colaborativ pentru elaborarea proceselor de analiza avansata si rulara experimentelor de tip data science, care sa permita: o crearea de experimente folosind limbaje de programare de larga utilizare: Python, Scala, R</p>		<p><b>INTREBARE AC</b> Ce se înțelege prin instrument colaborativ și care este plus valoarea pe care o aduce in cadrul organizatiei?</p>



Nr. crt.	Referința la Caiet de sarcini	Observații / Sugestii	Punct de vedere OE participanți la consultarea de piață	Întrebări/ răspunsuri/poziție autoritate contractantă
		<p>o realizarea de analize specifice asupra datelor existente, cu posibilitati de vizualizare sub diferite forme grafice: bar chart, line chart, distributie de valori, matrice de corelare a variabilelor, scatter plot, box plot, heatmap, histograme de valori, pie chart, 3D, grafice animate pentru afisarea progresului in timp o publicarea rezultatelor obtinute ca aplicatii web</p>		

Ulterior desfășurării ședinței comune, autoritatea contractantă a organizat ședințe individuale cu operatorii economici participanți la consultarea de piață care și-au exprimat această intenție, astfel :

- ✓ Maguay Computers SRL - întâlnire individuală în data de 28.12.2022 ora 11:00;
- ✓ IBM Romania SRL - întâlnire individuală în data de 28.12.2022 ora 14:00;
- ✓ SAP Romania SRL - întâlnire individuală în data de 29.12.2022 ora 11:00.

Discuțiile purtate în cadrul ședințelor individuale au fost declarate confidențiale de către toți cei 3 operatori economici.

În urma desfășurării ședinței comune și ședințelor individuale a rezultat necesitatea ca autoritatea contractantă să furnizeze o arhitectură de nivel înalt către toți operatorii economici participanți la consultarea de piață astfel încât aceștia, pe baza informațiilor din proiecte similare, cu privire la volumul de date nestructurate care ar putea fi vehiculate în proiectul APIC într-o perioadă estimată de viață de 5 ani de la finalizarea implementării, să transmită o **estimare** cu privire la numărul de servere necesar pentru ca soluția să fie funcțională.

În data de 09.01.2023 a fost transmisă către toți participanții arhitectura de nivel înalt cu solicitarea de a completa formularul de propunere indicativă de preț până la data de 11.01.2023.

La solicitarea unuia dintre operatorii economici și având în vedere că informațiile solicitate erau necesare autorității contractante pentru finalizarea documentației s-a prelungit termenul de transmitere a propunerilor indicative de preț până la data de 18.01.2023.

#### **4. Propuneri indicative de preț**

Până la termenul limită, 18.01.2023, au fost primite propuneri indicative de preț din partea a 6 operatori economici.

Având în vedere că, din cele 6 propuneri primite, doar 3 conțin atât **valorile referitoare la preț, cât și cele referitoare la cantități** pentru toate componentele/activitățile, autoritatea contractantă a calculat media aritmetică a acestora rezultând astfel o valoare medie de **104.864.398,33 lei fără TVA.**

Pentru **partea de servicii**, autoritatea contractantă a calculat media aritmetică a 4 din cele 6 propuneri primite reieșind o valoare medie de **38.737.282,50 lei fără TVA.**

În concluzie, conform datelor colectate în etapa de consultare de piață a rezultat o valoare medie pentru întregul contract de **104.864.398,33 lei fără TVA, din care aprox. 38.737.282,50 lei fără TVA reprezintă necesarul pentru serviciile proiectului și restul este reprezentat de produsele necesare implementării proiectului.**

Având în vedere că o parte din propunerile indicative de preț primite nu conțin valori pentru anumite componente/activități sau conțin valori parțiale, autoritatea contractantă, deși le-a analizat, nu le-a putut lua în considerare la calcularea mediei aritmetice, deoarece, introducerea în media aritmetică a unor valori ce nu pot fi

comparate, ar fi falsificat rezultatul final.

## 5. Concluzii:

În cadrul procesului de consultare a pieței operatorii economici au prezentat soluții tehnologice diferite, care îndeplinesc cerințele autorității contractante. Atât sugestiile transmise în cadrul etapei scrise și în cadrul întâlnirii comune, cât și cele comunicate în cadrul întâlnirilor individuale sunt apreciate a fi constructive și vor fi avute în vedere la redactarea variantei finale a Caietului de sarcini.

**Direcția generală de servicii interne și  
achiziții publice**

Director general adjunct,

**Centrul Național pentru Informații  
Financiare**

Director general,

Șef serviciu,

Întocmit,