



Nr. 677861/16.02.2024

## RĂSPUNS CONSOLIDAT

la solicitările de clarificări primite din partea unui operator economic cu privire la documentația de atribuire a contractului de prestare de servicii ce are ca obiect „servicii de expertiză tehnică judiciară în specializarea fiscalitate”-lot 2 2024\_A1\_027

Autoritatea contractantă răspunde după cum urmează:

### Întrebarea nr.1

„1. Vă rugăm să ne raspundeti dacă AC va reclama un conflict de interese ulterior încheierii contractului, în situațiile în care:

1.1. Ofertantul/operatorul economic (cel care depune oferta în cadrul prezentei invitații de ofertare) va încheia un contract de servicii de expertiză tehnică judiciară - în calitate expert consilier parte cu un client care se află în litigiu într-un alt dosar în care partea adversă este Statul Român reprezentată de Ministerul Finanțelor sau Ministerul Finanțelor?

1.2. Expertul cheie desemnat pentru realizarea contractului are încheiat în nume propriu sau prin intermediul unui alt operator economic (în calitate de angajat al acestuia) un contract pentru asigurarea de servicii de expert consilier parte cu un client (partea adversă) care se află deja într-un litigiu într-un dosar în care parte este Statul Român reprezentată de Ministerul Finanțelor sau Ministerul Finanțelor?

În formularea răspunsului vă rugăm să aveți în vedere Decizia ICCJ nr. 20/2014 [A] privind pronunțarea unei hotărâri prelabile pentru dezlegarea de principiu a modalității de interpretare a dispozițiilor art. 175 alin. (1) și (2) din Codul penal privind funcționarii publici, respectiv dacă expertul judiciar este funcționar public în sensul alin. (1) ori alin. (2) a stabil că, expertul tehnic judiciar este funcționar public, legislația națională și europeană în ceea ce privește conflictul de interese în domeniul achizițiilor publice.”

### Răspuns la întrebarea nr.1

Reglementarea **Regulilor de evitare a conflictului de interese** în cadrul procedurilor de atribuire este realizată prin prevederile art. 58 - art. 63 din Legea nr. 98/2016.

Situațiile prezentate sunt situații ipotetice care privesc în principal conduita care trebuie urmată de potențialul ofertant. Fără a cunoaște circumstanțele concrete privind situațiile supuse analizei (din cele două raporturi juridice) nu există o fundamentare pentru a se realiza o cercetare / a se exprima o opinie.

Pe de altă parte, în domeniul vizat de întrebări, a fost adoptată Legea nr. 184/2016 privind instituirea unui mecanism de prevenire a conflictului de interese în procedura de atribuire a contractelor de achiziție publică.

## Întrebarea nr.2

*„ AC în caietul de sarcini nu precizează în concret care este obiectul contractului/ obligației prestatorului - acesta nu este determinat și nici nu poate fi determinabil (pentru că nu sunt enunțate criteriile după care obligațiile prestatorului ar putea fi determinat).*

*În aceste condiții se încalcă prevederile art. 1225 C.Civ.- Obiectul contractului și art. 1226 Cod Civ. - Obiectul obligației precum și dispozițiile art. 1399 la art. 1410 Cod Civil în ceea ce privește condiția, ceea ce face ca contractul încheiat să fie nul de drept.*

*Considerați că este legal să solicitați încheierea unui contract în condițiile în care obiectul obligației prestatorului nu sunt cunoscute la ofertare/încheierea contractului la un preț neajustabil singurul element cunoscut fiind doar faptul că se dorește contractarea unor servicii de expert parte într-un dosar aflat pe rolul unei instanțe?*

*Mentionam ca simplul fapt că ati solicitati ca prestatorul sa dovedesca ca a realizat alte lucrări de expertiză fiscală anterior celei solicitate de dvs, nu înseamnă că acestea se aseamănă între ele decat sub aspectul formatului (scheletului) si procedurii de lucru, si nicidecum ca expertizele sunt la fel (identice sau macar asemanatoare), cu atât mai mult cu cât o lucrare de expertiză este rezultatul unei activități intelectuale.*

*Pe cale de consecinta, va rugam sa raspundeti la intrebarea daca nu vedeti faptul că AC face un abuz in faptul ca solicita o ofertă ferma (cu preț ferm neajustabil) pentru un obiect ale carui cerinte nu le precizezeza.*

*De exemplu: se solicita o oferta cu pret ferm pentru construirea unui pod unui constructor fără a-i preciza în concret acestuia câte benzi are pe sens (1 - 2 - 4), ce lungime și din ce structură va fi construit (fier sau beton sau lemn), etc. menționând în oferta faptul că aceste informații vor fi precizate/stabilite ulterior de către AC când o să-și definească necesitatea având în vedere că la acest moment situațiile sunt similar prezentate (adica un pod care uneste doua maluri ale unui rau).Cosiderati ca simpla specificatie ca este un pod care uneste doua maluri ale unui rau este de ajuns?"*

## Răspuns la întrebarea nr.2

Procedura derulată respectă dispozițiile legale în materie toate informațiile privind litigiul în care este implicată autoritatea contractantă fiind furnizate la momentul inițierii procedurii.

În fiecare litigiu, informațiile privind obiectul expertizei sunt limitate, fiind supuse cenzurii (modificării / completării) în raport de aprecierea judecătorului investit cu soluționarea cauzei.

Doar la termenul la care instanța încuviințează expertiza (dacă o încuviințează) aceste informații privind obiectul concret al lucrării de specialitate dobândesc un grad mare de certitudine (nefiind exclusă completarea obiectului lucrării cu alte sarcini trasate experților să răspundă altor întrebări stabilite cu acordul/din dispoziția instanței).

### Întrebarea nr.3

*„Avand in vedere aspectele prezentate la pct. 2, cum justificati/pe ce va bazati in legalitatea contractului pe care il veti incheia (lege, articol) deoarece, documentația de atribuire (invitația de participare și caietul de sarcini) ce fac obiectul achiziției directe pentru serviciile de expertiză fiscală respectă dispozițiile art. 1179 și următoarele din Codul Civil care reglementează condițiile esențiale pentru validitatea Contractului cât și prevederile art. 1231, art. 1226 și art. 1339 din Cod civ, la momentul ofertării nu se cunosc obiectivele expertizei (în condițiile în care instanța nu s-a pronunțat la acest moment nici macar asupra încuviințării probei cu expertiză și nici a obiectivelor). Nu considerati ca este prematură inițierea, parcurgerea procesului de achiziție directă și încheierea contractului?”*

### Răspuns la întrebarea nr.3

Așa cum s-a răspuns la întrebarea nr. 2 procedura derulată respectă dispozițiile legale în materie, toate informațiile privind litigiul în care este implicată autoritatea contractantă fiind furnizate la momentul inițierii procedurii. Semnarea contractului cu titlu oneros, asimilat, potrivit legii, actului administrativ, încheiat în scris între expert și autoritatea contractantă are ca obiect prestarea de servicii (*asistența expertului judiciar, din partea autorității, în procedura de efectuare a expertizei judiciare*).

### Întrebarea nr.4

*„Va rugam sa precizati ce se întâmplă cu contractul în cazul în care instanța va respinge efectuarea expertizei solicitată de reclamantă prin cererea de chemare în judecată?”*

### Răspuns la întrebarea nr.4

În ipoteza expusă părțile contractante sunt eliberate de orice obligație rezultată din contract (*cu excepția celor aferente unor eventuale prestații deja executate la data la care instanța respinge administrarea probei cu expertiză*).

### Întrebarea nr.5

*„Avand in vedere aspectele prezentate la pct. 3 si 4, va solicitam sa ne raspundeti daca AC își asumă plata unei desdaunari/despagubiri către ofertantii participanți la procedură atâta timp cât aceștia au alocat timp pentru a depune oferta și/sau a încheia contractul care nu se va mai executa din cauza AC?”*

### Răspuns la întrebarea nr.5

Întrucât toate circumstanțele în care este inițiată / derulată procedura de achiziție publică sunt comunicate cu totală transparență de autoritatea contractantă tuturor operatorilor economici (profesioniști) în opinia noastră nu sunt îndeplinite condițiile pentru atragerea răspunderii AC în ipoteza în care judecătorul nu încuviințează administrarea probei cu expertiză judiciară / participarea unui expert parte al AC la efectuarea expertizei.

## Întrebarea nr.6

„În caietul de sarcini, la pct. 2. - Obiectul contractului, precizați în esență același text menționat la pct. 3. Descrierea serviciilor ce vor fi achiziționate , respectiv punctul 3.1.- Specificații tehnice lit. B, cu o singură mențiune suplimentară: ” (...) toate aceste lucrări fiind efectuate fără plata unor servicii suplimentare”.

În aceste condiții se impune a lămuri dacă solicitați prestarea tuturor acestor servicii/lucrări menționate la obiectul contractului sau realizarea uneia o exclude pe cealaltă?”

## Răspuns la întrebarea nr.6

Pe de-o parte, expertul sub o posibilă cenzură a instanței de judecată apreciază suveran cu privire la necesitatea/utilitatea activităților prevăzute la pct. 3.1 B.

Pe de altă parte, *obiectul* contractului rămâne neschimbat - *asistarea expertului desemnat de instanță în activitatea de întocmire a raportului de expertiză*, toate activitățile prezentate la pct. 3.1 B fiind exemplificative și nu limitative (fiind circumscrise obiectului contractului).

## Întrebarea nr.7

„Raportat la prevederile art. 2 alin (5) lit. a din HG nr. 395/2016 ”transmiterea referatelor de necesitate care cuprind necesitățile de produse, servicii și lucrări, valoarea estimată a acestora, precum și informațiile de care dispun, potrivit competențelor, necesare pentru elaborarea strategiei de contractare a respectivelor contracte/acorduri-cadru;” vă rugăm să ne precizați care este necesitatea (care este nevoia ce trebuie satisfăcută) identificată de AC pentru fiecare tip de serviciu/lucrare în parte menționat în caietul de sarcini la pct. 2-Obiectul contractului și la pct. 3.1.- Specificații tehnice ? Exemplu: de ce trebuie întocmită o lucrare separată dacă contractorul participă împreună cu expertul desemnat de instanță la efectuarea expertizei sau lucrarea de expertiză nu implică răspunsul la întrebările/obiectivele impuse de organul judiciar/instanță care sunt aceleași cu cele stabilite de Ministerul Finanțelor, șmd.?

Totodata va solicitam sa precizati daca serviciul/lucrarea la care ați menționat ”după caz” se aplică doar prin ecluziunea celuilalt (ex. dacă asisți și participați la întocmirea raportului de expertiză nu impune a mai întocmi un raport de expertiză separat?”

## Răspuns la întrebarea nr.7

Conform celor menționate la răspunsul la întrebarea nr. 6, toate *activitățile* prezentate la pct. 3.1 B sunt exemplificative.

Necesitatea AC de a recurge la exemplificarea/detalierea de la pct. 3.1 este fundamentată pe ansamblul procedurilor judiciare (litigii) în care AC a fost parte, în cadrul căroră întocmirea expertizelor judiciare a presupus una sau mai multe din activitățile prevăzute la pct. 3.1.

Pe de altă parte, sunt relevante prevederile **art. 330** - Codul de procedură civilă potrivit căroră

**(5) La efectuarea expertizei în condițiile prevăzute la alin. (1) și (2) pot participa experți aleși de părți și încuviințați de instanță, având calitatea de consilieri ai părților, dacă prin lege nu se dispune altfel. În acest caz, ei pot să dea relații, să formuleze întrebări și observații și, dacă este cazul, să întocmească un raport separat cu privire la obiectivele expertizei.**

**Art. 337 - Lămurirea sau completarea raportului**

*Dacă este nevoie de lămurirea sau completarea raportului de expertiză ori dacă există o contradicție între părerile experților, instanța, din oficiu sau la cererea părților, poate solicita experților, la primul termen după depunerea raportului, să îl lămurească sau să îl completeze.*

**Art. 338 - Efectuarea unei noi expertize**

*(1) Pentru motive temeinice, instanța poate dispune, la cerere sau din oficiu, efectuarea unei noi expertize de către alt expert.*

*(2) O nouă expertiză va trebui cerută motivat, sub sancțiunea decăderii, la primul termen după depunerea raportului, iar dacă s-au formulat obiecțiuni, la termenul imediat următor depunerii răspunsului la obiecțiuni ori, după caz, a raportului suplimentar.*

**Întrebarea nr.8**

*„Care este gradul de realizare/certitudinea (exprimat în procent) pe care l-ați avut în vedere la acest moment pentru fiecare lucrare în parte din cele precizate la pct. 2 Obiectul contractului ?”*

**Răspuns la întrebarea nr.8**

Conform celor menționate la răspunsul la întrebarea nr. 6, toate *activitățile* prezentate la pct. 3.1 B sunt exemplificative.

Necesitatea AC de a recurge la exemplificarea/detalierea de la pct. 3.1 este fundamentată pe ansamblul procedurilor judiciare (litigii) în care AC a fost parte, în cadrul cărora întocmirea expertizelor judiciare a presupus una sau mai multe din activitățile prevăzute la pct. 3.1.

**Întrebarea nr.9**

*„Vă rugăm să ne precizați cum a fost stabilită valoarea estimată (24.132 lei ) de către AC pentru acest serviciu de expertiză fiscală (expert consilier parte în domeniul fiscalității) pentru că în opinia mea suma nu are legătură nici cu istoricul achizițiilor de același tip și nici cu rezultatul unei consultări a pieței de profil?”*

**Răspuns la întrebarea nr.9**

Valoarea estimată a achiziției publice este determinată pe baza informațiilor furnizate de consultarea de piață realizată de autoritatea contractantă. Raportul de consultare se regăsește publicat pe site-ul e-licitatie.ro, atașat anunțului de consultare a pieței nr. [MC1009346] din data de 18.02.2020, precum și pe site-ul <https://mfinante.gov.ro/ro/transparenta/achizitii-publice>.

## Întrebarea nr. 10

*„Vă rugăm să ne precizați numărul de ore estimat de autoritatea contractantă pentru lucrările solicitate a se realiza de către ofertant, servicii/lucrări ce fac „Obiectul contractului” (pct. 2 din caietul de sarcini)?*

## Răspuns la întrebarea nr. 10

Valoarea estimată a achiziției publice este determinată pe baza informațiilor furnizate de consultarea de piață realizată de autoritatea contractantă. Raportul de consultare se regăsește publicat pe site-ul e-licitatie.ro, atașat anunțului de consultare a pieței nr. [MC1009346] din data de 18.02.2020, precum și pe site-ul <https://mfinante.gov.ro/ro/transparenta/achizitii-publice>.

## Întrebarea nr. 11

*„La pct. 3 în Caietul de sarcini menționați faptul că: ” Contractul de servicii de expertiză în specialitatea fiscalitate se va executa în conformitate cu prevederile legislației naționale.”*

*În aceste condiții vă solicit să precizați expres care este legislația națională în baza căreia se execută contractul de servicii de expertiză în specialitatea fiscalitate la care AC se referă?”*

## Răspuns la întrebarea nr. 11

Legislația națională aplicabilă contractului este reprezentată de ansamblul normelor juridice, în vigoare, prin care se instituie drepturi și obligații ale autorității contractante și prestatorului. În cuprinsul caietului de sarcini au fost menționate expres o parte din actele normative incidente (ex. pct. 6, pct. 12), respectiv:

- Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare;
- H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare;
- Legea nr. 72/2013 privind măsurile pentru combaterea întârzierii în executarea obligațiilor de plată a unor sume de bani rezultând din contractele încheiate între profesioniști și între aceștia și autoritățile contractante sau potrivit prevederilor O.U.G nr. 120/2021, aprobată cu modificări prin Legea nr. 139/2022.

Enumerarea exhaustivă (ex. Legea nr. 98/2016, Legea 101/2016, Codul civil, Codul de procedură civilă etc.) este imposibilă fiind vulnerabilă din perspectiva faptului că, *dreptul în vigoare în România* (ca ansamblul normelor juridice) poate fi modificat/completat cu noi reglementări de natură să lipsească de finalitate demersul.

## Întrebarea nr. 12

„În caietul de sarcini ați împărțit Specificațiile tehnice în 2 puncte unde:

12.1. La lit. A, în care înțelegem că solicitați ca expertul să prezinte propriile concluzii/punctul de vedere cu privire la concluziile expertizei (fără a preciza la care expertiză vă referiți și anume cea întocmită de către expertul desemnat de instanță sau expertul părții adverse (dacă va efectua o lucrare separată) sau expertiza întocmită în dosar de toți experții: expert desemnat de instanță și experții parte pentru că nu se înțelege ceea ce solicitați prin această formulare) vă solicit să clarificați la care expertiză vă referiți?

12.2. Vă solicităm să precizați ce se dorește prin formularea: ”punctul de vedere față de concluziile expertizei” deoarece se înțelege că doriți și un alt livrabil în afara raportului de expertiză întocmit în cauză de experții participanți la efectuarea expertizei pe de o parte iar pe de altă parte la lit. B solicitați: ”(...) va formula observații la concluziile raportului de expertiză tehnică judiciară”? Sau doriți un serviciu de consultanță fiscală separat de realizarea lucrărilor de expertiză?

12.3. La lit. B, înșiruiți o sumedenie de lucrări pe care le solicitați a fi prestate, lucrări condiționate și suspensive (după caz) fără a preciza în clar când (momentul) se vor realiza aceste lucrări și cine hotărăște dacă sau nu se vor realiza aceste activități (nu există o formulare clară cu privire la cine este decidentul care hotărăște că se va face activitatea/lucrarea) pe de o parte iar pe de altă parte menționați că aceste lucrări nu vor fi plătite suplimentar și toate acestea în care recunoașteți că sunt lucrări suplimentare a căror obligație nu este nici determinată și nici determinabilă la acest moment și nici nu cunoașteți dacă se vor realiza sau nu. Cu alte cuvinte vă solicităm să ne precizați cine hotărăște și care este momentul în care ni se comunică care sunt întrebările/obiectivele la care trebuie să răspundem ?”

## Răspuns la întrebarea nr. 12

A se vedea răspunsul la întrebarea nr. 7.

## Întrebarea nr. 13

„Vă solicităm să ne precizați dacă, după comunicarea întrebărilor/obiectivelor dispuse de instanța de judecată, Ministerul Finanțelor ne mai poate solicita să răspundem la alte întrebări/obiective proprii ale MF sau alte întrebări noi ale instanței de judecată în aceeași sumă de bani ofertată și contractată?”

## Răspuns la întrebarea nr. 13

Obligația expertului parte (încuviințat de instanța de judecată) este ca la efectuarea expertizei în condițiile prevăzute la art. 330 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă să participe alături de expertul judiciar.

Potrivit art. 331 alin. (2) Cod procedură civilă încheierea de numire a expertului va stabili obiectivele asupra cărora acesta urmează să se pronunțe, (...).

## Întrebarea nr. 14

„14. La pct. 4 în cadrul Caietului de sarcini precizați că: ”Contractul intră în vigoare la data semnării de către ambele părți și este valabil până la finalizarea dosarului nr. 29330/3/2023” ori în aceste condiții se impune a lămurii următoarele aspecte.

14.1. Prin valabilitatea contractului până la finalizarea dosarului, AC s-a referit la dosarul de fond ce se judecă în prezent la Curtea de Apel București sau s-a avut în vedere și căile de atac (apel/recurs) și căi de atac excepționale ? (ca să ne lămurim asupra duratei de timp și a întinderii angajamentului pe care urmează să-l încheiem)

14.2. Având în vedere prevederile art. 3 alin (4) din Legea nr. 72/2013 privind măsurile pentru combaterea întârzierii în executarea obligațiilor de plată a unor sume de bani rezultând din contractele încheiate între profesioniști și între aceștia și autoritățile contractante, raportat la prevederile art. 166 alin (6) din HG nr. 395/2016 contractul se finalizează după efectuarea recepției și prestatorul nu mai are nici o responsabilitate față de beneficiar cu atât mai mult cu cât s-a făcut recepția cantitativă și calitativă a ceea ce s-a contractat adică numărul de ore de prestație. În condițiile în care legea stinge obligațiile contractuale dintre părți prin efectuarea recepției cum ar mai putea să fie valabil un contract peste acest termen în condițiile în care legea prevede că, odată cu efectuarea recepției s-a finalizat contractul de achiziție publică

Intrebare: care este baza legală/cum justificați cerința formulată în Caietul de sarcini cu privire la încheierea contractului pe o perioadă care nu are legătură cu executarea contractului?

## Răspuns la întrebarea nr. 14

*Contractul este valabil până la soluționarea litigiului printr-o hotărâre definitivă. Codul de procedură civilă stabilește momentul la care o hotărâre devine definitivă fără ca AC să poată modifica această împrejurare.*

Până la acel moment, în raport de procedura judiciară (de regulile acesteia), în legătură cu aceeași lucrare de specialitate, prin hotărâre judecătorească, se poate dispune efectuarea unor noi activități care justifică cerința AC de asistare de către același contractant (în caz contrar, derularea unei noi proceduri implicând remunerarea corespunzătoare a unui alt expert, pentru activități deja achitate - ex. studiu dosar - fără o justificare rezonabilă).

## Întrebarea nr. 15

„Cum va proceda AC în situația (deși ipotetică, totuși posibilă) în care urmare a efectuării expertizei, instanța va dispune efectuarea unei lucrări suplimentare ca să lămurească aspecte care nu au fost lămurite prin expertiza dispusă inițial, acest supliment la expertiză (noi obiective) vor fi plătite separat de către AC sau intră în cadrul acestei ofertei de preț depusă la acest moment sau se va desfășura o nouă achiziție/procedură pentru încheierea unui nou contract?”

## Răspuns la întrebarea nr. 15

Răspunsul la această întrebare este inclus în răspunsul la întrebarea precedentă. Pe de altă parte, caracterul de noutate al obiectivelor nu are suport câtă vreme, așa cum s-a constatat anterior, nu întotdeauna există obiective propuse la încheierea contractului



acestea fiind întotdeauna stabilite de judecător în sarcina expertului judiciar (asistat de experții parte încuviințați de același judecător).

#### **Întrebarea nr.16**

*„La punctul 11. - Recepție din Caietul de sarcini este menționat faptul că: ” Recepția se efectuează printr-un proces - verbal semnat de reprezentanții părților contractante care constituie anexă la factură” fără a preciza momentul în care se efectuează aceasta recepție și de către cine (departament/serviciu) din partea AC și în cât timp de la predarea livrabilului sau după caz prestarea serviciilor se efectuează recepția?”*

#### **Răspuns la întrebarea nr.16**

Conform pct.11 din caietul de sarcini, recepția se efectuează după închiderea dezbaterilor pe marginea raportului de expertiză, după ce prestatorul va depune la registratura Ministerului Finanțelor actele în care au fost consemnate constatările, clarificările, evaluările și opinia acestuia (ex.opinia separata, obiecțiuni, răspuns la obiecțiuni).

#### **Întrebarea nr.17**

*„Subsemnatul particip la realizarea expertizei împreună cu expertul desemnat și expertul părții adverse, împreună ne asumăm conținutul și semnăm raportul de expertiză pe care expertul desemnat de instanță îl depune la dosarul cauzei. În aceste condiții, vă solicit să precizați cum se va proceda la recepție și ceea ce urmează sa recepționați ca livrabil: raportul de expertiză sau numărul de ore efectuat de expertul contractor pentru efectuarea raportului de expertiză?”*

#### **Răspuns la întrebarea nr.17**

Potrivit pct.11 din caietul de sarcini, actele întocmite de expertul parte (ex.raportul de expertiză, obiecțiuni, răspuns la obiecțiuni, etc.) vor constitui livrabilele care vor sta la baza recepției serviciilor prestate.

#### **Întrebarea nr.18**

*„Pentru a putea formula o ofertă în cunoștință de cauză, având în vedere că la acest moment nu se cunosc obiectivele expertizei, vă solicităm să puneți la dispoziția operatorilor economici interesați în urma solicitării, o copie în format electronic a conținutului dosarului cauzei pentru a se putea estima numărul de ore aproximativ necesar realizării contractului.*

*Solicitam aceste date, publice fiind, pentru a putea evalua aproximativ numărul de ore necesar efectuării expertizei, în funcție de informațiile înscrise în cererea de chemare în judecată și din Decizia de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr. F-S1\_91/10.08.2022 emisă de către Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București - Administrația Sector 1 a Finanțelor Publice și din Raportul de inspecție fiscală nr. F-S1\_92/10.08.2022, în baza căruia a fost emisă Deciziei de impunere nr. F-S1\_91/10.08.2022, în ceea ce privește respingerea cererii de rambursare*

a sumei de 2.144.778 lei reprezentând TVA.”

### Răspuns la întrebarea nr.18

La pct.1 din caietul de sarcini s-a realizat o descriere a obiectului cererii de chemare în judecată, solicitarea reclamantului, precum și teza probatorie a probei cu expertiza judeciară în specializarea fiscalitate, solicitată de reclamant, respectiv „dovedirea împrejurării că societatea are dreptul la deducerea TVA de 2.144.778 lei.”

În raport de împrejurarea că până la acest moment, nu s-au stabilit obiectivele expertizei, apreciem că accesul public la actele dosarului nu ar fi de natură să faciliteze estimarea numărului de ore necesar realizării contractului. De asemenea, ar fi de natură să încalce prevederile art.11 Cod procedură fiscală ce reglementează secretul fiscal.

### Întrebarea nr.19

*„Având în vedere faptul că în general durata expertizelor fiscale în dosare similare prezentului litigiu ajunge sau chiar depășește 3 ani de zile și faptul că, urmează să se mărească salariul minim de pe economie și restul taxelor și impozitelor cât și creșterea galopantă a prețurilor (chirie, utilității, etc.) și că normele legale prevăd ajustarea prețului contractului în condițiile disp. art. 222 indice 3 alin (4), alin (8) și alin (9) din Legea nr. 98/2016, nu considerați că se impune să modificați caietul de sarcini în sensul în care contractul să permită ajustarea prețului contractului și implicit inserarea în contract a unei prevederi cu ajustarea pretului, pentru a se respecta întocmai normele legale anterior menționate cu atât mai mult cu cât, achiziția desfășurată de AC în luna decembrie 2023 prevedea actualizarea prețului contractului cu rata inflației?”*

### Răspuns la întrebarea nr.19

Conform Erată nr. 677663/13.02.2024, „7. Ajustarea prețului:

Pentru serviciile prestate, plățile datorate de achizitor prestatorului sunt cele declarate în Propunerea financiară, anexă la contractul de prestări servicii, care rămân ferme în primele 12 luni ale contractului.

În ipoteza în care, din motive neimputabile prestatorului (ex. Termene dispuse de instanță) prestarea serviciilor se prelungește peste durata de 12 luni, atunci Prestatorul va fi îndreptățit la o ajustare a prețului unitar al contractului pe baza Indicelui prețurilor de consum (IPC) pentru servicii, comunicat de Institutul Național de Statistică (INS) pentru anul precedent, după următoarea formulă de calcul:

$Pua = Pui \times IPC \text{ pentru servicii} / 100$ , unde:

Pua = prețul unitar actualizat

Pui = prețul unitar inițial oferat, valabil la semnarea acordului-cadru

IPC pentru servicii = Indicele prețurilor de consum pentru servicii, comunicat de Institutul Național de Statistică din România.

Se va lua în considerare IPC pentru perioada curentă reprezentată de luna anterioară celei în care se încheie contractul (dacă există date publicate de INS; în caz contrar, se va lua în considerare ultima lună disponibilă pe site-ul INS) raportată la perioada de referință reprezentată de aceeași lună a anului anterior (de exemplu: pentru un contract subsecvent care se va încheia în luna aprilie 2024, perioada de referință este martie 2024 față de martie 2023).

Sursa informațiilor cu privire la evoluția IPC: <http://www.insse.ro>.

Ajustarea prețului se va realiza, la solicitarea motivată a părții interesate, prin act adițional la contract.”

#### **Întrebarea nr.20**

*„Pentru servicii de expertiză tehnică judiciară în specialitatea fiscalitate în cadrul dosarului nr.29300/3/2023 aflat pe rolul Tribunalului Bucuresti mentionat in Scrisoarea de intentie nr.677426/08.02.2024 ,va rog doua lamuriri :*

- 1. perioada de verificare a TVA efectuată de organele fiscale*
- 2.dacă pentru punctaj trebuie transmise rapoartele de expertiză care conțin multe pagini și anexe sau numai nr. dosarului instanței și a expertizelor înregistrate la instanțele care au dispus expertizarea.”*

#### **Răspuns la întrebarea nr.19**

1. Măsurile privind plata TVA sunt dispuse prin legislația incidentă, Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, titlul VII-Taxa pe valoare adăugată, precum și Normele metodologice de aplicare.
2. Ofertantul va prezenta extrase/pagini relevante din rapoartele propuse pentru îndeplinirea punctajului din care să reiasă specializarea în care au fost întocmite, urmând ca prezentarea integrală a acestora să fie solicitată doar ofertantului clasat pe primul loc în clasamentul intermediar în urma aplicării criteriului de atribuire - cel mai bun raport calitate preț.

Data limită de depunere a ofertelor: 21.02.2024

Cu stimă,

Director general,  
Cornelia NAGY

Director general adjunct,  
Claudiu PÂRVU

Șef serviciu,  
Marius-Leon TĂNASIE

Întocmit,  
Marilena NEDELOIU - Consilier achiziții publice superior  
16.02.2024