



Nr. 678339/04.03.2024

RĂSPUNS CONSOLIDAT

la solicitările de clarificări primite din partea unui operator economic cu privire la documentația de atribuire a contractului de prestare de servicii ce are ca obiect „servicii de expertiză tehnică judiciară în specializarea fiscalitate”-lot 2
2024_A1_027

Autoritatea contractantă răspunde după cum urmează:

Întrebarea nr.1

„ In ceea ce priveste PROIECT CONTRACT DE PRESTARI SERVICII „ art. 21. Impreviziunea. Prestatorul, având cunoștință de prevederile art. 1271 alin.(3) lit.c) din Codul Civil, renunță la invocarea impreviziunii în legătură cu perioada de execuție a obligațiilor prevăzută la art.7.2” unde:

Codul civil Art. 1271: Impreviziunea

[...]

.....

(3)Dispozițiile alin. (2) sunt aplicabile numai dacă:

.....

c)debitorul nu și-a asumat riscul schimbării împrejurărilor și nici nu putea fi în mod rezonabil considerat că și-ar fi asumat acest risc;

[...]

va solicitam sa lamuriti si sa clarificati daca interpretarea data de noi a acestei clauze contractuale corespunde scopului urmarit de dvs:

„Prestatorul se obliga sa presteze serviciile de expertiza in acest dosar indiferent de perioada de timp cat va dura procesul si indiferent de costurile pe care expertul le va inregistra pentru ducerea la indeplinire a obligatiilor ce urmeaza sa le stabileasca ulterior semnarii AC. In aceste conditii prestatorul renunta la dreptul de a cere rezilierea/rezolutiunea contractului, chiar si in cazul in care acest contract devine impovarator din punct de vedere al costurilor, falimentul ofertantului fiind singura situatie in care operatorul economic scapa de povara acestui contract ”.

De asemenea va mai solicitam sa ne clarificati asupra aspectului: cine va constata terminarea contractului: AC sau Prestatorul?”

Răspuns la întrebarea nr.1

Art. 21 din proiectul de contract reglementează renunțarea, în mod anticipat, la beneficiul impreviziunii în legătură cu perioada de execuție a obligațiilor prevăzută la art.7.2. din contract, astfel cum a fost reglementată de prevederile art.1271 Cod civil. Pe de altă parte, în ceea ce privește dreptul prestatorului de a cere rezilierea/rezoluțiunea contractului acesta este reglementat la art.17.3 din contract.

Întrebarea nr.2

„ Avand in vedere experienta anterioara, aceea in care in calitate de consultant fiscal am fost desemnat/numit expert de instante de judecata din alte judete decat Bucurestiul si in conditiile in care prin caietul de sarcini se solicita prestarea serviciilor: „Asistarea expertului judiciar desemnat de instanță în activitatea de întocmire araportului de expertiză în specialitatea fiscalitate (...) si Expertul angajat va participa la efectuarea lucrării în calitate de expert parte (...)”, in situatia in care instanta de judecata va desemna expert fiscal o persoana care nu are biroul in Bucuresti, raportat la prevederile art. 19 din Ordonanta 2/2000 privind organizarea activitatii de expertiza tehnica judiciara si extrajudiciara cat si a disp. art. 339 alin. 3 din CPC si conditiile in care ati solicitat ca durata contractului sa fie pana „Contractul este valabil până la soluționarea litigiului printr-o hotărâre definitivă. Codul de procedură civilă stabilește momentul la care o hotărâre devine definitivă fără ca AC să poată modifica această împrejurare.”

Va solicit sa ne comunicati care sunt costurile (nivelul), cum (modalitatea) si cand (in cat timp dupa efectuare) veti rambursa prestatorului costurile care acopera transportul, cazarea si diurna prestatorului din localitatea de domiciliu la sediul/locatia unde expertul desemnat de instanta va efectua convocarea partilor, respectiv unde va desfasoara activitatea pentru realizarea expertizei?

In formularea raspunsului va rog sa aveti in vedere prevederi legale de mai jos pentru ca anterioare ati precizat ca:” Procedura derulată respectă dispozițiile legale în materie toate informațiile privind litigiul în care este implicată autoritatea contractantă fiind furnizate la momentul inițierii procedurii. (...)” si, pe cale de consecinta se impune sa respectati intocmai normele legale invocate:

OG 2/200, art. 19

[....]

În cazul în care pentru efectuarea expertizei dispuse expertul trebuie să se deplaseze în altă localitate decât cea în care domiciliază, acesta are dreptul la rambursarea cheltuielilor de transport, de cazare și la plata diurnei potrivit dispozițiilor care reglementează aceste drepturi pentru salariații din instituțiile publice.”

[....]

Codul de procedura civila, art. 339

Drepturi bănești ale expertului

[.....]

(2)La cererea motivată a experților, ținându-se seama de lucrarea efectuată, instanța va putea majora onorariul convenit acestora, prin încheiere executorie, dată cu citarea părților, însă numai după depunerea raportului, a răspunsului la eventualele obiecțiuni sau a raportului suplimentar, după caz.

(3)Expertul are aceleași drepturi ca și martorul în ceea ce privește cheltuielile de transport, cazare și masă.”

[....]”

Răspuns la întrebarea nr.2

Întrebarea dumneavoastră privind o eventuală deplasare vizează o situație ipotetică care nu se regăsește în speță. În situația în care, circumstanțele speței oferă indicii privind o eventuală deplasare, autoritatea contractantă inserează clauza care reglementează decontarea de către Ministerul Finanțelor a cheltuielilor privind transportul și cazarea prestatorului.

Întrebarea nr.3

„Avand in vedere ca raspunsurile dvs. nu au avut elocventa care sa ne aduca intelegerea textului lecturat si, pentru evitarea unor discutii/conficte ulterioare si, faptul ca intra in obligatiile AC sa lamureasca cu ofertantii clauzele contractului care urmeaza sa-l incheie, vă solicit să lămuriti in ce conditii de pret va fi incheiat contractul: Pret estimat; Pret stabilit în funcție de valoarea lucrărilor sau serviciilor; Pret forfetar?

Punem acesta intrebare din cauza faptului ca, raportat la prevederile Codului Civil, art. 1865 - art. 1866, din caietul de sarcini si raspunsurile la clarificare reiese ca pretul ar fi unul forfetar ceea ce ar duce la incalcarea disp. art. 339 alin. 2 CPC si art. 22 din Ordonanta nr. 2/2000.

Reiese foarte clar din interpretarea dispozitiilor de mai sus ca, daca ne raportam la aceste prevederi legale pretul contractului este obligatoriu sa fie unul de tip estimat cu atat mai mult cu cat, la acest moment, prin raspunsul din clarificarile inregistrate cu Nr. 677861/16.02.2024 la intrebarea nr. 2 recunoasteti ca nici reprezentantii AC la acest moment nu cunosc nici daca se va incuviinta expertiza si nici obiectul concret al lucrarii de specialitate.

Pe cale de consecinta, si noi ofertantii, ne aflam in aceeasi situatie ca si AC nu putem oferta la acest moment decat un numar de ore estimat pentru activitatile pe care noi consideram ca trebuie sa le desfasuram pentru participarea noastra la lucrarile de expertiza (convocare, studiere documente, scrierea expertizei, etc.). Altfel pretul contractului nu poate fi decat un preț estimat stabilit în funcție de valoarea lucrărilor sau serviciilor, in conditiile in care autoritatea contractanta nu precizeaza in concret care sunt etapele/activitatile pe care trebuie sa le desfasoare expertul pentru care ar preciza numarul de ore estimat de aceasta pentru fiecare activitate pe care o solicita expertului sa o presteze pentru realizarea obiectului contractului, obiect si obligatie care la data lansarii procedurii au fost exemplificative;

Va invederez urmatoarele prevederi legale pe care ar trebui sa le aveti in vedere in formulrea raspunsului:

Codul de procedura civila:

[...]

Art. 1865: Prețul estimat

(1)Atunci când, cu ocazia încheierii contractului, prețul lucrărilor sau al serviciilor a făcut obiectul unei estimări, antreprenorul trebuie să justifice orice creștere a prețului.

(2)Beneficiarul nu este ținut să plătească această creștere decât în măsura în care ea rezultă din lucrări sau servicii care nu puteau fi prevăzute de către antreprenor la momentul încheierii contractului.

Art. 1866: Prețul stabilit în funcție de valoarea lucrărilor sau serviciilor

Dacă prețul este stabilit în funcție de valoarea lucrărilor executate, a serviciilor prestate sau a bunurilor furnizate, antreprenorul este ținut, la cererea beneficiarului, să îi dea socoteală despre stadiul lucrărilor, despre serviciile deja prestate și despre cheltuielile deja efectuate.

Art. 1867: Prețul forfetar

(1) Atunci când contractul este încheiat pentru un preț global, beneficiarul trebuie să plătească prețul convenit și nu poate cere o diminuare a acestuia, motivând că lucrarea sau serviciul a necesitat mai puțină muncă ori a costat mai puțin decât s-a prevăzut.

(2) Tot astfel, antreprenorul nu poate pretinde o creștere a prețului pentru motive opuse celor menționate la alin. (1).

(3) Prețul forfetar rămâne neschimbat, cu toate că s-au adus modificări cu privire la condițiile de executare inițial prevăzute, dacă părțile nu au convenit altfel.

[...]

Ordonanța nr. 2/2000

[...]

Art. 22

(1) Raportul de expertiză sau suplimentul la raportul de expertiză, însoțit de nota de evaluare a onorariului și, dacă este cazul, de decontul cheltuielilor de transport, cazare, diurnă sau al altor cheltuieli ocazionate de efectuarea expertizei și în strânsă legătură cu aceasta, se depune la organul cu atribuții jurisdicționale care a încuviințat expertiza.

(2) La termenul la care se pronunță asupra raportului de expertiză sau, după caz, asupra suplimentului la raport, depus de expertul tehnic judiciar numit, organul cu atribuții jurisdicționale care a dispus efectuarea expertizei se pronunță și asupra sumei definitive solicitate de către expert, înștiințând biroul local pentru expertize tehnice judiciare despre suma definitivă aprobată la plată expertului.

(3) La termenul prevăzut la alin. (2), organul cu atribuții jurisdicționale înștiințează partea despre suma rămasă de plată și pune în vedere acesteia să efectueze plata în contul biroului local pentru expertize tehnice judiciare în termen de 5 zile de la înștiințare.”

Răspuns la întrebarea nr.3

Așa cum am menționat și în răspunsul nr.678057/23.02.2024, valoarea estimată a contractului de achiziție publică reprezintă suma considerată justificată de Ministerul Finanțelor care lansează procedura de atribuire. La momentul declanșării acestei proceduri de atribuire, valoarea estimată a contractului reprezintă o limită maximă în cadrul căreia se pot prezenta ofertele financiare.

Întrebarea nr.4

„In ceea ce priveste durata contractului, intelegem in urma raspunsurilor AC din clarificari, ca doriti a se intinde in toate fazele de judecata, judecarea in prima instanta si judecarea in caile de atac, inclusiv in calea de atac exceptionala.

Legislatia in domeniul achizițiilor publice aplicabilă la acest moment prevede actualizarea pretului contractului în mod obligatoriu (modificări legislative) cât și modificări generate de creșterea galopantă a preturilor. Prin erată observ că ați apelat la ajustarea/indexarea/actualizarea pretului prin indexarea cu creșterea ratei inflației care acoperă în opinia mea doar creșterea preturilor de consum nu o creștere impusă de lege precum creșterea salariului minim pe economie, salariu la care se raportează nivelul salariilor din cadrul organizației (ofertantului).

În condițiile mai sus expuse, vă solicităm să ne precizați cum o să procedați în ambele situații cu actualizarea pretului și dacă pentru aceste ajustări/actualizări se aplică prevederile art. 6.3 din proiectul de contract sau AC le va întocmi din oficiu actele adiționale fără ca noi prestatorii să trebuiască să vă mai adresăm o solicitare motivată?

Răspuns la întrebarea nr.4

Ajustările de preț se vor realiza în condițiile menționate la art. 6.3 din proiectul de contract de prestări servicii, prin care se precizează: „6.3 Ajustarea prețului se va realiza, la solicitarea motivată a părții interesate, prin act adițional la contract.”

Întrebarea nr.5

„În răspunsul la clarificare Nr. 678057/23.02.2024 la întrebarea nr. 1, susțineți că nu cunoașteți circumstanțele concrete privind situațiile supuse analizei iar la întrebarea nr. 18 când sunt prezentate situații concrete de posibile conflicte de interes refuzați să răspundeți și toate acestea în condițiile în care singura parte care ar putea ridica un posibil conflict de interes ce ține de independența operatorului economic sau al expertului desemnat pentru desfășurarea activității este întocmai AC - Ministerul Finanțelor datorită statutului acestuia de autoritate publică. Refuzul de a răspunde în concret la solicitarea operatorilor economici denotă „o rea credință și o lipsă de implicare reprezentanților AC” cu toate că prin contract art. 12.3 și art. 12.4 vă obligați să întreprindeți toate diligentele pentru a evita, prevenii stopa un conflict de interes.

Vă rog respectuos să reveniți asupra răspunsurilor anterior formulate și să ne răspundeți la întrebările adresate care privesc un posibil conflict de interes în situațiile/ipotezele descrise. Motivăm solicitarea în scopul evitării unui posibil conflict între părțile contractante ulterior semnării contractului. Presupunem că ceea ce ați menționat în caietul de sarcini: „Astfel, date fiind implicațiile deosebite ale cauzei, pentru a preîntâmpina apariția unor situații de natură să afecteze calitatea expertizei judiciare, în temeiul dispozițiilor art. 330 alin. (5) din Codul de procedură civilă s-a apreciat că fiind util ca expertul parte desemnat de Ministerul Finanțelor, să participe la efectuarea expertizei alături de expertul desemnat de instanța de judecată.” nu sunt doar „vorbe aruncate în vânt” și că nu vă doriți ca înainte de încheierea contractului sau după semnarea contractului sau în timpul derulării sau la finalizarea contractului, prestarea de servicii să se încheie brusc pe motiv de conflict de interes ridicat de AC, pentru că în aceste condiții și operatorul economic/prestatorul va cere despăgubiri. Vă rog să aveți în vedere că întrebările privesc activitatea pe care solicitați să o prestați - expertiza fiscală și AC a introdus în contract la art. 2 lit. c) ca și definiție CONFLICTUL DE INTERESE la nivel general raportându-vă la orice legislație națională și comunitară iar prin răspunsurile la clarificări v-ați raportat doar la legislația care privește angajații AC.

Totodată să aveți în vedere cauzele din proiectul de contract care privesc conflictul de interes:

- art. 9.2. iii) din contract AC solicita sa fie despagubita: „acte emise de organele competente prin care se stabilește ca neeligibilă plata efectuată pentru executarea prezentului contract ca urmare a constatării unor cazuri de corupție, fraudă sau conflict de interese în care s-a aflat prestatorul sau ca urmare a culpei exclusive a acestuia.”

- 12.3 Părțile se obligă să întreprindă toate diligențele necesare pentru a evita orice conflict de interese și să se informeze reciproc, în termen de maxim 5(cinci) zile lucrătoare de la luarea la cunoștință, în legătură cu orice situație care dă sau este posibil să dea naștere unui astfel de conflict.

12.4 Părțile vor lua toate măsurile necesare pentru a preveni ori stopa orice situație care ar putea compromite executarea obiectivă și imparțială a contractului. Măsurile adoptate nu vor genera vreo compensație din partea părților.

12.5 Beneficiarul își rezervă dreptul de a verifica dacă măsurile luate de prestator conform art. 12.4 sunt corespunzătoare și poate solicita măsuri suplimentare dacă este necesar.

Intrebare simplificata : Daca Subsematul inchei contractul pentru 5-6 ani in baza acestiei atribuirii, voi incheia un alt contract cu un agent economic in calitate de expert parte, agent economic aflat in proces cu Ministerul Finatelor (situatie posibila 600% - adica cel putin 1 contract pe an), iar in acest nou contract in acel dosar o sa reprezint interesele partii adverse, Ministerul Finantelor va invoca un posibil conflictul de interese si cum se va rezolva aceasta situatie avand in vedere prevederile art. 12.3 - art. 12. 8 din Proiectul de contract?

Formulara unui raspuns ambiguu/echivoc sau lipsa unui raspuns, vom considera ca AC renunta la acest drept de a invoca ulterior un posibil conflict de interese ca cel descris anterior.”

Răspuns la întrebarea nr.5

Așa cum am menționat în răspunsul 677861/16.02.2024 la întrebarea nr.1, și în răspunsul nr.678057/23.02.2024, reglementarea **Regulilor de evitare a conflictului de interese** în cadrul procedurilor de atribuire este realizată prin prevederile art. 58 - art. 63 din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, potrivit prevederilor art.6 alin.(3) din Codul privind conduita etica si profesionala in domeniul consultanței fiscale „*Pentru soluționarea situațiilor de natură să afecteze independența si imparțialitatea profesiei (conflict de interese), consultanții fiscali vor aplica regulile profesionale de practică sau se vor adresa Camerei Consultanților Fiscali.*”

Întrebarea nr.6

„Avand in vedere prevederile Codului Civil in ceea ce priveste Obiectul Contractului si Obiectul Obligatiei prevazute la art. 1225 si art. 1226 si sustinerile dvs. din clarificarea nr. 2: „Obiectul obligației prestatorului coincide cu obiectul contractului este prezentat la pct.2 din caietul de sarcini” putem sa primim aceasta sustinere decat in conditiile in care **OBIECTUL CONTRACTULUI AR TREBUIE SA FIE DETERMINAT**, pentru ca contractul sa nu fie lovit de nulitate absoluta. AC prin raspunsurile la clarificarile din 16 februarie 2024 ati sustinut ca, acelasi text care face obiectul contractului este unul

EXEMPLIFICATIV, deci nu poate fi DETERMINAT (a se vedea răspunsul la întrebările nr. 6, 7 și 8).

În aceste condiții autoritatea contractantă dorește să încheie un contract cu un prestator/operator economic lovit de nulitate absolută sau AC are o altă opinie la acest moment cu privire la obiectul contractului decât cea exprimată anterior?

Vă rugăm să aveți în vedere că noua operatorilor economici, ne solicitați să oferim un număr de ore cu care să acoperim serviciile EXEMPLIFICATIVE solicitate de AC adică întocmai pe ceea ce se face recepția cantitativă și calitativă, numărul de ore de prestație adică ceea ce ni se solicită să oferim.

Cod civil:

[...]

„Art. 1225: Obiectul contractului

(1) Obiectul contractului îl reprezintă operațiunea juridică, precum vânzarea, locațiunea, împrumutul și altele asemenea, convenită de părți, astfel cum aceasta reiese din ansamblul drepturilor și obligațiilor contractuale.

(2) Obiectul contractului trebuie să fie determinat și licit, sub sancțiunea nulității absolute.

(3) Obiectul este ilicit atunci când este prohibit de lege sau contravine ordinii publice ori bunelor moravuri.

Art. 1226: Obiectul obligației

(1) Obiectul obligației este prestația la care se angajează debitorul.

(2) Sub sancțiunea nulității absolute, el trebuie să fie determinat sau cel puțin determinabil și licit.”

[...]

DETERMINAT, -Ă, determinați, -te, adj. 1. Care a fost precizat, care a fost stabilit. 2. (Despre cuvinte sau propoziții) Al cărui sens este precizat de alt cuvânt sau de altă propoziție. DETERMINABIL, -Ă, determinabili, -e, adj. Care poate fi precizat, determinat, calculat, stabilit. Un corp determinabil în spațiu. Cantitate de apă ușor determinabilă.”

Răspuns la întrebarea nr.6

Așa cum am menționat și în răspunsul nr.678057/23.02.2024, la întrebarea nr.2 obiectul obligației prestatorului care coincide cu obiectul contractului este prezentat la pct.2 din caietul de sarcini, respectiv:

Asistarea expertului judiciar desemnat de instanță în activitatea de întocmire a raportului de expertiză în specialitatea fiscalitate, precum și după caz, întocmirea unei lucrări separate cu privire la obiectivele expertizei dispuse de organul judiciar; formularea unui răspuns la întrebările stabilite de organele judiciare pentru expertul judiciar desemnat sau la cele stabilite de către Ministerul Finanțelor, formularea observațiilor la concluziile rapoartelor de expertiză tehnică judiciară, la obiecțiunile formulate de celelalte părți și la răspunsurile expertului judiciar, susținerea punctului de vedere, dacă este convocat de organele judiciare sau se solicită din partea Ministerului Finanțelor, în fața organelor judiciare, în vederea realizării obiectivului/obiectivelor expertizei încuviințată de instanță.

Așa cum am menționat anterior, lansarea procedurii de achiziție anterior stabilirii obiectivelor de către instanța de judecată este dictată indirect de prevederile Codului de procedură civilă/de măsurile dispuse de instanță care impune de regulă termene scurte (maxim 5 zile de la data încuviințării probei și stabilirii obiectivelor expertizei) în care autoritatea contractantă este obligată să indice numele expertului parte.

Astfel, pentru evitarea situației ca autoritatea contractantă să nu fie în măsură să își îndeplinească obligațiile stabilite de instanță și să nu respecte termenele procedurale, și pe cale de consecință, să nu fie în măsură să asigure apărarea Ministerului Finanțelor în cele mai bune condiții, a optat pentru lansarea procedurii de achiziție stabilirii obiectivelor de către instanța de judecată.

În opinia autorității contractante, în raport de circumstanțele particulare prezentate mai sus, contractul îndeplinește condițiile de validitate reglementate de prevederile art.1179 Cod civil.

Întrebarea nr.7

„Plecand de la :

- raspunsurile din carificare inregistrat cu Nr. 678057/23.02.2024 la intrebarea: nr. 4 „Valoarea estimată a contractului de achiziție publică reprezintă suma considerată justificată de Ministerul Finanțelor care lansează procedura de atribuire. La momentul declanșării acestei proceduri de atribuire, valoarea estimată a contractului reprezintă o limită maximă în cadrul căreia se pot prezenta ofertele financiare.” si continuand cu raspunsul la intrebarea nr. 19: „ Totodată, precizăm faptul că autoritatea contractantă s-a asigurat de faptul că această valoare este îndestulătoare la acest moment, având în vedere istoricul achizițiilor cu același obiect atribuite în anul 2024 la care valoarea a fost cu mult sub pragul acestei estimări.”;

- raspunsul la clarificari inregistrat cu Nr. 677861/16.02.2024 la intrebarea nr. 9: „Valoarea estimată a achiziției publice este determinată pe baza informațiilor furnizate de consultarea de piață realizată de autoritatea contractantă. Raportul de consultare se regăsește publicat pe site-ul e-licitatie.ro, atașat anunțului de consultare a pieței nr. [MC1009346] din data de 18.02.2020, precum și pe site-ul [https://mfinante.gov.ro/ro/transparenta/achizitii-publice.](https://mfinante.gov.ro/ro/transparenta/achizitii-publice)” si raspunsul la intrebarea nr. 20 unde ati sustinut ca: ”Nu există nicio legătură între natura obligațiilor fiscale/perioada supusă inspecției fiscale/durata inspecției fiscale/data începerii - finalizării inspecției fiscale / numărul de inspectori din echipa de inspecției fiscală și obligațiile ofertantului. În ceea ce privește bugetul alocat achiziției de către AC acesta a fost determinat pe baza studiului de piață.”;

Avand in vedere faptul ca, valoarea estimata a achizitiei nu are nici o legatura cu nici unul din raspunsurile AC cu atat mai mult cu cat nu faceti nici o precizaare cu privire la gradul de dificultate, intinderea expertizei si ca ne solicitati sa va ofertam un numar de ore si pentru ca, intra in atributul AC sa estimeze valoarea raportat la serviciile solicitate (nr. de ore estimat si tariful pe ora), va solicitam sa ne precizati cum ati ajuns sa estimati valoarea maxima estimata a contractului si cate ore si ce tarif orar ati avut in vedere pentru ca, Raportul de consultare priveste 3 tipuri de expertize cu grade diferite de dificultate, complexitate si intindere si in documentatia de atribuire nu ati precizat care este cantitatea (nr. de ore) si tariful maxim pe ora estimat de AC pentru realizarea contractului?”

Răspuns la întrebarea nr.7

Așa cum am menționat și în răspunsul nr.678057/23.02.2024, valoarea estimată a contractului de achiziție publică reprezintă suma considerată justificată de Ministerul Finanțelor care lansează procedura de atribuire. La momentul inițierii acestei proceduri de atribuire, valoarea estimată a contractului reprezintă limita maximă în cadrul căreia se pot prezenta ofertele financiare.

Întrebarea nr.8

„De asemenea mentionati in raspuns ca ati avut in vedere „istoricul achizițiilor cu același obiect atribuite din anul 2024” or, din cate cunosc, (pentru ca am urmarit activitatea AC in acest domeniu) aceasta este prima achizitie pe anul in curs 2024 pe de o parte iar pe de alta parte experienta de peste 20 de ani de expertiza judiciara mi-a aratat si demonstrat ca o expertiza nu seamana una cu o alta si nu necesita acelasi efort din partea expertului, chiar si in conditiile in care instanta a dispus acelasi obiective pentru ca activitatea desfasurata de contribuabil difera de la un contribuabil la altul.

Atragem atentia AC ca la acest moment ofertantii trebuie sa estimeze un numar de ore necesar realizarii obiectului unui contract EXEMPLIFICABIL si pentru ca nu incarcam secretul fiscal invocat anterior avem dreptul sa cunoastem o minima informatie cu privire la ceea ce urmeaza sa prestam si de aceea revenim si va solicitam sa ne raspundeti punctual la intrebarile:

- Care au fost obligațiile fiscale (TVA, Accize, impozit, profit, impozit salarii, contribuții sociale, etc) care au făcut obiectul Raportului de inspecție fiscală nr. F-S1_92/10.08.2022. Vă rugăm să le enumerați pe toate?

- Vă solicităm să ne precizați ce perioadă calendaristică a acoperit Raportului de inspecție fiscală nr. F-S1_92/10.08.2022. Precizați-ne data de început și data de sfârșit?

- Vă solicităm să ne precizați data când a început inspecția fiscală și data când s-a finalizat inspecția fiscală finalizată cu Raportului de inspecție fiscală nr. F-S1_92/10.08.2022.?

- Vă solicităm să ne precizați câți membri a avut echipa de inspecție fiscală care participat la întocmirea Raportului de inspecție fiscală nr. F-S1_92/10.08.2022?”

Va rugam sa aveti in vedere faptul ca, in cazul in care o sa refuzati sa ne furnizati aceste informatii suntem pusi in situatia sa ofertam „in orb” numarul de ore estimat de noi, acesta putand fi unul nerealist si se va raporta doar la activitatiile estimate de noi a se realiza, pe baza infirmatiilor furnizate de AC la data lansarii ofertei si prin raspunsurile la calarificari care lipsesc cu desavarsire.”

Răspuns la întrebarea nr.8

Aceste informații vor fi accesibile prestatorului la momentul semnării contractului de prestări servicii, în raport de împrejurarea că procedura prin intermediul SEAP sau prin publicarea anunțului prealabil, este accesibilă tuturor, iar necesitatea respectării secretului fiscal este reglementată de prevederilor art.11 Cod procedură fiscală.

Mai mult decât atât, așa cum am menționat în răspunsul nr.678057/23.02.2024 la întrebarea 20, natura obligațiilor fiscale/perioada supusă inspecției fiscale / durata inspecției fiscale / data începerii - finalizării inspecției fiscale / numărul de inspectori

din echipa de inspecției fiscale și obligațiile ofertantului, nu oferă informații relevante în legătură cu obligațiile ofertantului.

Facem precizarea rectificativă, potrivit căreia autoritatea contractantă s-a asigurat de faptul că valoarea estimată este îndestulătoare la acest moment, având în vedere istoricul achizițiilor cu același obiect atribuite în anul 2023 la care valoarea a fost cu mult sub pragul acestei estimări.

Întrebarea nr.9

„Va solicitam sa ne lamuriti ceea ce receptionati, avand in vedere faptul ca, la intrebarea nr. 13 ati afirmat: „După închiderea dezbaterilor pe marginea raportului de expertiză, se realizează recepția finală, care poate fi precedată de recepții parțiale a actelor întocmite de expert în etapele premergătoare închiderii dezbaterilor (ex. opinie separată, răspuns la obiecțiuni, etc).” in conditiile in care prin contract ne-ati solicitat sa ofertam un numar de ore de prestatie.

9.1. Din experienta celor 20 de ani de expertiza judiciara, inchiderea dezbaterilor pe marginea raportului de expertiza are loc la instanta care a dispus raportul de expertiza, in speta la fond la Tribunalul Bucuresti ori in aceste conditii pe ce motivati si justificati faptul ca suntem tinuti in contract si in caile de atac?

9.2. Precizati in raspunsul la clarificare ca vor avea loc receptii parțiale care privesc opinie separata, raspuns la obiecțiuni, etc. ori in aceste conditii, va solicitam sa ne comunicati care va fi definitia/denumirea (receptie partiala/receptie finala) receptiei la predarea raportului de expertiza (art. 14.3 din contract) intocmit impreuna cu expertul desemnat de instanta si daca dupa fiecare receptie partiala pe care o veti efectua veti efectua si platile aferente serviciilor receptionate partial (art. 5.2. model contract)?

Va solicitam sa depuneti un desfasurator succesiv al receptiilor cu denumirea lor (finala/partiala) pentru fiecare activitate pe care o veti solicita, numarul acestor receptii si daca pentru a declara contractul incheiat este obligatorie efectarea tuturor receptiilor enumerate de dvs.?

9.3. Prin formularul de oferta financiara ofertam un numar estimat de ore pentru realizarea unui obiect al contractului EXEMPLIFICATIV.

Va solicitam sa ne precizati care este obiectul receptiei efectuate de AC (numar de ore de prestatie? Livrabil? Sau alt ceva?) ca noi prin oferta si contract ofertam un numar de ore?

9.4. Avand in vedere prevederile art. 14.1 din contract cu privire la verificarea modului de prestare al serviciilor si ca receptia se face calitativ si cantitativ va solicitam sa ne precizati ceea ce receptionati dvs. din punct de vedere calitativ si cantitativ pentru ca prin documentatia de atribuire ni s-a solicitat sa ofertam un numar de ore care vor fi justificate prin documente/inscrisuri iar din punct de vedere legislativ ati precizat normele legale in materia achizitiilor publice?

9.5. Avand in vedere ca prin documentatia de atribuire si raspunsurile la clarificare nu ne-am lamurit va solicit sa ne comunicati carei parti (prestator sau beneficiar) ii revine atributul de a stabili numarul de ore de prestatie efectiva/realizata?”

Răspuns la întrebarea nr.9

Dezbaterea pe marginea raportului de expertiză poate fi antamată și în celelalte faze procesuale (recurs, rejudecare după casare), aceasta fiind rațiunea pentru care valabilitatea contractului prevăzută la art.7.2 din contract, începe la data semnării contractului de ambele părți până la finalizarea dosarului prin hotărâre definitivă.

Recepțiile parțiale vor avea ca obiect după caz, lucrarea întocmită de expert în fiecare fază a dezbaterilor pe marginea raportului de expertiză (ex.opinia separată formulată de expertul parte, răspunsul la întrebările stabilite de organele judiciare pentru expertul judiciar desemnat sau la cele stabilite de către Ministerul Finanțelor, observațiile la concluziile rapoartelor de expertiză tehnică judiciară, la obiecțiunile formulate de celelalte părți și la răspunsurile expertului judiciar).

Recepțiile parțiale vor fi urmate de efectuarea plăților aferente serviciilor recepționate parțial în limita maximă în cadrul căreia s-a prezentat oferta financiară.

În ceea ce privește solicitarea de a depune un desfasurator succesiv al recepțiilor pentru fiecare activitate, pe de o parte arătăm că documentația de atribuire nu prevede un astfel de document, iar pe de altă parte, activitățile ce urmează a fi prestate vor fi identificate pe parcurs în funcție de modul de desfășurare al expertizei.

Obiectul recepției este lucrarea întocmită de expert în fiecare fază a dezbaterilor pe marginea raportului de expertiză (ex.opinia separată formulată de expertul parte, răspunsul la întrebările stabilite de organele judiciare pentru expertul judiciar desemnat sau la cele stabilite de către Ministerul Finanțelor, observațiile la concluziile rapoartelor de expertiză tehnică judiciară, la obiecțiunile formulate de celelalte părți și la răspunsurile expertului judiciar).

Întrebarea nr.10

„Va solicitam sa ne lamuriti ce aveti in vedere prin formularea de la art. 9.2. ii) din contract: „daune interese, costuri, taxe și cheltuieli de orice natură, aferente, cu excepția situației în care o astfel de încălcare rezultă din respectarea Caietului de sarcini și Scrisorii de intenți e întocmite de către beneficiar,”, raspunzandu-ne la ce daune interese va referiti? La ce costuri? Care sunt taxele si cheltuielile de orice natura? pe care le aveti in vedere tinand cont ca ati formulat o asemea clauza.”

Răspuns la întrebarea nr.10

Daunele-interese reprezinta despăgubirile în bani pe care debitorul este îndatorat să le plătească, în scopul reparării prejudiciului suferit de creditor ca urmare a neexecutării culpabile a obligațiilor contractuale. Costurile, taxele și cheltuielile de orice natură, sunt cele ce rezultă din încălcarea drepturilor de proprietate intelectuală.

Întrebarea nr.11

„Va solicitam sa ne lamuriti ce aveti in vedere prin formularea de la art. 9.2. iii) din contract: „acte emise de organele competente prin care se stabilește ca neeligibilă plata efectuată pentru executarea prezentului contract ca urmare a constatării unor

cazuri de corupție, fraudă sau conflict de interese în care s-a aflat prestatorul sau ca urmare a culpei exclusive a acestuia., pentru ca, nu se intelege situatia in care se aplica clauza.”

Răspuns la întrebarea nr.11

Cu titlu de exemplu, hotărârile judecătorești de condamnare pentru săvârșirea infracțiunilor de corupție, fraudă, pot fi „actele” emise de organele competente prin care se stabilește ca neeligibilă plata efectuată pentru executarea prezentului contract ca urmare a constatării unor cazuri de corupție, fraudă sau conflict de interese în care s-a aflat prestatorul sau ca urmare a culpei exclusive a acestuia.

Întrebarea nr.12

„Avand in vedere prevederile de la art. 13.1. la art. 13. 4 sanctiuni pentru neindeplinirea culpabila a obligatiilor „stabilite prin contract” faptul ca la acest moment AC nu cunoaste obiectivele expertizei si ca obiectul contractului conform raspunsurilor de la intrebarile 6,7 si 8 din clarificarile din data de 16 februarie 2024 este unul al carei servicii sunt exemplificative va solicitam sa ne comunicati cum se pune in executare aceasta clauza (pentru ca clauzele se scriu in scopul executarii). Din clarificari reiese ca la acest moment nici AC nu cunoaste obiectul concret al lucrarii de expertiza deci nu poate afirma ca a fost stabilit la incheierea contractului obligatii concrete ce cad in sarcina prestatorului de care acesta ar putea fi acuzat pentru neexecutare. Solicitam reformularea in sensul in care s-ar putea executa clauza sau eliminarea in totalitate a acestora.”

Răspuns la întrebarea nr.12

Obiectul contractului este prezentat la pct.2 din caietul de sarcini:
Asistarea expertului judiciar desemnat de instanță în activitatea de întocmire a raportului de expertiză în specialitatea fiscalitate, precum și după caz, întocmirea unei lucrări separate cu privire la obiectivele expertizei dispuse de organul judiciar; formularea unui răspuns la întrebările stabilite de organele judiciare pentru expertul judiciar desemnat sau la cele stabilite de către Ministerul Finanțelor, formularea observațiilor la concluziile rapoartelor de expertiză tehnică judiciară, la obiecțiunile formulate de celelalte părți și la răspunsurile expertului judiciar, susținerea punctului de vedere, dacă este convocat de organele judiciare sau se solicită din partea Ministerului Finanțelor, în fața organelor judiciare, în vederea realizării obiectivului/obiectivelor expertizei încuviințată de instanță.

Având în vedere că în jurisprudență s-a admis că autoritatea contractantă stabilește conținutul clauzelor obligatorii, prezența celor menționate mai sus este subînțeleasă și decurge din necesitatea realizării interesului general. Limitele în cauză sunt lăsate la latitudinea autorității care, într-o accepțiune subiectivă, își exercită atribuția de putere publică prin determinarea acelor clauze cu rol de salvagardare a interesului public. Relevante contextului sunt prevederile art. 8 alin. (3) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ potrivit căroră *“la soluționarea litigiilor prevăzute la alin.*

(2) se are în vedere regula după care principiul libertății contractuale este subordonat principiului priorității interesului public“.

Întrebarea nr.13

„Va solicit sa eliminati din contract urmatoarele paragrafe din clauze sau clauze in totalitate dupa cum urmeaza:

13.1. art. 7.2. sa eliminati termenul „ CONTABILITATE” ca nu incheiem un contract pentru contabilitate.

13.2. Art. 7.3. beneficiarul nu trebuie sa se limiteze doar la a informa prestatorul ca s-a incuvintat proba cu expertiza judiciara ci sa comunice si obiectivele. Solicitam sa se precizeze si comunicarea obiectivelor si numele expertului desemnat de instanta si datele acestuia de contact cat si convocarea transmisa sa expertul desemnat pentru convocarea partilor prevazuta de codul de procedura civila.

13.3. art. 8.1. lit. c) sa eliminati prevederea cu privire la „propunere tehnica” ca nu ni s-a solicitat sa depunem o propunere tehnica.

13.4. art. 8.2. sa eliminati din acelasi motive „propunere tehnica”

13.5. art 9.1 sa eliminati din acelasi motive „propunere tehnica”

13.6. art. 14.1. va solicit sa eliminati „și din Propunerea tehnică” pentru ca nu ni s-a solicitat sa depunem nici o propunere tehnica.”

Răspuns la întrebarea nr.13

Autoritatea contractantă face precizarea că referirile dumneavoastră sunt la un proiect de contract, ce va fi adaptat la momentul semnării în privința obiectului, implicit prin eliminarea termenului „contabilitate” și a punctelor privind propunerea tehnică. De asemenea, prevederile art. 7.3 se vor adapta înaintea semnării contractului de prestări servicii.

Întrebarea nr.14

„Cauza de la Art. 15. din contract pentru ca nu are putere juridica in conditiile in care AC nu cunoaste nici o informatie cu privire la obiectul contractului, termenii si conditiile obiectului obligatiei contractului, obiectivele expertizei ori in aceste conditii partile nu pot sustine ca s-a convenit un termen de prestare cu atat mai mult cu cat insasi AC sustinea prin clarificari ca aceste informatii se vor cunoaste dupa incuvintarea expertizei.

- 15.1 Dacă pe parcursul îndeplinirii contractului prestatorul constată că nu poate respecta termenul de prestare convenit, atunci acesta are obligația de a notifica beneficiarul cu cel puțin 15 zile înainte de expirarea termenului; modificarea termenului de finalizare a prestării serviciilor asumate prin prezentul contract se va face cu acordul scris al părților.

- 15.2 În afara cazului în care beneficiarul este de acord cu o prelungire a termenului de prestare, orice întârziere în îndeplinirea contractului dă dreptul beneficiarului de a solicita penalități prestatorului în condițiile art. 13.1

Avand in vedere faptul ca AC la momentul lansarii achizitiei si la semnarea contractului nu precizeaza in concret termenul de finalizare al prestarii serviciilor astfel incat se se poata aplica aceste prevederi/clauze contractuale solicitam eliminarea acestora ca sunt clauze fara obiect nu exista termene/faze determinate de prestatie.”

Răspuns la întrebarea nr.14

Având în vedere că în jurisprudență s-a admis că autoritatea contractantă stabilește conținutul clauzelor obligatorii, prezența celor menționate mai sus este subînțeleasă și decurge din necesitatea realizării interesului general. Limitele în cauză sunt lăsate la latitudinea autorității care, într-o accepțiune subiectivă, își exercită atribuția de putere publică prin determinarea acelor clauze cu rol de salvagardare a interesului public. Relevante contextului sunt prevederile art. 8 alin. (3) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ potrivit căroră *“la soluționarea litigiilor prevăzute la alin. (2) se are în vedere regula după care principiul libertății contractuale este subordonat principiului priorității interesului public”*.

Autoritatea contractantă apreciază aceste clauze legale a căror introducere urmărește coordonatele respectării interesului public aferent implementării / executării contractului și care nu încalcă principiile adoptate în materia achizițiilor publice.

Întrebarea nr.15

„In ceea ce privește art. 17.1 din contract” 17.1 Prezentul contract încetează de drept prin ajungere la termen sau la momentul la care toate obligațiile stabilite în sarcina părților au fost executate.” fac precizarea ca teza initiala a clauzei nu are sens atata timp cat durata contractului nu este una definita/determinata pentru ca formularea duratei contractului tine de teza finala a acestei clauze, obligatiile contractului si de aceea va solicitam sa o reformulati in sensul in care ar exista o probabilitate ca aceasta ar putea sa se execute sau sa o eliminati.”

Răspuns la întrebarea nr.15

Art. 7.2 din proiectul de contract de prestări servicii se reformulează: *„Perioada pentru prestarea serviciilor de expertiză judiciară în domeniul fiscalității este de la data semnării contractului de către ambele părți până la data de 31.12.2024, cu prelungire automată până la finalizarea dosarului nr. prin hotărâre definitivă.”*

Întrebarea nr.16

*„ In ceea ce privește art. 17.2. din Contract de la lit. i) la lit vii) va solicitam sa le modificati in sensul in care acestea ar putea fi executate sau sa le eliminti avand in vedere conditiile in care se solicita incheierea contractului nu duce la exectarea lor:
„i) valorificarea de către beneficiar a rezultatelor prezentului contract este grav compromisă ca urmare a întârzierii prestațiilor din vina prestatorului”, prin contract nu ni se solicita sa prestam activitatea pana la un anumit termen ceea ce duce la faptul ca nu avem o data de la care sa ne raportam ca suntem in intarziere?
„ii) prestatorul nu se conformează, în perioada de timp, conform notificării emise de către beneficiar, prin care i se solicită remedierea neconformității sau executarea obligațiilor care decurg din prezentul contract;”, ce neconformitati ati putea constata avand in vedere ca nu exista o oferta tehnica la care sa va raportati? Mai mult se impune a clarifica daca AC dupa incheierea contractului va respecta integritatea si opinia profesionala a expertului judiciar angajat pentru executarea contractului, independenta in exprimarea opiniei, obiectivitatea, competenta profesionala si atitudinea in profesie (care implica responsabilitatea consultantului fiscal primeza fata de lege inaintea responsabilitatii fata de client).*

„v. devin incidente oricare alte incapacități legale care împiedică executarea contractului; - aceasta clauza se aplica in cazul in care din motive obiective expertul cheie intra in incapacitate temporara de munca sau lauzie sau concediu maternar/paternal, suspendare temporara de activitate, ocuparea unei functii publice, etc. rezilierea contractului se face de catre beneficiar fara plata serviciilor prestate pana la momentul rezilierii sau o sa platiti prestatia realizata de care ati beneficiat pana la acel moment in baza receptiilor partiale?”

Răspuns la întrebarea nr.16

Termenele până la care se solicită prestarea activităților sunt cele impuse de Codul de procedură civilă și de instanța de judecată.

Cu titlu de exemplu, neconformitatea poate viza situația în care expertul nu răspunde la unul/mai multe dintre obiectivele expertizei.

Lucrarea de specialitate prezintă opinia profesionala a expertului judiciar angajat pentru executarea contractului. Instanța de judecată este cea care omologhează/nu omologhează opiniile exprimate de către experți.

Întrebarea nr.17

„In ceea ce priveste prevederile art. 17.3 „Prestatorul poate cere rezoluțiunea / rezilierea contractului fără însă a fi afectat dreptul părților de a pretinde plata unor daune sau alte prejudicii, în cazul în care beneficiarul nu își îndeplinește obligațiile de plată a serviciilor prestate, în condițiile stabilite prin prezentul contract.”

solicitam

modificarea clauzei prin eliminarea „obligatiei de plata” si introducerea „obligatiile asumate prin contract” pentru ca o alta obligatie a beneficiarului este aceea de a efectua receptia in urma notificarii transmise de prestator (art. 14.4), ori in aceste conditii in care beneficiarul refuza sa receptioneze serviciile prestatorul trebuie sa aibe dreptul sa ceara rezolutiunea/rezilierea contractului pentru ca si refuzul de a participa si efectua receptia serviciilor este o incalcare a obligatiilor asumate prin contract de beneficiar.”

Răspuns la întrebarea nr.17

Autoritatea contractantă apreciază aceste clauze legale, a căror introducere urmărește coordonatele respectării interesului public aferent implementării / executării contractului și care nu încalcă principiile adoptate în materia achizițiilor publice.

Întrebarea nr.18

„In ceea ce priveste prevederile de la art. 17. 7 „17.7 Beneficiarul își rezervă dreptul de a denunța unilateral contractul, în cel mult 15 zile de la apariția unor circumstanțe care nu au putut fi prevăzute la data încheierii contractului, cu condiția notificării prestatorului cu cel puțin 3 zile înainte de momentul denunțării.”, solicitam modificarea acestei clauze in sensul in care „Beneficiarul” sa fie inlocuit cu „Beneficiarul si Prestatorul” sau cu „Partile” pentru ca „circumstanțe care nu au putut fi prevăzute la data încheierii contractului” pot aparea atat de o parte cat si de cealalta pe de o parte ori in conformitate cu disp. codul civil trebuie avut in vedere faptul ca clauzele contractului bilateral trebuie sa fie echilibrate de o parte si de alta. Prin

modificarea acesteia în sensul aplicării pentru ambele părți ar pune-o în echilibru.”

Răspuns la întrebarea nr.18

Autoritatea contractantă apreciază aceste clauze legale a căror introducere urmărește coordonatele respectării interesului public aferent implementării / executării contractului și care nu încalcă principiile adoptate în materia achizițiilor publice.

Întrebarea nr.19

„Va solicit să modificați art. 4 din contract, Obiectul contractului cu textul precizat de AC în răspunsurile la clarificări: „Obiectul contractului este prezentat la pct. 2 din caietul de sarcini, respectiv: Asistarea expertului judiciar desemnat de instanță în activitatea de întocmire a raportului de expertiză în specialitatea fiscalitate, precum și după caz, întocmirea unei lucrări separate cu privire la obiectivele expertizei dispuse de organul judiciar; formularea unui răspuns la întrebările stabilite de organele judiciare pentru expertul judiciar desemnat sau la cele stabilite de către Ministerul Finanțelor, formularea observațiilor la concluziile rapoartelor de expertiză tehnică judiciară, la obiecțiunile formulate de celelalte părți și la răspunsurile expertului judiciar, susținerea punctului de vedere, dacă este convocat de organele judiciare sau se solicită din partea Ministerului Finanțelor, în fața organelor judiciare, în vederea realizării obiectivului/obiectivelor expertizei încuviințată de instanță. „, pentru ca acesta să susținut ca este obiectul contractului.

Răspuns la întrebarea nr.19

Autoritatea contractantă apreciază aceste clauze legale a căror introducere urmărește coordonatele respectării interesului public aferent implementării/executării contractului și care nu încalcă principiile adoptate în materia achizițiilor publice.

Întrebarea nr.20

„Pentru a nu fi acuzați ulterior ca am încheiat un contract ilegal și ca am obținut veniturile din executarea prezentului contract prin fraudă (art. 9.2. iii) din contract) și să fim puși să despăgubim AC, vă solicităm să clarificați următoarele aspecte cu privire la încheierea prezentului contract plecând de la prevederile Ordinului nr. 1792/2002 pentru aprobarea Normelor metodologice privind angajarea, lichidarea, ordonantarea și plata cheltuielilor instituțiilor publice, precum și organizarea, evidența și raportarea angajamentelor bugetare și legale. Dacă în opinia AC sunt încălcate normele legale prevăzute de Ordinul nr. 1792/2002? - Solicitați încheierea unui contract de prestări servicii pe o perioadă mai mare de un an de zile în condițiile în care prestarea serviciilor nu se încadrează în acțiunile finanțate multianual, mai mult în proiectele de contracte din perioadele anterioare prevedea era ca contractul să se încheie până la sfârșitul anului bugetar cu prelungirea acestuia prin act adițional invocându-se în acest sens cele 4 faze ale executiei bugetare în speta angajamentul bugetar și angajamentul legal care trebuie să fie dimensionate. - Având în vedere că Normelor metodologice privind angajarea, lichidarea, ordonantarea și plata cheltuielilor instituțiilor publice nu s-au schimbat și ipotezele de lucru sunt aceleși și doar interpretarea este alta, vă solicităm să ne comunicați dacă în situația dată în care operatorul economic v-a atras atenția că se încalcă normele legale aceasta poate fi trasă în răspundere și pusă al plată unor

despagubiri in cazul in care un organ competent stabileste neeligibila plata pentru ca contractul a fost incheiat cu incalcarea normelor legale in vigoare aplicabile sau intreaga raspundere apartine AC in aceasta situatie?"

Răspuns la întrebarea nr. 20

Art. 7.2 din proiectul de contract de prestări servicii se reformulează: *„Perioada pentru prestarea serviciilor de expertiză judiciară în domeniul fiscalității este de la data semnării contractului de către ambele părți până la data de 31.12.2024, cu prelungire automată până la finalizarea dosarului nr. prin hotărâre definitivă.”*

Termenul de depunere oferte: 05.03.2024.

Cu stimă,

Director general,
Cornelia NAGY