



Nr. 678057/23.02.2024

RĂSPUNS CONSOLIDAT

la solicitările de clarificări primite din partea unui operator economic cu privire la documentația de atribuire a contractului de prestare de servicii ce are ca obiect „servicii de expertiză tehnică judiciară în specializarea fiscalitate”-lot 2 2024_A1_027

Autoritatea contractantă răspunde după cum urmează:

Întrebarea nr.1

„La întrebarea nr. 1 din clarificări în care operatorul economic vă întreabă de posibilul conflict de interese al acestuia față de AC în executarea contractului având în vedere calitatea acestuia de funcționar public conform Decizia ICCJ nr. 20/2014 [A] ați răspuns cu prevederi și norme legale care sunt pentru angajații AC. În consecință revenim și reformulez întrebarea mult mai clar:

Subsemnata în calitate de angajat al societății de expertiză contabilă ”x” am în derulare un contract pe societate pentru asigurarea serviciilor de expert contabil judiciar parte specializarea fiscalitate cu un operator economic care se judecă în instanță cu Ministerul Finanțelor - DGRFP ”Y” - ANAF ”Z” pentru anularea unei decizii de impunere (similară celei din dosarul în care urmează să depun oferta).

În condițiile în care am fost consemnata de instanță printr-o încheiere de ședință ca fiind expert consilier parte al operatorului economic aflat în litiugiu cu MF-ANAF, având în vedere principiile fundamentale ale Codului Etic al profesionistului contabil și Cod privind conduita etică și profesională în domeniul consultanței fiscale aprobat prin Hotărârea nr. 3/2007 (integritate, independența, obiectivitate, confidențialitate, competență și conduită profesională, neutralitate, atitudinea în profesie, etc.) și cunoscând amenințările la adresa independenței prevăzute de Coduri precum amenințarea de interes propriu raportat la independență și imparțialitatea profesională considerați că subsemnata sau operatorul economic sub care voi depune oferta mă aflu/se află în conflict de interese cu Ministerul Finanțelor în cazul în care voi încheia contractul?

În formularea răspunsului vă solicităm să aveți în vedere :

A. Decizia nr. 20 din 29 septembrie 2014 - unde se stabilește că expertul tehnic judiciar este funcționar public ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE ÎN numele legii

D E C I D E:

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel Craiova - Secția penală și pentru cauze cu minori în Dosarul nr. 1.373/95/2014, prin care se solicită pronunțarea unei hotărâri prealabile în vederea rezolvării de principiu a modalității de interpretare a dispozițiilor art. 175 alin. (1) și (2) din Codul penal privind funcționarii publici, respectiv dacă expertul tehnic judiciar este funcționar public în sensul alin. (1) ori alin. (2).

Stabilește că expertul tehnic judiciar este funcționar public în conformitate cu dispozițiile art. 175 alin. (2) teza întâi din Codul penal.

Obligatorie de la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, potrivit art. 477 alin. (3) din Codul de procedură penală.

B. Art. 79 din Legea 161/2003 privind unele masuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției - Conflictul de interese privind funcționarii publici

Art. 79

(1)Funcționarul public este în conflict de interese dacă se află în una dintre următoarele situații:

a)este chemat să rezolve cereri, să ia decizii sau să participe la luarea deciziilor cu privire la persoane fizice și juridice cu care are relații cu caracter patrimonial;

b)participă în cadrul aceleiași comisii, constituite conform legii, cu funcționari publici care au calitatea de soț sau rudă de gradul I;

c)interesele sale patrimoniale, ale soțului sau rudelor sale de gradul I pot influența deciziile pe care trebuie să le ia în exercitarea funcției publice.

(2)În cazul existenței unui conflict de interese, funcționarul public este obligat să se abțină de la rezolvarea cererii, luarea deciziei sau participarea la luarea unei decizii și să-l informeze de îndată pe șeful ierarhic căruia îi este subordonat direct. Acesta este obligat să ia măsurile care se impun pentru exercitarea cu imparțialitate a funcției publice, în termen de cel mult 3 zile de la data luării la cunoștință.

(3)În cazurile prevăzute la alin. (1), conducătorul autorității sau instituției publice, la propunerea șefului ierarhic căruia îi este subordonat direct funcționarul public în cauză, va desemna un alt funcționar public, care are aceeași pregătire și nivel de experiență. (4)Încălcarea dispozițiilor alin. (2) poate atrage, după caz, răspunderea disciplinară, administrativă, civilă ori penală, potrivit legii.

Stimată conducere a AC responsabilă cu achiziția publică, vă învederez faptul că, în cazul unui posibil conflict de interese răspunderea civilă ori penală a subsemnatei este condiționată și va fi posibilă doar în condițiile în care domniile voastre (reprezentanții AC) considerați că există acest conflict de interese și de aceea vă solicit să vă exprimați clar opinia și să ne comunicați răspunsul domniilor voastre cu privire la această situație de fapt.

Fata de cele aratate mai sus având în vedere ca numai cel/cea care poate reclama existența unui asemenea conflict de interese este AC. reluam întrebarea:

„Considerați că subsemnata sau operatorul economic sub care voi depune oferta mă aflu/se află în conflict de interese cu Ministerul Finanțelor în cazul în care voi încheia contractul, eu având în derulare un contract pe societate pentru asigurarea serviciilor de expert contabil judiciar parte specializarea fiscalitate cu un operator economic care se judecă în instanță cu Ministerul Finanțelor?”

În opinia mea consider că nu mă aflu în conflict de interese, eu fiind doar un agent economic/ profesionist care își prestează serviciile conform pregătirii/obiectului de activitate.”

Răspuns la întrebarea nr.1

Așa cum am menționat în răspunsul 677861/16.02.2024 la întrebarea nr. 1, reglementarea **Regulilor de evitare a conflictului de interese** în cadrul procedurilor de atribuire este realizată prin prevederile art. 58 - art. 63 din Legea nr. 98/2016.

Situațiile prezentate sunt situații ipotetice care privesc în principal conduita care trebuie urmată de potențialul ofertant. Fără a cunoaște circumstanțele concrete privind

situațiile supuse analizei (din cele două raporturi juridice) nu există o fundamentare pentru a se realiza o cercetare / a se exprima o opinie.

Pe de altă parte, în domeniul vizat de întrebări, a fost adoptată Legea nr. 184/2016 privind instituirea unui mecanism de prevenire a conflictului de interese în procedura de atribuire a contractelor de achiziție publică.

Întrebarea nr.2

„În răspunsul formulat la întrebarea nr. 2 este un nonsens, pentru că pe de o parte susțineți că: ”Procedura derulată respectă dispozițiile legale în materie toate informațiile privind litigiul în care este implicată autoritatea contractantă fiind furnizate la momentul inițierii procedurii”, iar pe de altă parte susțineți că, ”Doar la termenul la care instanța încuviințează expertiza (dacă o încuviințează) aceste informații privind obiectul concret al lucrării de specialitate dobândesc un grad mare de certitudine (nefiind exclusă completarea obiectului lucrării cu alte sarcini trasate experților să răspundă altor întrebări stabilite cu acordul/din dispoziția instanței).”

Din cauza faptului că răspunsul dvs. este incert, improbabil și nu lămurește întrebarea inițială reformulăm întrebarea:

- raportat la documentația de atribuire vă solicităm să ne precizați în concret care este obiectul obligației prestatorului la care se angajează prestatorul/expertul la încheierea contractului de achiziție publică”

Răspuns la întrebarea nr.2

Obiectul obligației prestatorului care coincide cu obiectul contractului este prezentat la pct.2 din caietul de sarcini, respectiv:

Asistarea expertului judiciar desemnat de instanță în activitatea de întocmire a raportului de expertiză în specialitatea fiscalitate, precum și după caz, întocmirea unei lucrări separate cu privire la obiectivele expertizei dispuse de organul judiciar; formularea unui răspuns la întrebările stabilite de organele judiciare pentru expertul judiciar desemnat sau la cele stabilite de către Ministerul Finanțelor, formularea observațiilor la concluziile rapoartelor de expertiză tehnică judiciară, la obiecțiunile formulate de celelalte părți și la răspunsurile expertului judiciar, susținerea punctului de vedere, dacă este convocat de organele judiciare sau se solicită din partea Ministerului Finanțelor, în fața organelor judiciare, în vederea realizării obiectivului/obiectivelor expertizei încuviințată de instanță.

Întrebarea nr.3

„La întrebarea nr. 3 ați răspuns contrar a ceea ce ati prevazut în caietul de sarcini la obiectul contractului (pct. 2 nu) si vă limitați la a menționa că obiectul contractului este: ”(...) obiect prestarea de servicii (asistența expertului judiciar, din partea autorității, în procedura de efectuare a expertizei judiciare) ” fără a răspunde în concret dacă sunt îndeplinite condițiile de validitate ale contractului prevăzute la art. 1179 Cod Civ (obiectul contractului trebuie să fie determinat).

Având în vedere faptul că în răspunsul la întrebarea nr. 2 ați menționat: ”Doar la termenul la care instanța încuviințează expertiza (dacă o încuviințează) aceste informații privind obiectul concret al lucrării de specialitate dobândesc un grad mare

de certitudine (nefiind exclusă completarea obiectului lucrării cu alte sarcini trasate experților să răspundă altor întrebări stabilite cu acordul/din dispoziția instanței). ”

În aceste condiții în care”

Răspuns la întrebarea nr.3

Întrebarea/solicitarea de clarificări nu este clar exprimată.

Întrebarea nr.4

„În formularea răspunsurilor ațt ținut să menționați recurent: ” Procedura derulată respectă dispozițiile legale în materie toate informațiile privind litigiul în care este implicată autoritatea contractantă fiind furnizate la momentul inițierii procedurii” formulare care mai mult incurca decat clarifica și, pe cale de consecinta, intrebarea ramane si se impune a clarifica și a ne răspunde la următoarele întrebarea:

- Considerați că simplu fapt al menționării celor 3 acte administrative fiscale pentru care se solicită anularea: ”Decizia nr. 1142/29.03.2023 emisă de către Ministerul Finanțelor - Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor; Decizia de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr. F-S1_91/10.08.2022 emisă de către Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București - Administrația Sector 1 a Finanțelor Publice; Raportul de inspecție fiscală nr. F-S1_92/10.08.2022, în baza căruia a fost emisă Deciziei de impunere nr. F-S1_91/10.08.2022, în ceea ce privește respingerea cererii de rambursare a sumei de 2.144.778 lei reprezentând TVA.” vă susține afirmația cum că ați comunicat toate informațiile ce privesc litigiul ?

Vă învederez faptul că dispozitiile art. 331 alin (2) Cod Proc. Civ. prevede ca, chiar și în cazul expertului desemnat de instanță căruia i se fixează un onorariu provizoriu are dreptul de a consulta dosarul cauzei (dupa ce obiectivele expertizei au fost stabilite) în cameră de consiliu pentru estimarea costului lucrării de expertiză, si chiar mai mult, îi poate acorda un termen scurt pentru a estima în

scris costul lucrării și termenul necesar efectuării expertizei și toate acestea în urma studierii dosarului cauzei.?”

Răspuns la întrebarea nr.4

Valoarea estimată a contractului de achiziție publică reprezintă suma considerată justificată de Ministerul Finanțelor care lansează procedura de atribuire. La momentul declanșării acestei proceduri de atribuire, valoarea estimată a contractului reprezintă o limită maximă în cadrul căreia se pot prezenta ofertele financiare.

Întrebarea nr.5

„Coroborând răspunsurile AC de la întrebarea nr. 4 și întrebarea nr. 5 reiese faptul că AC pentru simplu pentru fapt că a menționat în cadrul caietului de sarcini: ”De asemenea, prin acțiunea sa, reclamanta a solicitat încuviințarea probei cu expertiză judiciară în specialitatea fiscalitate, „având ca teză probatorie dovedirea împrejurării că societatea are dreptul la deducerea TVA de 2.144.778 lei”. Facem precizarea că reclamanta nu indică prin cererea de chemare în judecată niciun obiectiv cu privire la

expertiza solicitată.”, AC consideră că are dreptul poată rezilia contractul fără plata unei despăgubiri către operatorul economic câștigător pe motiv de ”impreviziune” numai că normele legale prevăd că un contract se încheie în echilibru contractual între prestator și beneficiar și că sub aceeași impreviziune a aceluiași terț - instanța de judecată este cea care va încuviința obiectivele.

În aceste condiții, va încunostiintez ca subsemnata, în cazul în care oferta se va clasa pe primul loc, îmi rezerv dreptul de a renunța unilateral la executarea contractului, tot pe motiv de impreviziune, dacă volumul de muncă va fi mai mare decât cel estimat de mine în baza informațiilor comunicate de dvs. cu privire la litigiul în care este implicată autoritatea contractantă de la momentul ofertării.”

Răspuns la întrebarea nr.5

Nu există o obligație legală a operatorilor economici de a participa la o procedură de achiziție publică în măsura în care aceștia apreciază că AC impune condiții de neacceptat. La punctul 5 nu este formulată o solicitare de clarificări ci este expusă o opinie a unui participant la procedură.

Întrebarea nr.6

„În răspunsul la întrebarea nr. 6 menționați că, ”Pe de-o parte, expertul sub o posibilă cenzură a instanței de judecată apreciază suveran cu privire la necesitatea/utilitatea activităților prevăzute la pct. 3.1 B.” de unde reiese foarte clar că rămâne la latitudinea expertului, printre altele, să stabilească dacă răspunde la întrebările stabilite de Ministerul Finanțelor; expertul va formula observații la concluziile raportului de expertiză tehnică judiciară, la obiecțiunile formulate de celelalte părți și la răspunsurile expertului judiciar, și va susține punctul său de vedere, dacă este convocat de organele judiciare sau se solicită din partea Ministerului Finanțelor, în fața organelor judiciare.

Răspuns pe care l-ați completat cu: ”Pe de altă parte, obiectul contractului rămâne neschimbat - asistarea expertului desemnat de instanță în activitatea de întocmire a raportului de expertiză, toate activitățile prezentate la pct. 3.1 B fiind exemplificative și nu limitative (fiind circumscrise obiectului contractului).”, de unde tragem concluzia că specificațiile tehnice cât și obiectul contractului sunt opționale de realizat, atâta timp cât sunt exemplificative pe de o parte iar pe de altă parte menționați că nu sunt limitative adică se pot adăuga alte cerințe tehnice sau părți ale obiectului contractului. Mai mult în prima propoziție de la răspunsul

la întrebarea 7 întăriți cele susținute de noi prin faptul că afirmați că: ” (...) toate activitățile prezentate la pct. 3.1 B sunt exemplificative”

Vă rugăm să ne clarificați dacă concluziile noastre cu privire la răspunsurile formulate AC sunt cele înțelese de noi și anume:

- Expertul va fi partea din contract care va aprecia ce servicii va presta din cele exemplificate care fac obiectul contractului?

Având în vedere că textul prevăzut la cerințele tehnice coincide cu obiectul contractului tragem concluzia că obiectul contractului nu este unul clar, precis și cert?”

Răspuns la întrebarea nr.6

Obiectul contractului este prezentat la pct.2 din caietul de sarcini, respectiv:

Asistarea expertului judiciar desemnat de instanță în activitatea de întocmire a raportului de expertiză în specialitatea fiscalitate, precum și după caz, întocmirea unei lucrări separate cu privire la obiectivele expertizei dispuse de organul judiciar; formularea unui răspuns la întrebările stabilite de organele judiciare pentru expertul judiciar desemnat sau la cele stabilite de către Ministerul Finanțelor, formularea observațiilor la concluziile rapoartelor de expertiză tehnică judiciară, la obiecțiunile formulate de celelalte părți și la răspunsurile expertului judiciar, susținerea punctului de vedere, dacă este convocat de organele judiciare sau se solicită din partea Ministerului Finanțelor, în fața organelor judiciare, în vederea realizării obiectivului/obiectivelor expertizei încuviințată de instanță.

Întrebarea nr.7

„7.1. Menționați că: ”Necesitatea AC de a recurge la exemplificarea/detalierea de la pct. 3.1 este fundamentată pe ansamblul procedurilor judiciare (litigii) în care AC a fost parte, în cadrul cărora întocmirea expertizelor judiciare a presupus una sau mai multe din activitățile prevăzute la pct. 3.1.” numai că, la momentul contractării serviciilor de expertiză judiciară AC trebuie și este obligată să cunoască ce servicii fac obiectul contractului pentru că Codul Civil prevede că obiectul contractului (serviciile/activitățile) trebuie să fie unul clar, precis și cert. Cu alte cuvinte, obiectul contractului trebuie să fie determinat și licit, în caz contrar, contractul este afectat de o cauză de nulitate absolută și poate fi anulat la solicitarea persoanelor care justifică un interes. În ceea ce privește obiectul obligației, acesta trebuie să fie determinat sau determinabil, să fie licit și să existe la data încheierii contractului.

Intrebare: sustineti in continuare ca acest contract are la aceasta data un obiect clar, precis, cert și determinat in timp?

7.2. Menționați în răspunsul la întrebarea nr. 7 prevederile art. 330 alin (5) din Codul de Procedură Civilă ca fiind relevant pentru acoperirea solicitării numai că, din analiza textului de lege invocat de AC ca și justificare respectiv alin. (5) al art. 330 Codul de Procedură Civilă aduce unele clarificări cu privire la activitățile și ceea ce pot face experții aleși de părți prin participarea la efectuarea expertizei, în sensul că precizează în mod expres cum decurge numirea și activitățile pe care aceștia le pot desfășura în calitate lor de "consilieri ai părților", respectiv că pot să dea relații, să formuleze întrebări și observații și, dacă este cazul, să întocmească un raport separat cu privire la obiectivele expertizei în măsura în care nu este de acord cu raportul de expertiză întocmit de expertul (experții) desemnat(ți) de instanță, va putea să întocmească un raport separat.

Activitățile descrise anterior se referă la faptul că expertul parte poate da relații în numele părții expertului desemnat de instanță sau expertului părții adverse, poate formula întrebări pe care le adresează expertului desemnat de instanță/expertului parte adversă care țin de modul de desfășurare al expertizei (probe/documente/înscrisuri) și fac observații cu privire la modul de desfășurare al expertizei, observații care se pot regăsi în capitolul 4 al raportului de expertiză dedicat experților parte ori într-un raport întocmit separat de expertul parte.

”(5) La efectuarea expertizei în condițiile prevăzute la alin. (1) și (2) pot participa experți aleși de părți și încuviințați de instanță, având calitatea de consilieri ai părților,

dacă prin lege nu se dispune altfel. În acest caz, ei pot să dea relații, să formuleze întrebări și observații și, dacă este cazul, să întocmească un raport separat cu privire la obiectivele expertizei. ”

Analizând ceea ce cereți ca obiect al contractului (activități/servicii) prin raportare la prevederile art. 330 alin (5) din Codul de Procedură Civilă am constatat că în fapt cereți să se prsteze:

o Activitatea 1: ”Asistarea expertului judiciar desemnat de instanță în activitatea de întocmire a raportului de expertiză în specialitatea fiscalitate, precum și după caz, întocmirea unei lucrări separate cu privire la obiectivele expertizei dispuse de organul judiciar.” acoperă în totalitate prevederile art. 330 alin (5) din CPC

o Activitatea 2: ” formularea unui răspuns la întrebările stabilite de organele judiciare pentru expertul judiciar desemnat sau la cele stabilite de către Ministerul Finanțelor”, teza inițială se suprapune peste activitatea 1 iar teza 2 face obiectul unui expertize extrajudiciare;

o Activitatea 3: împărțită în mai multe subactivități:

- ”formularea observațiilor la concluziile raportului de expertiză tehnică judiciară” subactivitate inclusă în activitatea 1,

- ”formularea observațiilor la obiecțiunile formulate de celelalte părți și la răspunsurile expertului judiciar” este o subactivități subsidiare implicite la activitatea 1;

Avand in vedere ca semantica (litera) da sensul unui document (in cazul de fata contract) se impune sa lamurim si spiritul: Observațiile sunt remarci sau comentarii făcute de către persoanele care analizează raportul de expertiză. Acestea pot fi sugestii, constatări sau aspecte semnificative pe care expertul le-au observat și consideră că merită atenție și le va introduce în raportul de expertiză. Observațiile pot fi de natură diversă, inclusiv aspecte tehnice, informații suplimentare, clarificări sau sugestii pentru îmbunătățirea calității raportului de expertiză. Scopul observațiilor este de a furniza un feedback și de a îmbunătăți calitatea raportului de expertiză. Acestea pot fi luate în considerare de către

autorul raportului pentru a face eventuale corecții sau pentru a oferi clarificări suplimentare iar în cel mai rău caz se vor regăsi într-un raport de expertiză care va avea opinie separată.

In schimb, AC solicita: ”susținerea punctului său de vedere, dacă este convocat de organele judiciare sau se solicită din partea Ministerului Finanțelor, în fața organelor judiciare, în vederea realizării obiectivului/obiectivelor expertizei încuviințată de către instanță.” subactivitate inclusă în activitatea 1;

Totodată facem precizarea că, subactivitățile de la activitatea 3 se pot contracta individual ca activități desine stătătoare pentru că se pot contracta serviciile unui expert judiciar pentru a formula observații la concluziile unui raport de expertiză sau observații la obiecțiunile formulate de părți la concluziile unui raport de expertiză.

In schimb, va atragem atragem atentia ca nu se pot contracta servicii pentru formularea obiecțiunilor la un raport de expertiză, formularea obiecțiunilor cade în sarcina părții (adica AC) interesate.

Obiecțiunile sunt disensiuni sau contestări cu privire la concluziile, metodologiile sau alte aspecte ale raportului de expertiză, acestea sunt mai specifice, mai fundamentate decât observațiile și se bazează pe divergențe în interpretarea datelor, în evaluarea unor elemente sau utilizarea unor metode specifice în cadrul expertizei unde scopul

obiecțiunilor este de a contesta sau daca se cere clarificări asupra anumitor aspecte ale raportului de expertiză și pot fi luate în considerare în procesul de revizuire a raportului sau în discuțiile ulterioare între părți pentru a ajunge la o înțelegere comună. Concluziv, obiecțiunile se formulează și se semnează de pa

Vă solicităm să ne precizați:

- care sunt serviciile/activitățile clare, precise și certe pe care le solicitați prestatorului să le execute și nu formulări imprecise, condiționate/suspensive pe de o parte, iar pe de altă parte în ceea ce privește obiectul obligației

- să precizați dacă activitățile vor exista la încheierea contractului?"

Răspuns la întrebarea nr.7

Obiectul contractului este prezentat la pct. 2 din caietul de sarcini, respectiv:

Asistarea expertului judiciar desemnat de instanță în activitatea de întocmire a raportului de expertiză în specialitatea fiscalitate, precum și după caz, întocmirea unei lucrări separate cu privire la obiectivele expertizei dispuse de organul judiciar; formularea unui răspuns la întrebările stabilite de organele judiciare pentru expertul judiciar desemnat sau la cele stabilite de către Ministerul Finanțelor, formularea observațiilor la concluziile rapoartelor de expertiză tehnică judiciară, la obiecțiunile formulate de celelalte părți și la răspunsurile expertului judiciar, susținerea punctului de vedere, dacă este convocat de organele judiciare sau se solicită din partea Ministerului Finanțelor, în fața organelor judiciare, în vederea realizării obiectivului/obiectivelor expertizei încuviințată de instanță.

Întrebarea nr.8

„În răspunsul la întrebarea nr. 8 menționați că, activitățile ce fac obiectul contractului sunt EXEMPLIFICATIVE și că necesitatea a recurs din istoricul procedurilor judiciare (litigiile) în care AC a fost parte, ori în aceste condiții AC vrea să încheie un contract de prestări servicii care are un obiect EXEMPLIFICATIV iar obligarea obligației urmează să fie stabilită de părți ulterior încheierii contractului și comunicării obiectivelor de către instanță.

Considerați că, este legal ca la acest moment când susțineți că nu cunoașteți obiectul obligației (obiectivele expertizei) și totodată nu cunoașteți obiectul contractului (servicii EXEMPLIFICATIVE) pentru că nu este unul clar, precis și cert să solicitați unor operatori economici să încheie un contract de achiziție publică cu pret ferm, pentru că în opinia subsemnatei orice contract încheiat în aceste condiții ori nul ori anulabil?"

Răspuns la întrebarea nr.8

Obiectul contractului este prezentat la pct. 2 din caietul de sarcini, respectiv:

Asistarea expertului judiciar desemnat de instanță în activitatea de întocmire a raportului de expertiză în specialitatea fiscalitate, precum și după caz, întocmirea unei lucrări separate cu privire la obiectivele expertizei dispuse de organul judiciar; formularea unui răspuns la întrebările stabilite de organele judiciare pentru expertul judiciar desemnat sau la cele stabilite de către Ministerul Finanțelor, formularea observațiilor la concluziile rapoartelor de expertiză tehnică judiciară, la obiecțiunile formulate de celelalte părți și la răspunsurile expertului judiciar, susținerea punctului de vedere, dacă este convocat de organele judiciare sau se solicită din partea

Ministerului Finanțelor, în fața organelor judiciare, în vederea realizării obiectivului/obiectivelor expertizei încuviințată de instanță.

Întrebarea nr.9

„Pentru a ne lămuri asupra celor susținute de dvs. cu privire la valoarea estimată și numărul de ore pentru că nu am regăsit pe site AC consultarea de piață iar pe www.e-licitație.ro aceasta este arhivată, vă solicităm să ne-o comunicați odată cu răspunsul la prezenta clarificare!”

Răspuns la întrebarea nr.9

Vă transmitem alăturat Raportul de consultare a pieței nr. 713.564/24.02.2020.

Întrebarea nr.10

„La întrebarea nr. 13 am întrebat: ”Vă solicităm să ne precizați dacă, după comunicarea întrebărilor/obiectivelor dispuse de instanța de judecată, Ministerul Finanțelor ne mai poate solicita să răspundem la alte întrebări/obiective proprii ale MF sau alte întrebări noi ale instanței de judecată în aceeași suma de bani ofertata si contractata?” și AC a răspuns: ”Obligația expertului parte (încuviințat de instanța de judecată) este ca la efectuarea expertizei în condițiile prevăzute la art. 330 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă să participe alături de expertul judiciar. Potrivit art. 331 alin. (2) Cod procedură civilă încheierea de numire a expertului va stabili obiectivele asupra cărora acesta urmează să se pronunțe, (...).”

Răspunsul formulat de AC nu are nici o legătură cu întrebarea formulată de noi, pentru că ambele texte de lege se referă la expertul sau la cei 3 experți pe care îi numește instanța în numele ei pentru efectuarea expertizei și nu subsemnata expert parte care prestează o activitate către beneficiarul Ministerul Finanțelor parte în dosar. Revenim cu întrebarea adresată anterior, la care vă solicităm să ne răspundeți:

Vă solicităm să ne precizați dacă, după comunicarea întrebărilor/obiectivelor dispuse de instanța de judecată, Ministerul Finanțelor ne mai poate solicita să răspundem la alte întrebări/obiective proprii ale MF sau alte întrebări noi ale instanței de judecată în aceeași suma de bani ofertata si contractata?”

Răspuns la întrebarea nr.10

Potrivit dispozițiilor art.330 alin.(5) Cod procedură civilă „La efectuarea expertizei în condițiile prevăzute la alin. (1) și (2) pot participa experți aleși de părți și încuviințați de instanță, având calitatea de consilieri ai părților, dacă prin lege nu se dispune altfel. În acest caz, ei pot să dea relații, să formuleze întrebări și observații și, dacă este cazul, să întocmească un raport separat cu privire la obiectivele expertizei.”

Astfel, obiectul contractului se circumscrie dispozițiilor legale menționate mai sus, și este prezentat la pct.2 din caietul de sarcini, respectiv:

Asistarea expertului judiciar desemnat de instanță în activitatea de întocmire a raportului de expertiză în specialitatea fiscalitate, precum și după caz, întocmirea unei lucrări separate cu privire la obiectivele expertizei dispuse de organul judiciar; formularea unui răspuns la întrebările stabilite de organele judiciare pentru expertul judiciar desemnat sau la cele stabilite de către Ministerul Finanțelor, formularea observațiilor la concluziile rapoartelor de expertiză tehnică judiciară, la obiecțiunile

formulate de celelalte părți și la răspunsurile expertului judiciar, susținerea punctului de vedere, dacă este convocat de organele judiciare sau se solicită din partea Ministerului Finanțelor, în fața organelor judiciare, în vederea realizării obiectivului/obiectivelor expertizei încuviințată de instanță.

Întrebarea nr.11

„Prin întrebarea nr. 14 am solicitat să ne răspundeți la: ”Care este baza legala/cum justificați cerința formulată în Caietul de sarcini cu privire la încheierea contractului pe o perioadă care nu are legătură cu executarea contractului?” întrebare la care ne-ați răspuns: ” Contractul este valabil până la soluționarea litigiului printr-o hotărâre definitivă. Codul de procedură civilă stabilește momentul la care o hotărâre devine definitivă fără ca AC să poată modifica această împrejurare.” raportat la prevederile art. 634 devin definitive după epuizarea tuturor căilor de atac ceea ce poate dura între 3 - 6 ani sau mai mult având în vedere Hotărârea Secției pentru Judecători nr. 2040 din 13 iulie 2023 prin care s-a limitat volumul optim de activitate al judecătorilor la 20 de dosare pe lună (Tribunal și Curte de Apel). Art. 634: Hotărârile definitive (1)Sunt hotărâri definitive: 1.hotărârile care nu sunt supuse apelului și nici recursului; 2.hotărârile date în primă instanță, fără drept de apel, neatacate cu recurs; 3.hotărârile date în primă instanță, care nu au fost atacate cu apel; 4.hotărârile date în apel, fără drept de recurs, precum și cele neatacate cu recurs; 5.hotărârile date în recurs, chiar dacă prin acestea s-a soluționat fondul pricinii; 6.orice alte hotărâri care, potrivit legii, nu mai pot fi atacate cu recurs. (2)Hotărârile prevăzute la alin. (1) devin definitive la data expirării termenului de exercitare a apelului ori recursului sau, după caz, la data pronunțării.

Revenim cu întrebarea inițială: Care este baza legala/cum justificați cerința formulată în Caietul de sarcini cu privire la încheierea contractului pe o perioadă care nu are legătură cu executarea contractului? Cu atât mai mult cu cât, prin clarificări menționați că activitățile menționate în caietul de sarcini la pct. 2 Obiectul contractului sunt EXEMPLIFICATIVE și nu obligatorii, raportul de expertiză a fost depusă în instanță, debaterile pe baza raportului de expertiză au fost închise instanța s-a pronunțat la fond pe baza raportului întocmit în cadrul dosarului la a cărui întocmire am participat și a cărei copii am predat-o la registratura Ministerului Finanțelor și care teoretic în conformitate cu prevederile art. 6 alin (2) din Legea nr. 72/2013 după expirarea termenului de 30 zile de la predare se consideră recepționat.

Avand în vedere texele de lege prezentate, reluam întrebarea: Care este baza legala/cum justificați cerința formulată în Caietul de sarcini cu privire la încheierea contractului pe o perioadă care nu are legătură cu executarea contractului? ”

Răspuns la întrebarea nr. 11

Așa cum am menționat în răspunsul de la întrebarea nr.14 din răspunsul nr. 677861 din data de 16.02.2024, autoritatea contractantă a apreciat necesară stabilirea valabilității contractului până la soluționarea litigiului printr-o hotărâre definitivă, în raport de împrejurarea că până la acel moment, în raport de procedura judiciară (de regulile acesteia), în legătură cu aceeași lucrare de specialitate, prin hotărâre judecătorească, se pot dispune efectuarea unor noi activități care justifică asistarea autorității contractante de către același contractant (în caz contrar, derularea unei noi proceduri implicând remunerarea corespunzătoare a unui alt expert fără o justificare rezonabilă).

Întrebarea nr.12

„În completarea răspunsului la întrebarea nr. 14 ați menționat:

” Până la acel moment, în raport de procedura judiciară (de regulile acesteia), în legătură cu aceeași lucrare de specialitate, prin hotărâre judecătorească, se poate dispune efectuarea unor noi activități care justifică cerința AC de asistare de către același contractant (în caz contrar, derularea unei noi proceduri implicând remunerarea corespunzătoare a unui alt expert, pentru activități deja achitate - ex. studiu dosar - fără o justificare rezonabilă).”

și la întrebarea nr. 15 ați răspuns:

”Răspunsul la această întrebare este inclus în răspunsul la întrebarea precedentă. Pe de altă parte, caracterul de noutate al obiectivelor nu are suport câtă vreme, așa cum s-a constatat anterior, nu întotdeauna există obiective propuse la încheierea contractului acestea fiind întotdeauna stabilite de judecător în sarcina expertului judiciar (asistat de experții parte încuviințați de același judecător).”

Aceste răspunsuri nu pot fi primite, având în vedere următoarele argumente:

i) încalcă disp. art. 339 aln. (2) din Codul de Proc.Civ;

ii) încalcă disp.art. 22 alin (1) și alin (2) din Ordonanța 2/2000;

iii) noi obiective înseamnă o prestare de servicii suplimentară din partea expertului;

iv) studierea dosarului cauzei nu echivalează cu însușirea tuturor elementelor din cadrul dosarului, studierea dosarului cuprinde ”citirea și nu reținerea” conținutului Cererii de chemare în judecată și a probelor/înscrișurilor depuse de reclamant odată cu cererea de chemare în judecată, ”citirea și nu reținerea” conținutului Întâmpinării formulate de pârât și a anexelor/probelor depuse de acesta, ”citirea și nu reținerea” Răspunsului la întâmpinare” formulat de partea reclamantă, încheierea de ședință în care s-au stabilit obiectivele expertizei.

În speța de față, efectuarea unei expertize judiciare în specializarea fiscalitate în care partea reclamantă contestă actele administrative emise de autoritatea fiscală expertul desemnat și expertul parte trebuie să răspundă la obiectivele aprobate de instanță unde în general sunt individualizate sumele contestate cerându-se experților ca pe baza probelor invocate de părți (contract, factură, proces verbal de recepție, etc.) experții trebuie să stabilească dacă o suma aferentă uneia sau mai multor tranzacții/operațiuni este sau nu deductibilă fiscal prin raportare la normele legale fiscale aplicabile în perioada supusă expertizării.

De menționat că, verificările asupra documentelor financiar contabile se face individual pentru fiecare tip de taxa/impozit urmărit. Eemplu: există situații în care instanța a dispus o serie de obiective care urmăresc deducerea și colectarea TVA a impus analizarea înscrișurilor din perspectiva TVA. Ulterior se solicita suplimentarea raportului de expertiză cu stabilirea colectării corecte a accizei de pe aceleași documente financiar-contabile, sau instanța solicită în situația în care a solicitat stabilirea mai multor sume care reprezintă diverse taxe și impozite sa solicite gruparea lor după natură ori sa ceara stabilirea sumei de plată sau de încasat, toate aceste cerinte impunand realizarea unei lucrari suplimentare față de cea inițială și care nu ține de studierea dosarului ci de studierea rezultatului expertizei inițiale;

v) activitatea expertului judiciar fiscal într-un dosar în care se solicită anularea/revocarea totală sau parțială a unui raport de inspecție fiscală sau decizie de impunere nu echivalează cu activitatea desfășurată de avocat / consilierul juridic care poartă aceeași titulatură de studiere a dosarului;

În ceea ce privește susținerea: ” (...) nu întotdeauna există obiective propuse la încheierea contractului acestea fiind întotdeauna stabilite de judecător în sarcina expertului judiciar” NU poate fi primită, pentru că între beneficiar/AC și expertul

judiciar fiscal/prestator va exista încheiat un contract în baza căruia se derulează activitatea ori una din condițiile existenței contractului este ca obiectul obligației este ca acesta să existe la încheierea contractului altfel contract este nul de drept.

În concluzie solicităm AC să revizuiască și să clarifice răspunsurile formulate anterior, să aibă în vedere prevederile art. 1339 - 1420 Cod Civil pentru că, în opinia noastră legea nu-i permite să încheie un contract al cărui obiect al obligației nu se cunoaște la încheierea contractului. Nu poate fi considerat obiectul obligației ca fiind o clauză suspensivă - condiționată de un eveniment viitor și nesigur decât în măsura în care îndeplinirea ei depinde de eficacitatea obligației pentru că, în cazul de față obiectul obligației

(OBIECTIVELE EXPERTIZEI) nu există la momentul încheierii contractului.”

Răspuns la întrebarea nr.12

Așa cum am menționat anterior, lansarea procedurii de achiziție anterior încuviințării probei cu expertiza, și stabilirii obiectivelor de către instanța de judecată este dictată indirect de prevederile Codului de procedură civilă/de măsurile dispuse de instanță care impune de regulă termene scurte (maxim 5 zile de la data încuviințării probei și stabilirii obiectivelor expertizei) în care autoritatea contractantă este obligată să indice numele expertului parte. Astfel, pentru evitarea situației ca autoritatea contractantă să nu fie în măsură să își îndeplinească obligațiile stabilite de instanță și să nu respecte termenele procedurale, și pe cale de consecință, să nu fie în măsură să asigure apărarea Ministerului Finanțelor în cele mai bune condiții, a optat pentru lansarea procedurii de achiziție anterior încuviințării probei cu expertiza, și stabilirii obiectivelor de către instanța de judecată.

Obiectul contractului este prezentat la pct.2 din caietul de sarcini, respectiv:

Asistarea expertului judiciar desemnat de instanță în activitatea de întocmire a raportului de expertiză în specialitatea fiscalitate, precum și după caz, întocmirea unei lucrări separate cu privire la obiectivele expertizei dispuse de organul judiciar; formularea unui răspuns la întrebările stabilite de organele judiciare pentru expertul judiciar desemnat sau la cele stabilite de către Ministerul Finanțelor, formularea observațiilor la concluziile rapoartelor de expertiză tehnică judiciară, la obiecțiunile formulate de celelalte părți și la răspunsurile expertului judiciar, susținerea punctului de vedere, dacă este convocat de organele judiciare sau se solicită din partea Ministerului Finanțelor, în fața organelor judiciare, în vederea realizării obiectivului/obiectivelor expertizei încuviințată de instanță.

Decizia de a depune sau de a nu depune oferta în aceste condiții, rămâne la latitudinea operatorilor economici.

Întrebarea nr.13

„Există un nonsens între mai multe răspunsuri formulate de AC și normele legale aplicabile:

La întrebarea nr. 16 s-a răspuns că recepția se efectuează:

- după încheierea dezbaterilor pe marginea raportului de expertiză*
- după ce au fost depuse la registratura Ministerului de Finanțe actele în care au fost consemnate constatările, clarificările, evaluările și opinia expertului*

Aceeași mențiune sub o formă mai prescurtată se regăsește și la răspunsul la întrebarea nr. 17 numai că, în conformitate cu disp. art. 166 din HG nr. 395/2016 după recepție (predarea livrabilelor dacă există altceva decât raportul întocmit împreună cu expertul desemnat de instanță) se ajunge la finalizarea contractului, finalizarea contractului de

la care încetează orice obligație a prestatorului față de beneficiar.

Or, în aceste condiții răspunsurile formulate de AC la întrebările legate de durata contractului la întrebarea nr. 14 și nr. 15 din solicitarea de clarificare inițială rămân fără obiect și sunt în afara legii.

Atragem atenția că există posibilitatea ipotetică ca expertul parte angajat de MF să nu întocmească nici un act pentru că, nu sunt constatări, clarificări, evaluări și opinie separată sau răspuns la obiecțiuni, nu există un alt livrabil în afara Raportului de expertiză întocmit împreună cu expertul desemnat de instanță și expertul părții adverse pe care expertul desemnat de instanță îl depune la registratura Instanței.

În aceste condiții în care nu există livrabilele menționate în răspunsul la întrebările 16 și 17 cum va proceda AC și ce va recepționa pentru că, prin oferta tehnică ofertantul s-a angajat la prestarea unui anumit număr de ore efective de prestație și nu a unui livrabil?

Angajatul AC desemnat pentru efectuarea recepției va recepționa cantitativ (un număr de ore de prestație) și calitativ prestația expertului, deoarece așa ne-am angajat și am contract prin oferta financiară depusă cu atât mai mult când, în situația dată, expertul/operatorul economic nu a depus o ofertă tehnică ca să se poată recepționa și din punct de vedere calitativ?”

Răspuns la întrebarea nr. 13

După închiderea dezbaterilor pe marginea raportului de expertiză, se realizează recepția finală, care poate fi precedată de recepții parțiale a actelor întocmite de expert în etapele premergătoare închiderii dezbaterilor (ex. opinie separată, răspuns la obiecțiuni, etc).

Întrebarea nr.14

„Prin răspunsul la întrebarea nr. 19 nu acoperiți întocmai disp. art. 222 indice 3 alin (4), alin (8) și alin (9) din Legea nr. 98/2016, și anume creșterile generate de modificările legislative. O să introduceți o clauză în contract care să acopere și aceste creșteri ale salariului minim având în vedere că, activitatea desfășurată de expertul cheie este o prestație în muncă remunerată în bani?”

Răspuns la întrebarea nr.14

Situația sesizată de dumneavoastră este acoperită de prevederile art. 222² alin. (4) din Legea nr. 98/2016, care precizează: „(4) Ajustarea prețului, fără a fi îndeplinite condițiile prevăzute la alin. (2) și (3), **este aplicabilă direct** în cazul în care au loc modificări legislative sau au fost emise de către autoritățile locale acte administrative care au ca obiect instituirea, modificarea sau renunțarea la anumite taxe/impozite locale, al căror efect se reflectă în creșterea/diminuarea costurilor pe baza cărora s-a fundamentat prețul acordului-cadru/contractului.”

Întrebarea nr.15

„Analizând răspunsurile date de AC prin adresa nr. 677861/16.02.2024 constatăm că, AC prin raportare la prevederile legale impuse de legislația achizițiilor publice la acest moment nu poate încheia decât un acord cadru pentru că în cadrul unui acord cadru părțile devin promitenți prestator și promitent beneficiar pentru că, în opinia noastră

la acest moment din răspunsurile la clarificare și din Caietul de sarcini reiese că, AC la acest moment se angajează să facă sau să nu facă ceva în viitor (o promisiune) o înțelegere între cele 2 părți dar nu neapărat un contract obligatoriu în fața legii (a se vedea răspunsurile la întrebările) promisiune ce se poate executa doar dacă se îndeplinesc anumite condiții care ar duce la crearea de relații juridice între părți dar în același timp flexibilă în schimb dacă se are în vedere încheierea unui contract acesta trebuie să stabilească drepturile și obligațiile juridice, este reglementat de lege, unde părțile prin încheierea contractului părțile își asumă obligațiile legale și au dreptul să ceară respectarea acestor obligații în instanță mai mult contractul este conceput pentru a oferi un cadru predictibil și clar care reglementează relația dintre părți în care se stabilește detaliat drepturile și obligațiile părților și se încheie cu respectarea condițiilor specifice pentru a fi considerat valabil și executabil.

Solicităm să ni se precizeze care sunt serviciile/activitățile clare, precise și certe pe care AC solicită prestatorului să le presteze în baza documentației de atribuire, drepturile și obligațiile fiecărei părți (beneficiar și prestator)?”

Răspuns la întrebarea nr. 15

Așa cum am menționat și în precedent activitățile pe care autoritatea contractantă solicită a fi prestate sunt prezentate la pct. 2 din caietul de sarcini:

Asistarea expertului judiciar desemnat de instanță în activitatea de întocmire a raportului de expertiză în specialitatea fiscalitate, precum și după caz, întocmirea unei lucrări separate cu privire la obiectivele expertizei dispuse de organul judiciar; formularea unui răspuns la întrebările stabilite de organele judiciare pentru expertul judiciar desemnat sau la cele stabilite de către Ministerul Finanțelor, formularea observațiilor la concluziile rapoartelor de expertiză tehnică judiciară, la obiecțiunile formulate de celelalte părți și la răspunsurile expertului judiciar, susținerea punctului de vedere, dacă este convocat de organele judiciare sau se solicită din partea Ministerului Finanțelor, în fața organelor judiciare, în vederea realizării obiectivului/obiectivelor expertizei încuviințată de instanță.

Întrebarea nr. 16

„ Care este justificarea ca nu ați inițiat achiziția după ce veți fi cunoscut care sunt obiectivele propuse de partea adversă solicitându-i instanței de judecată amânarea sau prorogarea termenului în care să depuneți dovada contractării serviciilor de expert consilier parte astfel încât să nu trebuiască să ofertăm în orb/ ca la o consultare de piață și să nu știm la încheierea contractului dacă acesta se execută?”

Răspuns la întrebarea nr. 16

Așa cum am menționat și în precedent activitățile pe care autoritatea contractantă solicită a fi prestate sunt prezentate la pct. 2 din caietul de sarcini:

Asistarea expertului judiciar desemnat de instanță în activitatea de întocmire a raportului de expertiză în specialitatea fiscalitate, precum și după caz, întocmirea unei lucrări separate cu privire la obiectivele expertizei dispuse de organul judiciar; formularea unui răspuns la întrebările stabilite de organele judiciare pentru expertul judiciar desemnat sau la cele stabilite de către Ministerul Finanțelor, formularea observațiilor la concluziile rapoartelor de expertiză tehnică judiciară, la obiecțiunile formulate de celelalte părți și la răspunsurile expertului judiciar, susținerea punctului

de vedere, dacă este convocat de organele judiciare sau se solicită din partea Ministerului Finanțelor, în fața organelor judiciare, în vederea realizării obiectivului/obiectivelor expertizei încuviințată de instanță.

Întrebarea nr.17

„În trecut am fost parte la un acord cadru încheiat cu Ministerul Finanțelor și în derularea acordului cadru nu s-a pus problema în nici un moment ca noi promitenții prestatori să nu avem acces înainte de ofertare la conținutul dosarului de instanță, obiective, înscrișuri, etc. ca să putem estima un număr de ore necesar realizării expertizei și în condițiile în care prețul contractului subsecvent era unul estimat, toate discuțiile pe tema lucrărilor suplimentare nu s-ar fi pus în discuție. Nu considerați că se impune revenirea la încheierea unui acord cadru astfel încât toate aceste clarificări să fie rezolvate de la încheierea acordului cadru?”

Răspuns la întrebarea nr.17

Rămâne la latitudinea autorității contractante de a hotărî procedura de achiziție cea mai potrivită în raport de resursele pe care aceasta le are la dispoziție la momentul apariției acestei situații de necesitate.

Întrebarea nr.18

„Vă solicit să clarificați problema ridicată în solicitarea de clarificare consolidată cu privire la conflictul de interese și/sau independența noastră având în vedere prevederile Codului etic aprobat de CCF și principiile care guvernează activitatea consultantului fiscal, legislația națională privind independența și amenințarea interesului propriu cu atât mai mult cu cât conform acelei Decizii a ICCJ suntem FUNCȚIONARI PUBLICI și că nu ne dorim litigii ulterioare, vă solicit să ne clarificați care este poziția Ministerului de Finanțe în ceea ce privește conflictul de interese și independența subsemnatului și a ofertantului în eventualitatea câștigării atribuirii în următoarele cazuri/situații teoretice la aceasta data, dar probabile 100% sa apară:

4.1. Ministerul Finanțelor consideră un conflict de interese faptul dacă încheie în viitor un contract de expert consilier parte cu un operator economic care se judecă cu Ministerul Finanțelor - Statul Român pentru recuperarea unor prejudicii?

4.2. Ministerul Finanțelor va invoca existența unui conflict de interese sau încălcarea independenței mele în cazul în care voi încheia contracte de prestări servicii cu operatori economici care la un anumit moment acesta va ajunge în litigii din diverse motive?

4.3. După încheierea contractului cu Ministerul Finanțelor subsemnatul în calitate de expert tehnic judiciar - specializare fiscalitate mă aflu în conflict de interes față de Ministerul Finanțelor în cazul în care aș încheia un contract de expert consilier parte (contabilitate/fiscalitate/evaluare/etc.) sau orice altă prestație de servicii cu un agent economic care se judecă cu Ministerul Finanțelor într-un alt dosar?

Având în vedere că conflictul de interese și independența sunt situații complicate pentru care se poate răspunde inclusiv penal vă rog respectos să ne răspundeți punctual la fiecare dintre cele 3 situații descrise anterior astfel voi considera că opinia AC este că nu există sau va exista un conflict de interese și subsemnatul pot încheia un contract

de consilier parte inclusiv cu partea adversa din prezentul dosar contra Ministerului de Finanțe într-un alt dosar pentru servicii pentru care am pregătirea profesională.”

Răspuns la întrebarea nr. 18

Așa cum am arătat și în precedent reglementarea Regulilor de evitare a conflictului de interese în cadrul procedurilor de atribuire este realizată prin prevederile art. 58 - art. 63 din Legea nr. 98/2016.

Situațiile prezentate sunt situații ipotetice care privesc în principal conduita care trebuie urmată de potențialul ofertant. Fără a cunoaște circumstanțele concrete privind situațiile supuse analizei (din cele două raporturi juridice) nu există o fundamentare pentru a se realiza o cercetare / a se exprima o opinie.

Pe de altă parte, în domeniul vizat de întrebări, a fost adoptată Legea nr. 184/2016 privind instituirea unui mecanism de prevenire a conflictului de interese în procedura de atribuire a contractelor de achiziție publică.

Față de cele menționate, vă revine obligația de a aprecia asupra unui potențial conflict de interese în funcție de circumstanțele concrete ale situației în care vă aflați, fiind singura persoană care le cunoaște.

Întrebarea nr. 19

„Analizând răspunsurile de la întrebarea nr. 9 și nr. 10 din clarificarea consolidată constat că ne duceți în eroare răspunzând atât la întrebarea care privește valoarea estimată a achiziției publice cât și la determinarea numărului de ore că acestea sunt rezultatul unei consultări de piață realizate în februarie 2020 în urma căreia s-a întocmit un RAPORT privind rezultatul consultării de piață în vederea realizării achiziției de ”Servicii de expertiză tehnică în specializarea topografie / contabilitate / fiscalitate” numai că în realitate valoarea estimată în cadrul achiziției directe inițiată de AC nu are nici o legătură cu rezultatul acelei consultări pentru că, consultarea s-a făcut pe 3 grade diferite de dificultate:

- Expertiză tehnică cu grad mic de complexitate = 10.472 lei pentru un număr estimat de 72 ore

- Expertiză tehnică cu grad mediu de complexitate = 20.056 lei pentru un număr estimat de 129 ore

- Expertiză tehnică cu grad mare de complexitate = 41.727 lei pentru un număr estimat de 232 ore

Nu numai că nu ați precizat gradul de dificultate al expertizei în cadrul caietului de sarcini dar nici nu ați avut buna credință că actualizați tariful utilizat în procedură cu rata inflației (137,58%) sau cu creșterea dată de salariu minim pe economie (143,47% - de la 2300 lei la 3300 lei).

Extras din RAPORT privind rezultatul consultării de piață în vederea realizării achiziției de ”Servicii de expertiză tehnică în specializarea topografie / contabilitate / fiscalitate” înregistrat cu Nr. 713.564/24.02.2020

În urma calculării mediei aritmetice a rezultatelor primite de la operatorii economici au rezultat următoarele:

Servicii expertiza topografie	Tarif mediu brut fără TVA/oră	Efort mediu estimat (exprimat în ore/om)	Valoare totală medie estimată fără TVA / expertiză
Expertiză tehnică cu grad mic de complexitate	109	23	2.456
Expertiză tehnică cu grad mediu de complexitate	125	52	6.458
Expertiză tehnică cu grad mare de complexitate	149	127	18.894
Media valorilor (indiferent de gradul de complexitate)	128	67	9.270

Servicii expertiza contabilitate	Tarif mediu brut fără TVA/oră	Efort mediu estimat (exprimat în ore/om)	Valoare totală medie estimată fără TVA / expertiză
Expertiză tehnică cu grad mic de complexitate	121	92	11.135
Expertiză tehnică cu grad mediu de complexitate	138	155	21.320
Expertiză tehnică cu grad mare de complexitate	163	302	49.214
Media valorilor (indiferent de gradul de complexitate)	141	183	27.223

Servicii expertiza fiscalitate	Tarif mediu brut fără TVA/oră	Efort mediu estimat (exprimat în ore/om)	Valoare totală medie estimată fără TVA / expertiză
Expertiză tehnică cu grad mic de complexitate	146	72	10.472
Expertiză tehnică cu grad mediu de complexitate	156	129	20.056
Expertiză tehnică cu grad mare de complexitate	180	232	41.727
Media valorilor (indiferent de gradul de complexitate)	161	144	24.085

Având în vedere faptul că susțineți că valoarea estimată a contractului și numărul de ore au fost determinate pe baza informațiilor furnizate de consultarea de piață vă solicităm să corectați valoarea estimată a achiziției la valoarea estimată pentru o expertiză cu grad ridicat de dificultate (având în vedere partea adversă) actualizată cu rata inflației (februarie 2020 - ianuarie 2024) așa cum menționați în erata la caietul de sarcini și/sau cu creșterea salariului minim pe economie din ianuarie 2020 în ianuarie 2024 pentru a fi în concordanță cu răspunsul comunicat la întrebarea nr. 9 și 10 ?

Răspuns la întrebarea nr. 19

Valoarea estimată a contractului de achiziție publică reprezintă suma considerată justificată de Ministerul Finanțelor care lansează procedura de atribuire. La momentul declanșării acestei proceduri de atribuire, valoarea estimată a contractului reprezintă o limită maximă în cadrul căreia se pot prezenta ofertele financiare.

Totodată, precizăm faptul că autoritatea contractantă s-a asigurat de faptul că această valoare este îndeplătoare la acest moment, având în vedere istoricul achizițiilor cu

aceiași obiect atribuite în anul 2024 la care valoarea a fost cu mult sub pragul acestei estimări.

Întrebarea nr.20

„Observ că prin întrebările nr. 18 și nr. 19 din clarificare s-a solicitat AC informații care ne-ar ajuta pe noi ofertanții să putem realiza realist o estimare a numărului de ore pe care să-l ofertăm, numai că observ că s-a refuzat de către AC furnizarea acestor informații pe motiv că se încălca secretul fiscal disp. art. 11 din Codul de Procedură Fiscală și de aceea fără a încălca secretul fiscal vă solicităm să ne răspundeți punctual la următoarele întrebări:

6.1. Care au fost obligațiile fiscale (TVA, Accize, impozit, profit, impozit salarii, contribuții sociale, etc) care au făcut obiectul Raportului de inspecție fiscală nr. F-S1_92/10.08.2022. Vă rugăm să le enumerați pe toate?

6.2. Vă solicităm să ne precizați ce perioadă calendaristică a acoperit Raportului de inspecție fiscală nr. F-S1_92/10.08.2022. Precizați-ne data de început și data de sfârșit?

6.3. Vă solicităm să ne precizați data când a început inspecția fiscală și data când s-a finalizat inspecția fiscală finalizată cu Raportului de inspecție fiscală nr. F-S1_92/10.08.2022.?

6.4. Vă solicităm să ne precizați câți membri a avut echipa de inspecție fiscală care participat la întocmirea Raportului de inspecție fiscală nr. F-S1_92/10.08.2022?”

Răspuns la întrebarea nr. 20

Nu există nicio legătură între natura obligațiilor fiscale/perioada supusă inspecției fiscale/durata inspecției fiscale/data începerii - finalizării inspecției fiscale / numărul de inspectori din echipa de inspecției fiscale și obligațiile ofertantului. În ceea ce privește bugetul alocat achiziției de către AC acesta a fost determinat pe baza studiului de piață.

Întrebarea nr.21

„Având în vedere faptul că, în caietul de sarcini se specifică că expertul tehnic judiciar este expert cheie, vă solicit să-mi comunicați care este procedura de înlocuire a expertului cheie în timpul derulării contractului, ce acte/dovezi sunt necesare pentru noul expert asta având în vedere circulația muncii și faptul că nu s-a solicitat din partea expertului o declarație de exclusivitate pentru realizarea contractului și că nu se cunoaște o perioadă/durată de derulare a contractului?”

Răspuns la întrebarea nr. 21

Modalitatea de înlocuire a personalului de specialitate (expert cheie) se va realiza în condițiile legii, respectiv a HG nr. 395/2016, Articolul 162 (1) „Înlocuirea personalului de specialitate nominalizat pentru îndeplinirea contractului se realizează numai cu acceptul autorității contractante, și nu reprezintă o modificare substanțială, așa cum este aceasta definită în art. 221 din Lege, decât în următoarele situații:

a) noul personal de specialitate nominalizat pentru îndeplinirea contractului nu îndeplinește cel puțin criteriile de calificare/selecție prevăzute în cadrul documentației de atribuire;

b) noul personal de specialitate nominalizat pentru îndeplinirea contractului nu obține cel puțin același punctaj ca personalul propus la momentul aplicării factorilor de evaluare.

(2) În situațiile prevăzute la alin. (1), contractantul are obligația de a transmite pentru noul personal documentele solicitate prin documentația de atribuire fie în vederea demonstrării îndeplinirii criteriilor de calificare/selecție stabilite, fie în vederea calculării punctajului aferent factorilor de evaluare.”

Prin urmare, autoritatea contractantă va analiza următoarele condiții:

A. Expertul înlocuitor trebuie să îndeplinească cel puțin cerințele minime incluse în Caietul de Sarcini;

B. Expertul înlocuitor va fi evaluat în funcție de experiența acumulată până la momentul propunerii sale în contractul respectiv și nu la momentul evaluării ofertelor și momentul la care a fost evaluat expertul înlocuit;

C. Expertul înlocuitor obține cel puțin același punctaj cu expertul înlocuit.

Întrebarea nr.22

„În cazul în care, expertul cheie renunță/dipare în mod natural din realizarea activităților de expertiză de la un anumit moment, AC va plăti prestația efectuată de expertul cheie până la acel moment chiar și în condițiile în care nu găsește un înlocuitor al acestuia pentru numărul de ore de prestație efectuate așa cum s-a răspuns deja la întrebarea nr. 4 și nr. 5 din clarificari?”

Răspuns la întrebarea nr. 22

Răspunsul AC privind obligațiile născute până la data la care instanța respinge administrarea probei cu expertiză nu se subsemnează ipotezei de la întrebarea 22. În ipoteza expusă la întrebarea 22 nu suntem în situația în care ”instanța respinge proba cu expertiză”.

În contractele cu același obiect încheiate anterior de autoritatea contractantă există clauze care stabilesc raporturile juridice dintre părți în situația menționată. În acest sens atașăm draft-ul de contract de prestări servicii.

Potrivit art.5.2 din draft-ul de contract, plata se va efectua în lei, în contul prestatorului, în baza facturii fiscale emise de acesta, însoțită de procesul-verbal de recepție, semnat de reprezentanții părților contractante.

Potrivit art.17.6 din draft-ul de contract în situația rezoluțiunii/rezilierii totale/părtiale din cauza neexecutării/executării parțiale de către prestator a obligațiilor contractuale, acesta va datora beneficiarului daune-interese cu titlu de clauză penală în cuantum egal cu valoarea obligațiilor contractuale neexecutate.

Întrebarea nr. 23

„ În altă ordine de idei, înțeleg că dacă AC care solicită încheierea contractului poate renunța la executarea contractului fără să plătească daune la fel și prestatorul, după încheierea contractului și după comunicarea obiectivelor expertizei, poate renunța la executarea contractului fără plata unor daune? Solicitam lamurirea deoarece ambele parti sunt în necunoștință de cauză la încheierea contractului, AC/beneficiarul nu știe dacă instanța va admite proba cu expertiza iar prestatorul nu cunoaște întrebările instanței la care trebuie să răspundă și la ce se raportează prestarea serviciilor de expertiză fiscală judiciară. Confirmați raționamentul ?”

Răspuns la întrebarea nr. 23

Prestatorul poate solicita rezoluțiunea/rezilierea contractului în condițiile prevăzute de art. 17 din draft-ul de contract, atașat.

Termenul de depunere oferte: 27.02.2024.

Cu stimă,

Director general,
Cornelia NAGY

Director general adjunct,
Claudiu PÂRVU

Șef serviciu,
Marius-Leon TĂNASIE

Întocmit,
Marilena NEDELOIU - Consilier achiziții publice superior
23.02.2024

PROIECT CONTRACT DE PRESTĂRI SERVICII

nr. _____ data _____

În temeiul prevederilor Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, s-a încheiat prezentul contract de prestare de servicii (cod angajament), între:

1. Părțile contractului

1.1 MINISTERUL FINANTELOR, cu sediul în București, Bdul. Libertății nr.16, sector 5, telefon 021.226.11.12, cod fiscal 4221306, cont RO40TREZ23A545000201200X deschis la Activitatea de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București, reprezentat prin _____ - Secretar general, pentru Ordonator principal de credite în calitate de **beneficiar**, pe de o parte

și

1.2 SC _____, cu sediul în _____, telefon _____, fax _____, număr de înmatriculare la Registrul Comerțului _____, cod fiscal _____, cont _____, deschis la Trezoreria _____, reprezentată prin _____, în calitate de **prestator**, pe de altă parte.

2. Definiții

În prezentul contract următorii termeni vor fi interpretați astfel:

- a) **beneficiar și prestator** - părțile contractante, așa cum sunt acestea numite în prezentul contract;
- b) **contract** - prezentul contract și toate anexele sale;
- c) **conflictul de interese** - orice situație definită ca atare în legislația națională și comunitară;
- d) **forța majoră** - reprezintă o împrejurare de origine externă, cu caracter extraordinar, absolut imprevizibilă și inevitabilă, care se află în afara controlului oricărei părți, care nu se datorează greșelii sau vinei acestora, și care face imposibilă executarea și, respectiv, îndeplinirea contractului; sunt considerate asemenea evenimente: războaie, revoluții, incendii, inundații sau orice alte catastrofe naturale, restricții apărute ca urmare a unei carantine, embargou, enumerarea nefiind exhaustivă, ci enunțiativă. Nu este considerat forță majoră un eveniment asemenea celor de mai sus care, fără a crea o imposibilitate de executare, face extrem de costisitoare executarea obligațiilor uneia din părți;
- e) **prețul contractului** - prețul plătit prestatorului de către beneficiar, în baza contractului, pentru îndeplinirea integrală și corespunzătoare a tuturor obligațiilor asumate prin contract;
- f) **servicii** - activități a căror prestare face obiectul contractului.

3. Interpretare

3.1 În prezentul contract, cu excepția unei prevederi contrare, cuvintele la forma singular vor include forma de plural și vice versa, acolo unde acest lucru este permis de context.

3.2 Termenul “zi” sau “zile” sau orice referire la zile reprezintă zile calendaristice dacă nu se specifică în mod diferit.

4. Obiectul contractului

Obiectul contractului îl reprezintă prestarea de servicii de expertiză tehnică judiciară în domeniul **contabilității / fiscalității** în dosarul nr., în condițiile prevăzute în Scrisoarea de intenție nr., Caietul de sarcini și oferta nr., în perioada convenită și în conformitate cu obligațiile asumate prin prezentul contract.

5. Prețul contractului și modalități de plată

5.1 Prețul convenit pentru îndeplinirea contractului, plătit prestatorului de către beneficiar este de lei TVA inclus, din care TVA în valoare de lei.

5.2 Plata se va efectua în lei, în contul prestatorului, în baza facturii fiscale emise de către acesta, însoțită de procesul-verbal de recepție, semnat de reprezentanții părților contractante.

5.3 Sub sancțiunea respingerii facturii la plată, **prestatorul** va completa în mod obligatoriu cu următoarele date următoarele câmpuri opționale din factura electronică :

- a) Câmpul BT-12 - Referința contractului - numărul dat de **beneficiarul** și data contractului în baza căruia se facturează
- b) Câmpul BT-22 - Comentariu în factură - 2023_A1_102 - Lot nr. 1 - Serviciu de expertiză tehnică judiciară în specializarea contabilitate / Lot nr. 2 - Serviciu de expertiză tehnică judiciară în specializarea fiscalitate
- c) Câmpul BT-41 - Nume persoana/ denumire - numele persoanei desemnate de **prestator** la art. 23.6 din prezentul contract.
- d) Câmpul BT-42 - Numărul de telefon - telefon persoană desemnată de **prestator** la art. 23.6 din prezentul contract.
- e) Câmpul BT-43 - E-mail - e-mail persoană desemnată de **prestator** la art. 23.6 din prezentul contract.
- f) Câmpul BT-56 - Nume persoana/ denumire - nume persoană desemnată de **beneficiar** la art. 23.6 din prezentul contract.
- g) Câmpul BT-57 - Numărul de telefon - telefon persoană desemnată de **beneficiar** la art. 23.6 din prezentul contract.
- h) Câmpul BT-58 - E-mail - e-mail persoană desemnată de **beneficiar** la art. 23.6 din prezentul contract.
- i) Câmpul BT-84 - IBAN - Contul IBAN al **prestatorului** în care urmează să se facă plata.

6. Ajustarea prețului contractului

6.1 Pentru serviciile prestate, plata datorată de beneficiar prestatorului este cea declarată în Propunerea financiară, anexă la contractul de prestări servicii, care rămâne fermă în primele 12 luni ale contractului.

6.2 După expirarea perioadei prevăzută la punctul 6.1 prețul contractului se ajustează în funcție de evoluția indicelui prețurilor de consum (IPC) pentru servicii, comunicat de Institutul Național de Statistică (INS), conform prevederilor art. 222² din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.

6.3 Ajustarea prețului se va realiza, la solicitarea motivată a părții interesate, prin act adițional la contract.

7. Valabilitatea contractului și termenul de execuție a obligațiilor

7.1 Valabilitatea prezentului contract începe de la data semnării lui de către ambele părți și se termină la epuizarea convențională sau legală a oricărui efect pe care îl produce.

7.2 Perioada pentru prestarea serviciilor de expertiză judiciară în domeniul **contabilității / fiscalității** este de la data semnării contractului de către ambele părți

până la finalizarea dosarului nr. prin hotărâre definitivă.

7.3 În aplicarea art. 7.2, beneficiarul va informa de îndată prestatorul cu privire la încuviințarea de către instanța de judecată a probei cu expertiza judiciară.

8. Documentele contractului

8.1 Documentele contractului sunt:

- a) Scrisoarea de intenție nr. - Anexa nr. 1;
- b) Caietul de sarcini și eventualele clarificări - Anexa nr. 2;
- c) Propunerea tehnică și eventualele clarificări - Anexa nr. 3;
- d) Propunerea financiară și eventualele clarificări - Anexa nr. 4;

8.2 În cazul apariției de neconcordanțe între propunerea tehnică, Caietul de sarcini și Scrisoarea de intenție, primează prevederile din Caietul de sarcini și Scrisoarea de intenție.

8.3. Beneficiarul și prestatorul au obligația să își constituie propriul set de documente ale contractului, așa cum sunt acestea prevăzute la art.8.1.

9. Obligațiile prestatorului

9.1 Prestatorul are obligația de a presta serviciile prevăzute în prezentul contract cu profesionalismul și promptitudinea cuvenite angajamentului asumat în conformitate cu cerințele din Caietul de sarcini, Scrisoarea de intenție și Propunerea tehnică.

9.2 Prestatorul se obligă să despăgubească beneficiarul, în limita prejudiciului creat, împotriva oricărui:

- i. reclamații și acțiuni în justiție, ce rezultă din încălcarea unor drepturi de proprietate intelectuală legate de serviciile prestate în cadrul contractului,
- ii. daune-interese, costuri, taxe și cheltuieli de orice natură, aferente, cu excepția situației în care o astfel de încălcare rezultă din respectarea Caietului de sarcini și Scrisorii de intenție întocmite de către beneficiar,
- iii. acte emise de organele competente prin care se stabilește ca neeligibilă plata efectuată pentru executarea prezentului contract ca urmare a constatării unor cazuri de corupție, fraudă sau conflict de interese în care s-a aflat prestatorul sau ca urmare a culpei exclusive a acestuia.

9.3 Prestatorul are obligația de a supraveghea prestarea serviciilor și de a asigura în mod continuu resursele umane, materiale și orice alte asemenea, necesare pentru îndeplinirea contractului.

9.4 Prestatorul este pe deplin responsabil pentru prestarea serviciilor ce fac obiectul prezentului contract. Totodată, este răspunzător atât de siguranța tuturor operațiunilor și metodelor utilizate, cât și de calificarea personalului folosit pe toată durata contractului.

10. Obligațiile beneficiarului

10.1 Beneficiarul se obligă să plătească prețul serviciilor prestate, în conformitate cu prevederile art.6 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 72/2013 privind măsurile pentru combaterea întârzierii în executarea obligațiilor de plată a unor sume de bani rezultând din contracte încheiate între profesioniști și între aceștia și autorități contractante.

10.2 Beneficiarul se obligă să pună la dispoziția prestatorului orice informații și/sau facilități pe care le consideră relevante și necesare pentru îndeplinirea contractului.

10.3 Beneficiarul se obligă să asigure accesul reprezentanților prestatorului în sediul său, în vederea prestării serviciilor, dacă este cazul.

11. Caracterul confidențial al contractului

11.1 Fără a aduce atingere derulării și execuției prezentului contract, beneficiarul are obligația de a asigura garantarea protejării acelor informații pe care prestatorul le precizează ca fiind confidențiale, în măsura în care, în mod obiectiv, dezvăluirea acestor informații ar prejudicia interesele legitime ale acestuia, în special în ceea ce privește

secretul comercial și proprietatea intelectuală.

11.2 Prestatorul va trata toate documentele și informațiile care îi sunt puse la dispoziție referitoare la contract ca având caracter personal și confidențial, cu excepția celor care, făcând parte din dosarul achiziției publice, așa cum acesta este definit în Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, au caracter de informație publică. Prestatorul nu va publica sau divulga nicio informație cu privire la contract fără acordul scris, prealabil, al beneficiarului.

11.3 Prestatorul va asigura confidențialitatea informațiilor și protecția datelor cu caracter personal la care are acces și se va asigura că, atât pe perioada de derulare a contractului, cât și după încetarea acestuia, informațiile sau documentele la care a avut acces nu vor fi utilizate în alt scop decât pentru îndeplinirea obligațiilor contractuale.

11.4 Prestatorul are obligația de a instrui personalul folosit în scopul îndeplinirii contractului pentru ca acesta să asigure păstrarea confidențialității informațiilor și securitatea documentelor, datelor și bunurilor cu care intră în contact în timpul prestării serviciilor care fac obiectul contractului.

12. Conflictul de interese

12.1 Părțile se obligă să respecte prevederile art. 61 alin. (1) din Regulamentul (UE, Euratom) 2018/1046 al Parlamentului European și al Consiliului din 18 iulie 2018 și legislația națională în vigoare cu privire la conflictul de interese.

12.2 Părțile se obligă să instruiască atât personalul cu funcție de conducere, cât și salariații implicați în derularea prezentului contract cu privire la conflictul de interese și măsurile necesare pentru a preveni ori stopa orice situație care ar putea genera un conflict de interese.

12.3 Părțile se obligă să întreprindă toate diligențele necesare pentru a evita orice conflict de interese și să se informeze reciproc, în termen de maxim 5(cinci) zile lucrătoare de la luarea la cunoștință, în legătură cu orice situație care dă sau este posibil să dea naștere unui astfel de conflict.

12.4 Părțile vor lua toate măsurile necesare pentru a preveni ori stopa orice situație care ar putea compromite executarea obiectivă și imparțială a contractului. Măsurile adoptate nu vor genera vreo compensație din partea părților.

12.5 Beneficiarul își rezervă dreptul de a verifica dacă măsurile luate de prestator conform art. 12.4 sunt corespunzătoare și poate solicita măsuri suplimentare dacă este necesar.

12.6 În cazul în care prestatorul nu poate înlătura situația de conflict de interese, beneficiarul, fără afectarea dreptului acestuia de a obține repararea prejudiciului ce i-a fost cauzat ca urmare a situației de conflict de interese, va putea decide încetarea de plin drept și cu efect imediat a contractului, în condițiile prevăzute în prezentul contract.

12.7 Pentru a evita chiar și aparența unor conflicte de interese, membrilor personalului beneficiarului nu li se permite să accepte niciun avantaj oferit de prestator, direct sau prin intermediari. Este o restricție care se aplică tuturor beneficiilor, indiferent de natura acestora, inclusiv cadouri și ospitalitate.

12.8 Prestatorul cu care beneficiarul a încheiat contractul de achiziție publică nu are dreptul de a angaja sau încheia orice alte înțelegeri privind prestarea de servicii, direct ori indirect, în scopul îndeplinirii contractului de achiziție publică, cu persoane fizice sau juridice care au fost implicate în procesul de verificare/evaluare a solicitărilor de participare/ofertelor depuse în cadrul unei proceduri de atribuire ori angajați/foști angajați ai beneficiarului implicați în procedura de atribuire cu care beneficiarul a încetat relațiile contractuale ulterior atribuirii contractului de achiziție publică, pe parcursul unei perioade de cel puțin 12 luni de la încheierea contractului, sub sancțiunea rezoluțiunii ori rezilierii de drept a contractului respectiv.

13. Sancțiuni pentru neîndeplinirea culpabilă a obligațiilor

13.1 În cazul în care Prestatorul, din vina sa exclusivă, nu își onorează obligațiile stabilite prin contract, începând cu ziua următoare beneficiarul are dreptul de a deduce din valoarea contractului, dobânda legală penalizatoare prevăzută la art.3 alin.(2¹) din Ordonanța Guvernului nr.13/2011 privind dobânda legală remuneratorie și penalizatoare pentru obligații bănești, precum și pentru reglementarea unor măsuri financiar-fiscale în domeniul bancar, aprobată prin Legea nr. 43/2012, cu modificările și completările ulterioare, calculată la valoarea obligației neîndeplinite.

13.2 În cazul în care beneficiarul, din vina sa exclusivă, nu își onorează obligațiile în termenul prevăzut la art. 10.1, Prestatorul are dreptul de a solicita plata dobânzii legale penalizatoare, aplicată la valoarea plății neefectuate, în conformitate cu prevederile art.4 din Legea nr. 72/2013 privind măsurile pentru combaterea întârzierii în executarea obligațiilor de plată a unor sume de bani rezultând din contracte încheiate între profesioniști și între aceștia și autorități contractante.

13.3 Nerespectarea obligațiilor asumate prin prezentul contract de către una dintre părți, în mod culpabil și repetat, dă dreptul părții lezate de a cere reziliere contractului și de a pretinde plata de daune-interese.

13.4 (1) Beneficiarul are dreptul de a considera contractul ca fiind reziliat de plin drept, fără punerea în întârziere și fără intervenția vreunei autorități sau instanțe de judecată printr-o notificare scrisă adresată prestatorului, fără plata vreunei compensații către prestator, dacă acesta din urmă nu își îndeplinește obligațiile conform prevederilor contractuale și documentelor contractului.

(2) În situațiile prevăzute la alin.(1), dacă beneficiarul consideră contractul ca fiind reziliat de plin drept, acesta are dreptul de a solicita plata de daune-interese.

13.5 Beneficiarul își rezervă dreptul de a denunța unilateral contractul, printr-o notificare scrisă adresată Prestatorului, fără nicio compensație, dacă acesta din urmă intră în procedura falimentului, cu condiția ca această denunțare să nu prejudicieze sau să afecteze dreptul la acțiune sau despăgubire pentru prestator. În acest caz, prestatorul are dreptul de a pretinde numai plata corespunzătoare pentru partea din contract îndeplinită până la data denunțării unilaterale a contractului.

14. Recepție și verificări

14.1 Beneficiarul sau reprezentantul său are dreptul de a verifica modul de prestare a serviciilor pentru a stabili conformitatea lor cu prevederile din Caietul de sarcini, Scrisoarea de intenție și din Propunerea tehnică.

14.2 Documentele realizate în cadrul proiectului vor fi predate beneficiarului atât în original în format letric, cât și în format electronic.

14.3 Raportul de expertiză va constitui livrabilul care va sta la baza recepției serviciilor prestate. Acesta urmează să fie depus pe suport de hârtie la registratură unică a Ministerului Finanțelor.

14.4 Prestatorul va notifica beneficiarul cu privire la finalizarea prestării serviciilor, în vederea realizării recepției .

14.5 Prestarea serviciilor se consideră încheiată în momentul semnării procesului-verbal de recepție de către reprezentanții părților contractante..

15. Întârzieri în îndeplinirea contractului

15.1 Dacă pe parcursul îndeplinirii contractului prestatorul constată că nu poate respecta termenul de prestare convenit, atunci acesta are obligația de a notifica beneficiarul cu cel puțin 15 zile înainte de expirarea termenului; modificarea termenului de finalizare a prestării serviciilor asumate prin prezentul contract se va face cu acordul scris al părților.

15.2 În afara cazului în care beneficiarul este de acord cu o prelungire a termenului de prestare, orice întârziere în îndeplinirea contractului dă dreptul beneficiarului de a solicita penalități prestatorului în condițiile art.13.1.

16. Cesiunea

16.1 Prestatorul poate transmite, total sau parțial, prin acte juridice, creanțele născute din prezentul contract numai cu acordul prealabil, exprimat în scris, al beneficiarului.

16.2 Prestatorul nu poate transmite, total sau parțial, obligațiile ce îi revin în temeiul prezentului contract.

16.3 Încălcarea art.16.1 și art. 16.2 dă dreptul beneficiarului la aplicarea pactului comisoriu reglementat de art.1553 alin.(2) teza finală din Legea nr.287/2009 privind Codul Civil, republicată cu modificările și completările ulterioare, contractul desființându-se de plin drept, fără punere în întârziere, fără acțiune în justiție și fără nicio altă formalitate prealabilă.

17. Încetarea contractului

17.1 Prezentul contract încetează de drept prin atingerea termenului sau la momentul la care toate obligațiile stabilite în sarcina părților au fost executate.

17.2 Beneficiarul își rezervă dreptul de a cere rezoluțiunea/rezilierea prezentului contract, fără însă a fi afectat dreptul părților de a pretinde plata unor daune sau alte prejudicii, dacă:

- (i) valorificarea de către beneficiar a rezultatelor prezentului contract este grav compromisă ca urmare a întârzierii prestațiilor din vina prestatorului;
- (ii) prestatorul nu se conformează, în perioada de timp, conform notificării emise de către beneficiar, prin care i se solicită remedierea neconformității sau executarea obligațiilor care decurg din prezentul contract;
- (iii) prestatorul cesionează drepturile și obligațiile sale fără acordul scris al beneficiarului;
- (iv) are loc orice modificare organizațională care implică o schimbare cu privire la personalitatea juridică, natura sau controlul prestatorului, cu excepția situației în care asemenea modificări sunt realizate prin act adițional la prezentul contract, cu respectarea dispozițiilor legale;
- (v) devin incidente oricare alte incapacități legale care împiedică executarea contractului;
- (vi) printr-un act normativ, se modifică interesul public al beneficiarului în legătură cu care se prestează serviciile care fac obiectul contractului;
- (vii) împotriva prestatorului se deschide procedura falimentului.

17.3 Prestatorul poate cere rezoluțiunea/rezilierea contractului fără însă a fi afectat dreptul părților de a pretinde plata unor daune sau alte prejudicii, în cazul în care beneficiarul nu își îndeplinește obligațiile de plată a serviciilor prestate, în condițiile stabilite prin prezentul contract.

17.4 Rezoluțiunea/rezilierea contractului în condițiile art. 17.2 și art. 17.3 intervine cu efecte depline, fără a mai fi necesară îndeplinirea vreunei formalități prealabile și fără a mai fi necesară intervenția vreunei instanțe judecătorești și/sau arbitrale.

17.5 Prevederile prezentului contract în materia rezoluțiunii/rezilierii contractului se completează cu prevederile în materie ale Codului civil în vigoare.

17.6 În situația rezoluțiunii/rezilierii totale/parțiale din cauza neexecutării/executării parțiale de către prestator a obligațiilor contractuale, acesta va datora beneficiarului daune-interese cu titlu de clauză penală în quantum egal cu valoarea obligațiilor contractuale neexecutate.

17.7 Beneficiarul își rezervă dreptul de a denunța unilateral contractul, în cel mult 15 zile de la apariția unor circumstanțe care nu au putut fi prevăzute la data încheierii contractului, cu condiția notificării prestatorului cu cel puțin 3 zile înainte de momentul denunțării.

18. Forța majoră

18.1 Forța majoră este constatată de o autoritate competentă.

18.2 Forța majoră exonerează părțile contractante de îndeplinirea obligațiilor asumate prin prezentul contract, pe toată perioada în care aceasta acționează.

18.3 Îndeplinirea contractului va fi suspendată în perioada de acțiune a forței majore, dar fără a prejudicia drepturile ce li se cuveneau părților până la apariția acesteia.

18.4 Partea contractantă care invocă forța majoră are obligația de a notifica celeilalte părți, imediat și în mod complet, producerea acesteia și să ia orice măsuri care îi stau la dispoziție în vederea limitării consecințelor.

18.5 Partea contractantă care invocă forța majoră are obligația de a notifica celeilalte părți încetarea cauzei acesteia în maximum 15 zile de la încetare.

18.6 Dacă forța majoră acționează sau se estimează că va acționa o perioadă mai mare de 1 lună, fiecare parte va avea dreptul să notifice celeilalte părți încetarea de drept a prezentului contract, fără ca vreuna din părți să poată pretinde celeilalte daune-interese.

19. Soluționarea litigiilor

19.1 Beneficiarul și prestatorul vor depune toate eforturile pentru a rezolva pe cale amiabilă, prin tratative directe, orice neînțelegere sau dispută care se poate ivi între ei în cadrul sau în legătură cu îndeplinirea contractului.

19.2 Dacă, după 15 zile de la începerea acestor tratative, beneficiarul și prestatorul nu reușesc să rezolve în mod amiabil o divergență contractuală, fiecare parte poate solicita ca disputa să se soluționeze de către instanțele judecătorești din România.

20. Amendamente

Părțile contractante au dreptul, pe durata îndeplinirii contractului, de a conveni modificarea clauzelor acestuia prin acte adiționale, încheiate în condițiile legii.

21. Impreviziunea

Prestatorul, având cunoștință de prevederile art. 1271 alin.(3) lit.c) din Codul Civil, renunță la invocarea impreviziunii în legătură cu perioada de execuție a obligațiilor prevăzută la art.7.2

22. Limba care guvernează contractul

Limba care guvernează contractul este limba română.

23. Comunicarea între părți

23.1 Orice comunicare făcută de părți va fi redactată în scris.

23.2 Orice comunicare între părți trebuie să conțină precizări cu privire la elementele de identificare ale contractului (număr/dată înregistrare și obiectul pe scurt) și să fie transmisă la adresa/adresele menționate la art.23.6.

23.3 Comunicările între părți se pot face prin depunere personală, expediate prin scrisoare recomandată sau e-mail, cu condiția confirmării în scris a primirii comunicării.

23.4 Pentru toate comunicările realizate prin e-mail, părțile se obligă să confirme primirea în maximum 48 de ore de la primire.

23.5 Orice comunicare făcută de una dintre părți va fi considerată primită:

- (i) la momentul înmânării, dacă este depusă personal de către una dintre părți,
- (ii) la momentul primirii de către destinatar, în cazul trimerii prin scrisoare recomandată cu confirmare de primire,
- (iii) la momentul primirii confirmării de către expeditor sau la expirarea termenului prevăzut la art.23.4, în cazul în care comunicarea este făcută prin e-mail. În cazul în care termenul se împlinește într-o zi nelucrătoare, comunicarea pe email va fi considerată primită la prima oră a zilei lucrătoare următoare.

23.6 Adresele la care se transmit comunicările sunt următoarele:

Pentru

Beneficiar: MINISTERUL FINANTELOR

Adresă: București, B-dul Libertății, nr. 16,

Pentru

Prestator:

Adresa:

sector 5

Telefon:

E-mail:

Persoana de contact:

Telefon:

E-mail:

Persoana de contact:

23.7 Părțile se declară de acord că nerespectarea cerințelor referitoare la modalitățile de comunicare stabilite în prezentul contract să fie sancționate cu inopozabilitatea respectivei comunicări.

23.8 În orice situație în care este necesară emiterea de notificări, înștiințări, instrucțiuni sau alte forme de comunicare de către una dintre părți, dacă nu este specificat altfel, aceste comunicări vor fi redactate în limba contractului și nu vor fi reținute sau întârziate în mod nejustificat.

23.9 Nicio modificare a datelor de contact prevăzute în prezentul contract nu este opozabilă celeilalte părți, decât în cazul în care a fost notificată în prealabil.

24. Legea aplicabilă contractului

Contractul va fi interpretat conform legilor din România.

Părțile au înțeles să încheie prezentul contract în 2 (două) exemplare, câte unul pentru fiecare parte.

Beneficiar,

Prestator,

.....



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Direcția generală de servicii interne și achiziții publice

Nr. 713.564/24.02.2020

RAPORT

privind rezultatul consultării de piață în vederea realizării achiziției de "Servicii de expertiză tehnică în specializarea topografie / contabilitate / fiscalitate"

În data de 18.02.2020, Ministerul Finanțelor Publice (MFP) a publicat pe site-ul propriu www.mfinante.gov.ro, la secțiunea Achiziții publice, și în SEAP Anunțul de consultare a pieței nr. MC1007926 (nr. MFP 713.199 / 18.02.2020), prin care a stabilit ca termen pentru transmiterea propunerilor data de 21.02.2020.

În cadrul anunțului de consultare s-au descris necesitățile obiective și constrângerile ce caracterizează nevoia autorității contractante în raport cu care se organizează consultarea, respectiv:

- ✓ **b1) Expertul/Experții desemnați pentru îndeplinirea contractului trebuie să demonstreze că au dobândit calitatea de experți tehnici judiciari, în condițiile Ordonanței Guvernului nr.2/2000** privind organizarea activității de expertiză tehnică judiciară și extrajudiciară, cu modificările și completările ulterioare și dețin autorizație de expert tehnic judiciar. De asemenea, o cerință minimă a autorității contractante este ca expertul tehnic judiciar desemnat pentru îndeplinirea contractului **să fi realizat anterior minimum un raport de expertiză.**
- ✓ **b2) Serviciile de expertiză tehnică în specializările topografie / contabilitate / fiscalitate vor fi necesare atunci când în cadrul unei anumite acțiuni judiciare:**
 - a) se impune desemnarea propriului expert tehnic judiciar – expert parte (consilier al părții, în accepțiunea Codului de procedură civilă) pe lângă cel numit de către organul judiciar,
 - b) se va considera că este necesar ca Ministerul Finanțelor Publice să își fundamenteze susținerile pe argumente provenite dintr-un raport de expertiză extrajudiciară,
 - c) este necesară întocmirea un raport separat cu privire la obiectivele expertizei dispuse de organul judiciar,
 - d) este necesară formularea unor observații la concluziile rapoartelor de expertiză tehnică judiciară, la obiecțiunile formulate de celelalte părți și la răspunsurile expertului judiciar, dacă este cazul,
 - e) se impune susținerea punctelor de vedere, dacă este convocat de organele judiciare sau se solicită din partea Ministerului Finanțelor Publice, în fața organelor judiciare.
- ✓ **b3) Achiziția are ca scop asigurarea serviciilor de expertiză tehnică în specializarea topografie / contabilitate / fiscalitate, la solicitarea Ministerului Finanțelor Publice, în acțiunile judiciare în care statul, prin Ministerul Finanțelor Publice, sau Ministerul Finanțelor Publice este parte. În cadrul serviciilor de expertiză tehnică, trebuie atinse următoarele rezultate, după caz:**

- a) să răspundă la întrebările stabilite de organele judiciare pentru expertul tehnic judiciar desemnat sau la cele stabilite de către Ministerul Finanțelor Publice, după caz;
- b) să întocmească un raport separat cu privire la obiectivele expertizei dispuse de organul judiciar;
- c) să întocmească un raport de expertiză extrajudiciară;
- d) să facă observații la concluziile rapoartelor de expertiză tehnică judiciară, la obiecțiunile formulate de celelalte părți și la răspunsurile expertului judiciar dacă este cazul;
- e) să își susțină punctele de vedere, dacă este convocat de organele judiciare sau se solicită din partea Ministerului Finanțelor Publice, în fața organelor judiciare.

- ✓ Serviciile trebuie prestate în termenele stabilite de către Ministerul Finanțelor Publice, sau, după caz, de către instanța de judecată, prestatorul acordând prioritatea cuvenită obligațiilor prevăzute în contractele semnate.

Nota1: Atunci când este necesară deplasarea într-o altă localitate în afara municipiului București, Ministerul Finanțelor Publice va deconta cheltuielile de transport și cazare ale prestatorilor, în condițiile Hotărârii Guvernului nr.714/2018 din 13 septembrie 2018 privind drepturile și obligațiile personalului autorităților și instituțiilor publice pe perioada delegării și detașării în altă localitate, precum și în cazul deplasării în interesul serviciului. Nu se va deconta diurna.

Nota2: Nu vor fi decontate celelalte costuri conexe activității de expertiză, precum costuri de fotocopiere, telefonie, taxe poștale și altele asemenea.

Având în vedere cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă a solicitat operatorilor economici să transmită, pe e-mail, informații privind **tariful mediu brut și efortul estimat, exprimat în ore/om**, în funcție de nivelul de complexitate al expertizelor, completând tabelul de mai jos:

Servicii de expertiză tehnică în specializarea topografie* Servicii de expertiză tehnică în specializarea contabilitate* Servicii de expertiză tehnică în specializarea fiscalitate*	Tarif mediu brut** fără TVA/oră	Efort estimat (exprimat în ore/om)	Valoare totală estimată fără TVA / expertiză
0	1	2	3(1x2)
Expertiză tehnică cu grad mic*** de complexitate			
Expertiză tehnică cu grad mediu*** de complexitate			
Expertiză tehnică cu grad mare*** de complexitate			

* Se va completa de către operatorii economici în funcție de domeniul de expertiză.

** Tariful mediu brut va include **marja de profit și toate elementele de cost** suportate de prestator pentru realizarea serviciilor prevăzute în cadrul contractului cu excepția cheltuielilor de transport și cazare pe care autoritatea contractantă le va deconta separat pe bază de documente justificative.

*** La estimarea efortului exprimat în ore/om în funcție de nivelul de complexitate al contractului, se va folosi judecata profesională, ținându-se cont și de experiența anterioară a prestatorilor, precum și de faptul că un contract poate cuprinde toate sau doar o parte din serviciile prevăzute la pct.b3). **Nota bene** : Autoritatea contractantă înțelege pe deplin că estimările furnizate sunt indicative și nu reprezintă în niciun fel un angajament pentru participanții la procedura de consultare.

În cadrul consultării de piață au transmis informații:

- ✓ 6 operatori economici (O.E.) pentru expertiză tehnică în **specializarea topografie**;
- ✓ 12 operatori economici (O.E.) pentru expertiză tehnică în **specializarea contabilitate**;
- ✓ 11 operatori economici (O.E.) pentru expertiză tehnică în **specializarea fiscalitate**.

În urma calculării mediei aritmetice a rezultatelor primite de la operatorii economici au rezultat următoarele:

Servicii expertiza topografie	Tarif mediu brut fără TVA/oră	Efort mediu estimat (exprimat în ore/om)	Valoare totală medie estimată fără TVA / expertiză
Expertiză tehnică cu grad mic de complexitate	109	23	2.456
Expertiză tehnică cu grad mediu de complexitate	125	52	6.458
Expertiză tehnică cu grad mare de complexitate	149	127	18.894
Media valorilor (indiferent de gradul de complexitate)	128	67	9.270

Servicii expertiza contabilitate	Tarif mediu brut fără TVA/oră	Efort mediu estimat (exprimat în ore/om)	Valoare totală medie estimată fără TVA / expertiză
Expertiză tehnică cu grad mic de complexitate	121	92	11.135
Expertiză tehnică cu grad mediu de complexitate	138	155	21.320
Expertiză tehnică cu grad mare de complexitate	163	302	49.214
Media valorilor (indiferent de gradul de complexitate)	141	183	27.223

Servicii expertiza fiscalitate	Tarif mediu brut fără TVA/oră	Efort mediu estimat (exprimat în ore/om)	Valoare totală medie estimată fără TVA / expertiză
Expertiză tehnică cu grad mic de complexitate	146	72	10.472
Expertiză tehnică cu grad mediu de complexitate	156	129	20.056
Expertiză tehnică cu grad mare de complexitate	180	232	41.727
Media valorilor (indiferent de gradul de complexitate)	161	144	24.085

Director general adjunct,