



Nr. 685.836/18.09.2023

## RĂSPUNS CONSOLIDAT

la solicitările de clarificări primite din partea operatorilor economici cu privire la scrisoarea de intenție nr. 685.741/14.09.2023 și anunțul publicat în SEAP cu nr. ADV1384268/14.09.2023 ce are ca obiect „Servicii de expertiză tehnică judiciară în specializarea fiscalitate”  
2023\_A1\_074

Autoritatea contractantă răspunde după cum urmează:

### Întrebarea nr.1

*„Avand in vedere caietul de sarcini pentru achiziția publică a serviciului de expertiză tehnică judiciară în specializarea fiscalitate în cadrul dosarului nr. 2900/2/2023 aflat pe rolul Curții de Apel București v-as ruga sa ne puneti la dispozitie obiectivele expertizei care se afla la pag. 185 -194 in dosarul cauzei pentru a stabili in mod corect un pret tinand cont de perioada analizata si care sta la baza emiterii deciziilor de impunere.”*

### Răspuns la întrebarea nr.1

Autoritatea contractantă atașează prezentului răspuns consolidat paginile solicitate din dosarul cauzei nr. 2900/2/2023. Autoritatea contractantă face precizarea că aceste obiective nu au fost puse în discuție de către instanța de judecată. Prin urmare, există posibilitatea ca, instanța de judecată (în situația în care va admite proba cu expertiza) să aprobe în totalitate aceste obiective sau să cenzureze o parte dintre acestea.

### Întrebarea nr.2

*”Va rog sa mi comunicati daca pentru acordarea punctajului tehnic sunt luate in considerare si rapoartele de expertiza extrajudiciare in domeniul fiscalitatii?”*

### Răspuns la întrebarea nr.2

Autoritatea contractantă menționează că la acordarea punctajului tehnic nu sunt luate în considerare rapoartele de expertiză extrajudiciară în domeniul fiscalității.

### Întrebarea nr.3

*”Potrivit caietului de sarcini pentru dosarul nr.2900/2/2023, se precizeaza la punctul 1, ca obiectivele expertizei se gasesc la pag.185-194 din cererea de chemare in judecata si vor fi depuse la dosarul de achizitie. Aceste obiective nu se regasesc nicaieri in documentatia prezentata de catre dvs. De asemenea tot in caietul de sarcini pentru acest dosar se precizeaza ca la fila 184 din cererea de*

*chemare în judecată ar fi vorba de niste divergente de interpretare a legislației fiscale. Nici acestea nu ne sunt prezentate.”*

**Răspuns la întrebarea nr.3**

A se vedea răspunsul de la întrebarea nr. 1.

Având în vedere conținutul răspunsului la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă menționează faptul că nu se impune publicarea unei erate și menține termenul limită de depunere a ofertelor.

Cu stimă,

Director general,  
Cornelia NAGY

În drept sunt invocate dispozițiile art. 279 alin. (1) din Codul de procedură fiscală coroborate cu cele ale pct. 10.1 lit. a) din OMF nr. 1021/2022 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală.

### **Argumentele Aldis**

În conformitate cu prevederile **art. 119 alin. (1) din Codul de procedură fiscală**, pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere. Prin urmare, numai în situația în care nu se achită la scadență obligațiile de plată, debitorii datorează obligații fiscale accesorii.

**Întrucât Aldis nu datorează obligațiile fiscale principale care fac obiectul prezentei contestații, nu există temeii legal pentru calculul obligațiilor fiscale accesorii.**

Pe de altă parte, **nu există o dispoziție legală potrivit căreia Aldis să fie obligată să aducă argumente cu privire la modul de calcul, cota aplicată și numărul de zile** pentru care au fost calculate obligațiile fiscale accesorii, toate aceste date trebuind să fie înscrise în motivarea Deciziei de impunere.

De asemenea, împrejurarea că organul de soluționare a contestației se află în imposibilitatea defalcării cuantumului obligațiilor fiscale accesorii demonstrează un **viciu de motivare al Deciziei de impunere, nefiind un argument pentru care să fie respinsă contestația Aldis.**

Menționăm și că, potrivit dispozițiilor **art. 50 alin. (2) din Codul de procedură fiscală**, anularea ori desființarea totală sau parțială, cu titlu definitiv, potrivit legii, a actelor administrative fiscale prin care s-au stabilit creanțe fiscale principale atrage anularea, desființarea sau modificarea, totală sau parțială, atât a actelor administrative fiscale prin care s-au stabilit creanțe fiscale accesorii aferente creanțelor fiscale principale individualizate în actele administrative fiscale anulate, desființate ori modificate, cât și a actelor administrative fiscale subsecvente emise în baza actelor administrative fiscale anulate, desființate sau modificate, chiar dacă actele administrative fiscale prin care s-au stabilit creanțe fiscale accesorii sau actele administrative fiscale subsecvente au rămas definitive în sistemul căilor administrative de atac sau judiciare ori nu au fost contestate.

\*

\*       \*

**Pentru aceste motive, vă solicităm să dispuneți admiterea acțiunii, astfel cum a fost formulată, cu cheltuieli de judecată.**

**În drept:** dispozițiile art. 194 din Codul de procedură civilă, art. 281 alin. (2) din Codul de procedură fiscală și art. 8 alin. (1), art. 10, art. 11, art. 18 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, precum și dispozițiile legale menționate în cuprins.

**Probe:** În dovedirea prezentei acțiunii, solicităm instanței încuviințarea:

**1.- Probei cu înscrisurile** atașate și cele care au stat la baza emiterii actelor administrative fiscale atacate; **în temeiul dispozițiilor art. 13 din Legea nr. 554/2004, vă solicităm să dispuneți autorităților pârâte să depună la dosarul cauzei întreaga documentație care a stat la baza emiterii actelor atacate.**

**2.- Probei cu expertiza fiscală judiciară**, prevăzută de art. 3 alin. (1) lit. g) din Ordonanța Guvernului nr. 71/2001 privind organizarea și exercitarea activității de consultanță fiscală și la poz. 46 din Nomenclatorul specializărilor expertizei tehnice judiciare aprobat prin OMJ nr. 199/C din 18 ianuarie 2010.

**Caracterul real/fictiv al tranzacțiilor unui contribuabil poate fi lămurit numai prin efectuarea unei expertize în specializarea fiscalitate**, prin care expertul va analiza întreaga situație de fapt, în baza cunoștințelor acestuia de specialitate și tehnicitate similară organelor fiscale.

Conform normelor profesionale aprobate prin Hotărârea nr. 13/2011 pentru modificarea Normelor privind realizarea de expertize fiscale la solicitarea instanțelor judecătorești, organelor de cercetare penală, organelor fiscale sau a altor părți interesate, aprobate prin Hotărârea Consiliului superior al Camerei Consultanților Fiscali nr. 13/2008:

"Consultantul fiscal va analiza realitatea economică și legalitatea actelor puse la dispoziție de părți, valoarea lor formală și de fond, în vederea constatării capacității acestora de a contribui la determinarea cât mai exactă a drepturilor și obligațiilor care fac obiectul dosarului în care s-a dispus efectuarea expertizei fiscale.

Dacă obiectivele la care trebuie să răspundă expertiza vizează constatările consemnate în acte de control fiscal sau de altă natură, efectuate de organele abilitate, consultantul fiscal trebuie să examineze actele respective cel puțin sub aspectul conținutului și întinderii controlului, dar și al modului de stabilire a răspunderii persoanelor implicate." [subl.ns.]

Cercetarea realizată în timpul expertizei judiciare fiscale îndeplinește garanțiile cuprinse în art. 6 CEDO cu privire la contradictorialitatea probelor și dreptul la un proces echitabil.

Contextul solicitării dispunerii probei cu expertiza fiscală judiciară este dat de împrejurarea că **organele de soluționarea a contestației formulate de reclamanta Aldis nu au efectuat un real control de legalitate a actului administrativ fiscal în raport de susținerile Aldis**, ci au ales să reitereze ca atare susținerile organelor fiscale, după cum vom sumariza:

Pentru a reține existența unor obligații fiscale suplimentar datorate de Aldis în cuantum total de 74.646.262 lei, reprezentând:

- 12.294.249 lei impozit pe profit,
- 4.942.267 lei dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe profit,

- 1.844.138 lei penalități de întârziere aferente impozitului pe profit,
- 32.552.895 lei TVA,
- 13.091.688 lei dobânzi/majorări de întârziere aferente TVA,
- 9.921.025 lei penalități de întârziere aferente TVA,

echipa de inspecție fiscală și consecutiv organele de soluționare a contestației, preluând concluziile celor dintâi, au motivat, în fapt, **neacordarea deductibilității cheltuielilor și a TVA aferentă pentru achizițiile de bunuri efectuate de Aldis**, astfel:

- **în principal**, pe baza unor probe indirecte referitoare la deficiențe imputabile exclusiv furnizorilor și/sau furnizorilor acestora.
- **în subsidiar**, pe baza unor probe directe reprezentate de neîndeplinirea de către Aldis a unor obligații neprevăzute de lege în stabilirea deductibilității cheltuielilor și a TVA aferentă acestora (e.g. dovedirea realității operațiunilor pe întreg lanțul tranzacțional din amonte, probarea provenienței bunurilor/trasabilitate, etc.)

Trebuie precizat că la stabilirea situației de fapt, cu referire la achizițiile prezumat nereale/fictive de bunuri/marfă/materie primă, **organele fiscale au analizat deductibilitatea cheltuielilor și a TVA aferentă acestora exclusiv sub aspect formal și fără nicio analiză pe fondul tranzacțiilor** care să stabilească dacă acestea au fost efectuate în scopul obținerii de venituri impozabile și pentru operațiuni taxabile, dând eficiență, prevalenței formei asupra fondului.

În consecință, **constatările sunt parțiale, doar cu privire la intrarea bunurilor în gestiunea reclamantei Aldis, nu și cu privire la destinația dată acestora** (indiferent că este vorba de livrări subsecvente sau materie primă prelucrată în produse finite), ceea ce înseamnă că sunt incomplete constatările organelor fiscale cu privire la starea de fapt, aspect care nu poate fi complinit pe calea expertizei fiscale, de vreme ce nici măcar organele investite cu soluționarea contestației nu pot face constatări pe fondul cauzei – atribut exclusiv al inspecției fiscale.

Precizăm că rolul deciziei de soluționare a contestației este acela de a confirma total sau parțial sau aceea de a infirma actul administrativ fiscal efectuat anterior de inspecția fiscală, formând împreună cu acestea un tot unitar, un singur negotium administrativ fiscal, care naște drepturi și obligații pentru contribuabili. În acest sens este și art. 213 alin. (1) din Codul de procedură fiscală, care stipulează că: "(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării."

Aceste prevederi dispun neechivoc că situația de fapt și temeiurile de drept stabilite de inspecția fiscală și contestate de contribuabil nu pot fi completate/modificate și/sau schimbate cu constatări proprii de fapt și/sau de drept ale organelor de soluționare a contestației.

Potrivit doctrinei, în situația în care inspecția fiscală a fost incompletă sau a dat o interpretare eronată unei situații de fapt, "remediarea" acestui viciu esențial al actelor administrative fiscale atacate, de către organele de soluționare a contestației sau direct în fața instanței de judecată nu este posibilă,

întrucât ar echivala cu suprimarea unei garanții instituite în favoarea contribuabilului, constând în procedura administrativ-fiscală.

De asemenea, o "salvgardare" a actului administrativ fiscal de către instanța de judecată pe baza expertizei fiscale judiciare (care ar trebui să analizeze documente care nu au fost niciodată analizate de inspectia fiscală/organul de soluționare, în consecință nu sunt atașate dosarului cauzei) constituie o încălcare a principiului separației puterilor în stat, întrucât judecătorul își depășește calitatea de garant al legalității și se confundă cu organul administrativ a cărui activitate trebuie să o verifice.

Această abordare este confirmată prin prisma dispozițiilor art. 216 alin. (3) din Codul de procedură fiscală (2003) - aplicabil în perioada verificată, din care rezultă că nici măcar organul de soluționare a contestației (cu atât mai puțin un expert fiscal) nu poate să stabilească o altă stare de fapt decât cea reținută de către organul de inspecție, soluția legislativă fiind aceea a "desființării totale sau parțiale a actului administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare".

În același sens s-a pronunțat Curtea Constituțională prin Decizia nr. 941 din 6 iulie 2010, reținând că "de esența unei inspecții este chiar verificarea și controlul legalității actelor cu incidență fiscală ale operatorului economic controlat" în vreme ce "rolul esențial al instanței de judecată, în cadrul contenciosului fiscal, este verificarea actelor administrativ-fiscale întocmite (a se vedea art. 205 și următoarele din Codul de procedură fiscală)."

**Reamintim sumar presupusele deficiențe** identificate de organele fiscale la stabilirea obligațiilor fiscale suplimentar datorate de Aldis, menținute ca atare de organele de soluționare a contestațiilor:

- i) Achizițiile de bunuri efectuate de Aldis și destinate utilizării drept materie primă pentru fabricarea produselor finite și/sau livrării subsecvente pe piața locală/intracomunitar, nu ar avea un caracter real, deoarece **bunurile au fost aprovizionate de la societăți cu comportament "tip fantomă" și/sau furnizorii acestora au avut același comportament sau un alt comportament fiscal inadecvat** – în condițiile în care legislația fiscală și jurisprudența CJUE reclamă existența unor indicii de fraudă în privința contribuabilului, derivând din comportamentul acestuia și nu al partenerilor,
- ii) **Documentele în care sunt consemnate aprovizionările de bunuri efectuate de Aldis, în principal facturile, de la furnizorii cu comportament fiscal inadecvat își pierd, în opinia organelor fiscale, calitatea de documente justificative**, fiind considerate fie inexistente, fie neconforme cu normele fiscale/contabile, după caz – or, existența în materialitatea acestora a facturilor de achiziții bunuri și conținutul informațiilor relevante al acestora nu poate fi negat, cum nu poate fi invocată nicio prezumție legală care să permită declararea facturilor inexistente/neconforme pe motiv de deficiențe constatate la furnizori,

- iii) Organele fiscală au constatat că **bunurile aprovizionate de Aldis au fost achitate prin bancă furnizorilor, dar nu dau eficiență fiscală acestei constatări**, care produce efecte favorabile în plan fiscal pentru reclamanta ALDIS SRL în baza art. 151<sup>^</sup>2 din Codul fiscal, care stabilește că beneficiarul nu poate fi ținut răspunzător individual și în solidar cu furnizorul care nu-și achită obligațiile de natura TVA,
- iv) Organele fiscale au constatat că **documentele, altele decât facturile, transmise de ALDIS SRL sau furnizorii acestuia nu conțin elemente de trasabilitate** care să conducă la stabilirea provenienței materiilor prime și/sau mărfurilor achiziționate înregistrate în contabilitatea Aldis, aspect a cărui lămurire ar fi putut fi efectuată prin furnizarea avizelor de expediție, CMR/documentelor de transport, notelor de cântar, certificatelor de proveniență/de calitate, etc. – toate acestea fiind documente reglementate de legislația contabilă și/sau alte legi speciale cărora li se dă o valoare sporită, în detrimentul facturii reglementate exclusiv de Codul fiscal și în condițiile în care prevederile Codului fiscal prevalează asupra oricăror prevederi din alte acte normative, în caz de conflict între acestea aplicându-se dispozițiile Codului fiscal,
- v) Pentru achizițiile efectuate de Aldis, pentru care nu se poate stabili proveniența legală, **cheltuiala a fost tratată ca nedeductibilă fiscal și "implicit TVA aferentă" acesteia** - cu ignorarea criteriilor de deductibilitate stabilite distinct de legiuitor în cazul impozitului pe profit și a TVA,
- vi) Pentru **activitatea de comerț en-gross efectuată de Aldis** s-a constatat că "în afară facturilor fiscale, emise de furnizori interni și intracomunitari, precum și ale documentelor de transport (CMR) aferente achizițiilor intracomunitare de mărfuri efectuate de SC Aldis SRL, nu au fost puse la dispoziția organelor de inspecție fiscală, documentele care să ateste proveniența și trasabilitatea mărfurilor comercializate, respectiv: avize de expediție, certificate de calitate, documente de transport (CMR) și nici notele de cantar întocmite cu prilejul recepției și intrării mărfurilor în gestiunea S.C. Aldis S.R.L." - (pag. 43 din RIF). Și în cazul acestor achiziții s-a respins deductibilitatea cheltuielilor de aprovizionare și „implicit TVA aferentă” - cu ignorarea criteriilor de deductibilitate stabilite distinct de legiuitor în cazul impozitului pe profit și a TVA;
- vii) Organele fiscale au identificat **3 cazuri în care se presupune că "tranzacțiile reale se împletesc cu cele fictive" cu scopul prezumat că Aldis ar fi urmărit o "creștere artificială a prețului pieței de carne printr-un mecanism fraudulos"** - demers considerat de organele fiscale de natură să prejudicieze consumatorul final:

- Cazul 1 "marfă/materie primă": marfa achiziționată local de Aldis se livrează subsecvent local sau intracomunitar, cu un adaos comercial de 1%, respectiv 12%, iar la interval de 1-30 de zile, se înregistrează "achiziția aceleiași sortiment de carne, în unele cazuri cu denumirea schimbată, în cantități egale sau aproximativ egale ( $\pm$ ), dar la valori mult mai mari decât valoarea mărfurilor de pe prima verigă" (pag. 46 din RIF);
  - Cazul 2 "marfă/marfă": "aceleași sortimente de carne, în cantități egale sau aproximativ egale ( $\pm$ ), au fost achiziționate de S.C. Aldis S.R.L. și vândute pe piață internă sau intracomunitară, urmând ca, în aceeași zi sau la un anumit interval de timp, după data primei vânzări, S.C. Aldis S.R.L. să înregistreze din nou în evidență contabilă achiziția aceluiași sortimente de carne, în cantități egale sau aproximativ egale ( $\pm$ ), la o valoare egală sau aproximativ egală ( $\pm$ ), mărfuri pe care, ulterior, le refacturează către aceiași clienți incluși în lanțul de tranzacționare" (pag. 52 din RIF);
  - Cazul 3 "materii prime/stornare materii prime/materii prime": materia primă achiziționată de ALDIS SRL este urmată de „stornarea primei achiziții efectuată la o valoare inițială și înregistrarea ulterioară a aceleiași achiziții, dar la o valoare mult supraevaluată." (pag. 54 din RIF).
- viii) În realitate, prin **departajarea arbitrară a tranzacțiilor "reale" de cele considerate "fictive"**, organele fiscale au avut drept unic scop creșterea artificială a profitului impozabil și a valorii adăugate în favoarea bugetului de stat pentru colectarea suplimentară a unui impozit pe profit și TVA mai mari decât cele declarate de societate, de vreme ce s-a considerat că "Achiziția este reală la preț mic → Livrarea subsecventă este fictivă la preț mic", peste care s-a suprapus "Achiziția fictivă la preț majorat → Livrarea reală la preț majorat". Astfel:
- **pe circuitul "fictiv"** s-au anulat veniturile la valori mici și cheltuielile la valori mari;
  - **pe circuitul "real"** s-au menținut veniturile la valori mari și cheltuielile la valori mici,
- ix) În plus, **organele fiscale au colectat TVA la livrări intracomunitare pentru care s-a probat documentar că bunurile au părăsit teritoriul național**, respectiv au trecut frontiera într-un alt stat membru al Uniunii Europene, în cadrul unor operațiuni triunghiulare - deficiențele de natură formală nefiind de natură să restricționeze dreptul la scutirea de TVA a livrărilor intracomunitare și să califice aceste tranzacții livrări locale.

**În vederea constatării corecte și complete a situației de fapt, precum și a lămuririi divergențelor de interpretare a legislației fiscale de către organele fiscale, raportat la criticile formulate de Aldis, solicităm dispunerea probei cu expertiza fiscală, pentru care propunem următoarele obiective:**



**I.- Referitor la impozitul pe profit stabilit suplimentar de inspectia fiscală în sarcina societății ALDIS SRL în perioada 2010-2013 în sumă totală de 12.294.249 lei (1.790.245 lei + 11.691 lei + 7.951.271 lei + 2.541.042 lei)**

**1.- Pentru anul 2010, inspectia fiscală a stabilit o bază impozabilă suplimentară de 11.189.028 lei la calculul impozitului pe profit și un impozit datorat suplimentar de 1.790.245 lei, prin recalificarea drept nedeductibile fiscal a cheltuielilor înregistrate ca deductibile fiscal în evidența contabilă și fiscală a societății Aldis, aferente achizițiilor de bunuri de la furnizorii i) SC AGRO PEPARZ 48 SRL, ii) SC INTERFOOD PROSPER SRL, iii) SC ROMCARM PROD DISTRIBUTION SRL, iv) SC JORROM ACTIV SRL, v) SC CARPATIC EXPERT DISTRIBUTION SRL, vi) SC SIRIUS CREATIVE COMPANY SRL, vii) SC MARBETO SRL și viii) SC OPTIMEAT SRL și utilizate drept materie primă pentru fabricarea produselor finite. Raportat la situația de fapt reținută de inspectia fiscală, solicităm expertului să răspundă la următoarele obiective:**

**I.1.1.-** Să stabilească care sunt măsurile rezonabile pe care un beneficiar diligent le poate lua pentru a se asigura că nu participă la o tranzacție nereală/fictivă și pentru a-și proteja activitatea de potențiale sancțiuni fiscale și să stabilească dacă Aldis a luat măsuri referitoare la:

**Verificarea furnizorului:** Beneficiarul ar trebui să efectueze o verificare a furnizorului înainte de a efectua o achiziție. Aceasta poate include verificarea istoricului de tranzacții al furnizorului, verificarea identității și a adresei sale, precum și verificarea înregistrării sale fiscale (Registrul contribuabililor activi, cod de TVA valabil).

**Verificarea documentelor:** Beneficiarul ar trebui să verifice documentele și facturile emise de furnizor pentru a se asigura că acestea sunt autentice și corecte. Acestea pot include factura, contractul de vânzare-cumpărare și orice alt document justificativ relevant.

**Verificarea tranzacției:** Beneficiarul ar trebui să se asigure că tranzacția este reală și că există o livrare efectivă de bunuri. Acest lucru poate include verificarea cantității bunurilor livrate și verificarea livrării efective.

**Păstrarea documentelor:** Beneficiarul ar trebui să păstreze documente relevante privind toate tranzacțiile efectuate, respectiv facturi, contracte și alte documente justificative relevante, după caz.

**Colaborarea cu autoritățile fiscale:** Beneficiarul ar trebui să coopereze cu autoritățile fiscale și să ofere toate informațiile și documentele solicitate în timp util și în conformitate cu legislația fiscală aplicabilă.

Verificarea trebuie efectuată în raport de deficiențele imputate de organele fiscale furnizorilor Aldis și furnizorilor acestora și posibilitatea beneficiarului Aldis de a avea sau nu acces la informațiile deținute exclusiv de organele fiscale, conform atribuțiilor specifice.

**I.1.2.-** Să stabilească pentru fiecare dintre furnizorii menționați, documentele în baza cărora Aldis a efectuat achizițiile de bunuri/materie primă de la cei 8 furnizori și dacă acestea îndeplinesc condiția de document justificativ pentru înregistrarea în contabilitate, respectiv intrarea în gestiunea beneficiarului. Analiza trebuie efectuată în raport de deficiențele de natură formală identificate de organele fiscale și relevanța acestora în stabilirea unui regim fiscal, respectiv deductibilitatea cheltuielilor.

**I.1.3.-** Să stabilească baza legală a calificării achizițiilor de bunuri/materie primă drept cheltuială deductibilă și să verifice dacă organele fiscale au efectuat o analiză pe fond a acestor tranzacții, respectiv dacă bunurile/materia primă a fost utilizată sau nu pentru obținerea de venituri impozabile de către Aldis.

**I.1.4.-** Ca urmare a valorificării răspunsurilor de la obiectivele anterioare, să stabilească dacă baza impozabilă suplimentar stabilită de inspecția fiscală pentru calculul impozitului pe profit aferent anului 2010 este corect determinată, în caz contrar care este calculul corect și impozitul pe profit suplimentar datorat pentru anul 2010 de Aldis.

**2.- Pentru anul 2011, inspecția fiscală a stabilit o bază impozabilă suplimentară de 7.661.256 lei (4.450.118 lei + 3.211.138 lei) la calculul impozitului pe profit și un impozit datorat suplimentar de 11.691 lei, prin recalificarea drept nedeductibile fiscal a cheltuielilor înregistrate ca deductibile fiscal în evidența contabilă și fiscală a societății ALDIS SRL, aferente achizițiilor de bunuri de la furnizorii i) SC INTERFOOD PROSPER SRL, ii) SC CARPATIC EXPERT DISTRIBUTION SRL, iii) SC SIRIUS CREATIVE COMPANY SRL, iv) SC UNIC PROD MEAT SRL v) SC LUPU AGRINVEST SRL, vi) SC ERSTE KLASSE ALIMENT SRL, vii) SC EMAN FANA SRL și viii) SC OPTIMEAT SRL și utilizate drept materie primă pentru fabricarea produselor finite. Raportat la situația de fapt reținută de inspecția fiscală, solicităm expertului să răspundă la următoarele obiective:**

**I.2.1.-** Să stabilească care sunt măsurile rezonabile pe care un beneficiar diligent le poate lua pentru a se asigura că nu participă la o tranzacție nereală/fictivă și pentru a-și proteja activitatea de potențiale sancțiuni fiscale și să stabilească dacă Aldis a luat măsuri referitoare la verificarea furnizorului, verificarea documentelor, verificarea tranzacției, păstrarea documentelor și colaborarea cu autoritățile fiscale. Verificarea trebuie efectuată în raport de deficiențele imputate de organele fiscale furnizorilor Aldis și furnizorilor acestora și posibilitatea beneficiarului Aldis de a avea sau nu acces la informațiile deținute exclusiv de organele fiscale, conform atribuțiilor specifice.

**I.2.2.-** Să stabilească pentru fiecare dintre furnizorii menționați, documentele în baza cărora Aldis a efectuat achizițiile de bunuri/materie primă de la cei 8 furnizori și dacă acestea îndeplinesc

condiția de document justificativ pentru înregistrarea în contabilitate, respectiv intrarea în gestiunea beneficiarului. Analiza trebuie efectuată în raport de deficiențele de natură formală identificate de organele fiscale și relevanța acestora în stabilirea unui regim fiscal, respectiv deductibilitatea cheltuielilor.

**I.2.3.-** Să stabilească baza legală a calificării achizițiilor de bunuri/materie primă/marfă drept cheltuială deductibilă și să verifice dacă organele fiscale au efectuat o analiză pe fond a acestor tranzacții, respectiv dacă bunurile/materia primă/marfa a fost utilizată sau nu pentru obținerea de venituri impozabile de către Aldis.

**I.2.4.-** În cazul în care bunurile achiziționate intern de la furnizorii FAST DISTRIBUTION CAM SRL și KASMERAD SRL în perioada octombrie-decembrie 2011 au fost livrate intracomunitar către ANGIIMPEX Kft Ungaria, să verifice dacă acestea au părăsit teritoriul național, respectiv au trecut frontiera într-un alt stat membru al Uniunii Europene și care sunt consecințele fiscale ale acestei stări de fapt. Totodată, să verifice suplimentar dacă există identitate sortimentală și cantitativă între livrările intracomunitare (LIC) și achizițiile interne de materie primă de la aceiași furnizori interni din perioada următoare LIC, iar în caz afirmativ să se stabilească existența sau nu a substanței economice/realității tranzacțiilor considerate de organele fiscale fictive, cu precizarea criteriilor la care expertul s-a raportat.

**I.2.5.-** Ca urmare a valorificării răspunsurilor de la obiectivele anterioare, să stabilească dacă baza impozabilă suplimentar stabilită de inspecția fiscală pentru calculul impozitului pe profit aferent anului 2011 este corect determinată, în caz contrar care este calculul corect și impozitul pe profit suplimentar datorat pentru anul 2011 de Aldis.

**3.- Pentru anul 2012, inspecția fiscală a stabilit o bază impozabilă suplimentară de 47.276.494 lei la calculul impozitului pe profit și un impozit datorat suplimentar de 7.951.271 lei, ca urmare a reîncadrării unor tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al acestora, descrise în paragraful "Constatări an 2012" din RIF și consemnate în anexele 3.3.a, 3.4, 3.5 și 3.6 ale RIF. Raportat la situația de fapt reținută de inspecția fiscală, solicităm expertului să răspundă la următoarele obiective:**

**I.3.1.-** Să stabilească care sunt măsurile rezonabile pe care un beneficiar diligent le poate lua pentru a se asigura că nu participă la o tranzacție nereală/fictivă și pentru a-și proteja activitatea de potențiale sancțiuni fiscale și să stabilească dacă Aldis a luat măsuri referitoare la verificarea furnizorului, verificarea documentelor, verificarea tranzacției, păstrarea documentelor și colaborarea cu autoritățile fiscale. Verificarea trebuie efectuată în raport de deficiențele imputate de organele fiscale furnizorilor Aldis și furnizorilor acestora și posibilitatea beneficiarului Aldis de a avea sau nu acces la informațiile deținute exclusiv de organele fiscale, conform atribuțiilor specifice.

**I.3.2.-** Să stabilească pentru fiecare dintre furnizorii ELIT S.R.L., SELGROS CASH & CARRY S.R.L. și METRO CASH & CARRY S.R.L., documentele în baza cărora Aldis a efectuat achizițiile de bunuri/materie primă/marfă și dacă acestea îndeplinesc condiția de document justificativ pentru înregistrarea în contabilitate, respectiv intrarea în gestiunea beneficiarului. Analiza trebuie efectuată în raport de deficiențele de natură formală identificate de organele fiscale și relevanța acestora în stabilirea unui regim fiscal, respectiv deductibilitatea cheltuielilor.

**I.3.3.-** Să stabilească baza legală a calificării achizițiilor de bunuri/materie primă/marfă drept cheltuială deductibilă și să verifice dacă organele fiscale au efectuat o analiză pe fond a acestor tranzacții, respectiv dacă bunurile/materia primă/marfa a fost utilizată sau nu pentru obținerea de venituri impozabile de către Aldis.

**I.3.4.-** Să verifice cele 3 cazuri în care organele fiscale au constatat că "tranzacțiile reale se împletesc cu cele fictive" cu scopul prezumat că Aldis ar fi urmărit o "creștere artificială a prețului pieței de carne printr-un mecanism fraudulos" – demers considerat de organele fiscale de natură să prejudicieze consumatorul final și să stabilească dacă aceste constatări corespund situației de fapt fiind probate documentar/motivarea în fapt și dacă ajustările cheltuielilor/veniturilor sunt încadrabile în ipoteza legală invocată în RIF/motivarea în drept:

Cazul 1 "marfă/materie primă": marfa achiziționată local de Aldis se livrează subsecvent local sau intracomunitar, cu un adaos comercial de 1%, respectiv 12%, iar la interval de 1-30 de zile, se înregistrează "achiziția aceluiasi sortiment de carne, în unele cazuri cu denumirea schimbată, în cantități egale sau aproximativ egale ( $\pm$ ), dar la valori mult mai mari decât valoarea mărfurilor de pe prima verigă" (pag. 46 din RIF);

Cazul 2 "marfă/marfă": "aceleași sortimente de carne, în cantități egale sau aproximativ egale( $\pm$ ), au fost achiziționate de S.C. Aldis S.R.L. și vândute pe piață internă sau intracomunitară, urmând ca, în aceeași zi sau la un anumit interval de timp, după data primei vânzări, S.C. Aldis S.R.L. să înregistreze din nou în evidență contabilă achiziția acelorași sortimente de carne, în cantități egale sau aproximativ egale ( $\pm$ ), la o valoare egală sau aproximativ egală( $\pm$ ), mărfuri pe care, ulterior, le refacturează către aceiași clienți incluși în lanțul de tranzacționare" (pag. 52 din RIF);

Cazul 3 "materii prime/stornare materii prime/materii prime": materia primă achiziționată de ALDIS SRL este urmată de "stornarea primei achiziții efectuată la o valoare inițială și înregistrarea ulterioară a aceleiași achiziții, dar la o valoare mult supraevaluată." (pag. 54 din RIF).

**I.3.5.-** Ca urmare a valorificării răspunsurilor de la obiectivele anterioare, să stabilească dacă baza impozabilă suplimentar stabilită de inspecția fiscală pentru calculul impozitului pe profit aferent anului 2012 este corect determinată, în caz contrar care este calculul corect și impozitul pe profit suplimentar datorat pentru anul 2012 de Aldis.

**4.- Pentru anul 2013, inspecția fiscală a stabilit o bază impozabilă suplimentară de 15.881.510 lei la calculul impozitului pe profit și un impozit datorat suplimentar de 2.541.042 lei, ca urmare a reîncadrării unor tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al acestora, descrise în paragraful "Constatări an 2013" din RIF și consemnate în anexele 4.3.a, 4.4 - 4. 10 ale RIF. Raportat la situația de fapt reținută de inspecția fiscală, solicităm expertului să răspundă la următoarele obiective:**

**I.4.1.-** Să stabilească care sunt măsurile rezonabile pe care un beneficiar diligent le poate lua pentru a se asigura că nu participă la o tranzacție nereală/fictivă și pentru a-și proteja activitatea de potențiale sancțiuni fiscale și să stabilească dacă Aldis a luat măsuri referitoare la verificarea furnizorului, verificarea documentelor, verificarea tranzacției, păstrarea documentelor și colaborarea cu autoritățile fiscale. Verificarea trebuie efectuată în raport de deficiențele imputate de organele fiscale furnizorilor Aldis și furnizorilor acestora și posibilitatea beneficiarului Aldis de a avea sau nu acces la informațiile deținute exclusiv de organele fiscale, conform atribuțiilor specifice.

**I.4.2.-** Să stabilească pentru fiecare dintre furnizorii interni și externi vizați de inspecția fiscală, documentele în baza cărora Aldis a efectuat achizițiile de bunuri/materie primă/marfă și dacă acestea îndeplinesc condiția de document justificativ pentru înregistrarea în contabilitate, respectiv intrarea în gestiunea beneficiarului. Analiza trebuie efectuată în raport de deficiențele de natură formală identificate de organele fiscale și relevanța acestora în stabilirea unui regim fiscal, respectiv deductibilitatea cheltuielilor.

**I.4.3.-** Să stabilească baza legală a calificării achizițiilor de bunuri/materie primă/marfă drept cheltuială deductibilă și să verifice dacă organele fiscale au efectuat o analiză pe fond a acestor tranzacții, respectiv dacă bunurile/materia primă/marfa a fost utilizată sau nu pentru obținerea de venituri impozabile de către Aldis.

**I.4.4.-** Să verifice cele 3 cazuri în care organele fiscale au constatat că "tranzacțiile reale se împletesc cu cele fictive" cu scopul prezumat că Aldis ar fi urmărit o "creștere artificială a prețului pieței de carne printr-un mecanism fraudulos" – demers considerat de organele fiscale de natură să prejudicieze consumatorul final și să stabilească dacă aceste constatări corespund situației de fapt, fiind probate documentar/motivarea în fapt, și dacă ajustările cheltuielilor/veniturilor sunt încadrabile în ipoteza legală invocată în RIF/motivarea în drept:

Cazul 1 "marfă/materie primă";

Cazul 2 "marfă/marfă";

Cazul 3 "materii prime/stornare materii prime/materii prime".

**I.4.5.** Ca urmare a valorificării răspunsurilor de la obiectivele anterioare, să stabilească dacă baza impozabilă suplimentar stabilită de inspecția fiscală pentru calculul impozitului pe profit aferente anului 2013 este corect determinată, în caz contrar care este calculul corect și impozitul pe profit suplimentar datorat pentru anul 2013 de Aldis.

**II.- Referitor la TVA de plată stabilită suplimentar de inspecția fiscală în sarcina Aldis, în perioada 2010-2013 în sumă totală de 32.552.895 lei (3.597.075 lei TVA achizitii nedeductibile fiscal + 25.404.219 lei TVA reîncadrare tranzacții, pentru a reflecta conținutul economic + 3.523.757 lei TVA colectată aferentă LIC + 27.844 lei TVA pentru AIC animale vii)**

**1.- Pentru anul 2010, inspecția fiscală a negat deductibilitatea TVA în sumă de 2.529.046 lei, aferentă cheltuielilor calificate nedeductibile fiscal în sumă de 11.189.028 lei din relația Aldis cu furnizorii i) SC AGRO PEPARZ 48 SRL, ii) SC INTERFOOD PROSPER SRL, iii) SC ROMCARM PROD DISTRIBUTION SRL, iv) SC JORROM ACTIV SRL, v) SC CARPATIC EXPERT DISTRIBUTION SRL, vi) SC SIRIUS CREATIVE COMPANY SRL, vii) SC MARBETO SRL și viii) SC OPTIMEAT SRL și utilizate drept materie primă pentru fabricarea produselor finite. Raportat la situația de fapt reținută de inspecția fiscală, solicităm expertului să răspundă la următoarele întrebări:**

**II.1.1.-** Să stabilească care sunt documentele justificative din punct de vedere al TVA în baza cărora au fost efectuate achizițiile de la cei 8 furnizori. Analiza trebuie efectuată în raport de deficiențele de natură formală identificate de organele fiscale și relevanța acestora la verificarea acordării dreptului de deducere a TVA. Se vor indica dispozițiile legale care stabilesc în sarcina beneficiarului o obligație obiectivă de a proba realitatea tranzacțiilor pe întregului lanț tranzacțional din amonte, precum și proveniența legală a bunurilor, răspunderea obiectivă pentru comportamentul furnizorilor sau al furnizorilor acestora, sau al absenței acestora de la sediul social declarat, condiționarea deducerii TVA la beneficiar de obligația colectării TVA de către furnizor, etc.

**II.1.2.-** Să stabilească dacă achizițiile de la cei 8 furnizori au fost declarate fiscal și informativ de beneficiarul Aldis (D 300, D 394).

**II.1.3.-** Să stabilească neconcordanțele de declarare fiscală și informativă dintre furnizori și beneficiar și consecința legală a acestui fapt, inclusiv în situația în care se constată achitarea integrală a achizițiilor de către beneficiarul Aldis.

**II.1.4.-** Să stabilească dacă există o legătură directă/indirectă și imediată între bunurile achiziționate și destinația dată acestora și dacă inspecția fiscală a efectuat o astfel de analiză, cu indicarea consecințelor lipsei acestei analize.

**II.1.5.-** Ca urmare a valorificării răspunsurilor de la obiectivele anterioare, să stabilească dacă pentru TVA în sumă 2.529.046 lei (afereză cheltuielilor calificate de inspecția fiscală drept nedeductibile fiscale în sumă de 11.189.028 lei înregistrate în evidența contabilă a societății Aldis în anul 2010 în relația cu furnizorii vizați de inspecția fiscală), se poate nega deductibilitatea prin raportare la analiza specifică impozitului pe profit. În caz negativ, care sunt criteriile de deductibilitate stabilite de legiuitor în cazul TVA și să stabilească dacă acestea au fost respectate sau nu, cu determinarea achizițiilor pentru care se mențin constatările inspecției fiscale referitoare la negarea deductibilității TVA.

**2.- Pentru anul 2011, inspecția fiscală a negat deductibilitatea TVA în sumă de 1.068.029 lei aferentă cheltuielilor calificate nedeductibile fiscale în sumă de 7.661.256 lei în relația societății Aldis cu furnizorii i) INTERFOOD PROSPER SRL, ii) CARPATIC EXPERT DISTRIBUTION SRL, iii) SIRIUS CREATIVE COMPANY SRL, iv) SC UNIC PROD MEAT SRL v) SC LUPU AGRINVEST SRL, vi) SC ERSTE KLASSE ALIMENT SRL, vii) SC EMAN FANA SRL și viii) SC OPTIMEAT SRL și utilizate drept materie primă pentru fabricarea produselor finite. Raportat la situația de fapt reținută de inspecția fiscală, solicităm expertului să răspundă la următoarele obiective:**

**II.2.1.-** Să stabilească care sunt documentele justificative din punct de vedere al TVA în baza cărora au fost efectuate achizițiile de la cei 8 furnizori. Analiza trebuie efectuată în raport de deficiențele de natură formală identificate de organele fiscale și relevanța acestora la verificarea acordării dreptului de deducere a TVA. Se vor indica dispozițiile legale care stabilesc în sarcina beneficiarului o obligație obiectivă de a proba realitatea tranzacțiilor pe întregului lanț tranzacțional din amonte, precum și proveniența legală a bunurilor, răspunderea obiectivă pentru comportamentul furnizorilor sau al furnizorilor acestora sau al absenței acestora de la sediul social declarat, condiționarea deducerii TVA la beneficiar de obligația colectării TVA de către furnizor, etc.

**II.2.2.-** Să stabilească dacă achizițiile de la cei 8 furnizori au fost declarate fiscal și informativ de beneficiarul Aldis (D 300, D 394).

**II.2.3.-** Să stabilească neconcordanțele de declarare fiscală și informativă dintre furnizori și beneficiar și consecința legală a acestui fapt, inclusiv în situația în care se constată achitarea integrală a achizițiilor de către beneficiarul Aldis.

**II.2.4.-** Să stabilească dacă există o legătură directă/indirectă și imediată între bunurile achiziționate și destinația dată acestora și dacă inspecția fiscală a efectuat o astfel de analiză, cu indicarea consecințelor lipsei acestei analize.

**II.2.5.-** Ca urmare a valorificării răspunsurilor de la obiectivele anterioare, să stabilească dacă pentru TVA în sumă 1.068.029 lei (afereză cheltuielilor calificate de inspecția fiscală drept nedeductibile fiscale în sumă de 7.661.256 lei înregistrate în evidența contabilă a societății Aldis în anul 2011 în relația cu furnizorii vizați de inspecția fiscală), se poate nega deductibilitatea prin raportare la analiza specifică impozitului pe profit. În caz negativ, care sunt criteriile de deductibilitate stabilite de legiuitor în cazul TVA și să stabilească dacă acestea au fost respectate sau nu, cu determinarea achizițiilor pentru care se mențin constatările inspecției fiscale referitoare la negarea deductibilității TVA.

**3.- Pentru perioada octombrie 2011-iulie 2013, inspecția fiscală a stabilit TVA nedeductibilă în sumă totală de 25.404.219 lei, ca urmare a reîncadrării tranzacțiilor efectuate de societatea ALDIS SRL pentru a reflecta conținutul economic al acestora, raportat la încadrarea tranzacțiilor în cele 3 cazuri menționate și la analiza impozitul pe profit. Raportat la situația de fapt reținută de inspecția fiscală, solicităm expertului să răspundă la următoarele obiective:**

**II.3.1.-** Să stabilească care sunt documentele justificative din punct de vedere al TVA în baza cărora au fost efectuate achizițiile de la furnizori vizați de acest obiectiv. Analiza trebuie efectuată în raport de deficiențele de natură formală identificate de organele fiscale la verificarea acordării dreptului de deducere a TVA.

**II.3.2.-** Să stabilească dacă achizițiile de la furnizorii vizați de inspecția fiscală au fost declarate fiscal și informativ de beneficiarul Aldis (D 300, D 394).

**II.3.3.-** Să stabilească neconcordanțele de declarare fiscală și informativă dintre furnizori și beneficiar și consecința legală a acestui fapt, inclusiv în situația în care se constată achitarea integrală a achizițiilor de către beneficiarul Aldis.

**II.3.4.-** Să stabilească dacă există o legătură directă/indirectă și imediată între bunurile achiziționate și destinația dată acestora și dacă inspecția fiscală a efectuat o astfel de analiză, cu indicarea consecințelor lipsei acestei analize.

**II.3.5.-** Să stabilească dacă tranzacțiile pentru care inspecția fiscală a stabilit TVA nedeductibilă în sumă totală de 25.404.219 lei se încadrează sau nu în ipoteza legală a abuzului de drept în materia TVA și dacă se impune sau nu reîncadrarea tranzacțiilor efectuate de Aldis pentru a reflecta conținutul



economic al acestora, raportat la cele 3 cazuri detaliate de inspecția fiscală în cazul analizei impozitului pe profit. În caz afirmativ, să se stabilească dacă scopul esențial al acestor tranzacții este unul fiscal și care este avantajul fiscal de care a beneficiat Aldis care ar contraveni scopului dispozițiilor legale incidente în cauză.

**II.3.6.-** Ca urmare a valorificării răspunsurilor de la obiectivele anterioare, să stabilească dacă pentru TVA în sumă 25.404.210 lei se poate nega deductibilitatea prin raportare la analiza specifică impozitului pe profit. În caz negativ, care sunt criteriile de deductibilitate stabilite de legiuitor în cazul TVA și să stabilească dacă acestea au fost respectate sau nu, cu determinarea achizițiilor pentru care se mențin constatările inspecției fiscale referitoare la negarea deductibilității TVA.

**4.- Referitor la TVA colectată suplimentar de inspecția fiscală în sarcina societății Aldis, în sumă de 3.523.757 lei, pentru LIC, solicităm expertului să răspundă la următoarele obiective:**

**II.4.1.-** Să stabilească care sunt documentele justificative din punct de vedere al TVA în baza cărora se aplică scutirea de la plata TVA pentru livrările intracomunitare (LIC). Analiza trebuie efectuată în raport de deficiențele de natură formală identificate de organele fiscale la societatea Aldis și relevanța acestora pentru exercitarea scutirii de la plata TVA.

**II.4.2.-** Să stabilească care sunt operațiunile declarate de Aldis ca livrări intracomunitare și să se analizeze aceste tranzacții prin prisma îndeplinirii prevederilor legale care reglementează LIC, inclusiv în cazul unor operațiuni triumphiulare.

**II.4.3.-** Ca urmare a valorificării răspunsurilor de la obiectivele anterioare, să stabilească dacă TVA în sumă 3.523.757 lei suplimentar stabilită de inspecția fiscală este legal datorată de Aldis.

**5.- Referitor la TVA colectată suplimentar de inspecția fiscală în sarcina societății Aldis în sumă de 27.844 lei pentru AIC animale vii, solicităm expertului să răspundă la următoarele obiective:**

**II.5.1.-** Să stabilească care sunt documentele justificative din punct de vedere al TVA în baza cărora se aplică taxarea inversă pentru achizițiile intracomunitare (AIC). Analiza trebuie efectuată în raport de deficiențele de natură formală identificate de organele fiscale la societatea Aldis și relevanța acestora pentru aplicarea taxării inverse.

**II.5.2.-** Să stabilească care sunt operațiunile declarate de Aldis ca achiziții intracomunitare și să se analizeze aceste tranzacții prin prisma îndeplinirii prevederilor legale care reglementează AIC.

**II.5.3.-** Ca urmare a valorificării răspunsurilor de la obiectivele anterioare, să stabilească dacă TVA în sumă 27.844 lei suplimentar stabilită de inspecția fiscală este legal datorată de Aldis.

**III.- Referitor la temeiurile legale invocate de inspecția fiscală pentru stabilirea obligațiilor suplimentar stabilite în sarcina Aldis de natura impozitului pe profit și a TVA, solicităm expertului să răspundă la următoarele obiective:**

**III.1.-** Să verifice dacă temeiurile de drept invocate de inspecția fiscală la stabilirea fiecărei obligații fiscale de natura impozitului pe profit și a TVA sunt cele care reglementează impozitul pe profit/TVA și corespund situației de fapt constatate și consemnate în RIF. În caz contrar să stabilească care este sancțiunea necorelării de către inspecția fiscală a temeiurilor de drept cu reglementările specifice fiecărui impozit/taxă și situația de fapt.

**IV.- Referitor la corectitudinea calculelor obligațiilor fiscale principale și accesorii pentru impozitul pe profit și TVA, solicităm expertului să răspundă la următoarele obiective:**

**IV.1.-** Ca urmare a valorificării răspunsurilor de la toate obiectivele precedente să se stabilească care sunt obligațiile fiscale legal datorate de Aldis de natura impozitului pe profit și a TVA, precum și accesoriile aferente acestora.

Vă rugăm să desemnați un **consultant fiscal care a optat pentru efectuarea de expertize fiscale judiciare și se regăsește înscris în evidențele Ministerului Justiției - Serviciul profesii juridice conexe** în vederea efectuării expertizei fiscale judiciare și să încuviințați participarea la lucrările expertizei fiscale a unui **expert fiscal consilier recomandat de Aldis**.

**3.- Probei cu expertiza tehnică în specialitatea Industria alimentară și frigotehnie,** prevăzută la poz. 55 din Nomenclatorul specializărilor expertizei tehnice judiciare aprobat prin OMJ nr. 199/C din 18 ianuarie 2010, **în măsura în care, după studiul întreaga documentație care a stat la baza emiterii actelor atacate, se va dovedi utilă,**

**4.- Orice alte probe a căror necesitate va rezulta din cercetarea judecătorească.**

Depunem prezenta acțiune în trei exemplare, însoțită de copii ale următoarelor înscrisuri:

1. Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice, emisă sub nr. F - PH 110/29.12.2017 - [Anexa 1],
2. Raportul de Inspecție Fiscală nr. F - PH 81/29.12.2017 - [Anexa 2],